



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 135/2012 Sb., o stanovení rozsahu vyúčtování ceny podle druhu služby
Č. J.	77/2021
DATUM ZPRACOVÁNÍ	11. října. 2021
KONTAKTNÍ OSOBA	Anna Hroudová
TELEFON	225 279 202
E-MAIL	ahroudova@spcr.cz

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

1. § 1a odst. 1) písm. e, bod 5 „paušální cena za zúčtovací období v korunách českých bez daně z přidané hodnoty“ a bod 6 „cena za jednorázové navýšení dodatečných jednotek v daném zúčtovacím období bez daně z přidané hodnoty“:

Komentář k bodu 1: Vyúčtování musí dle ustanovení § 2 odst. 1) Vyhlášky splňovat náležitosti daňového dokladu dle zákona o dani z přidané hodnoty. Tím je stanoven základní daňový rámec a náležitosti vyúčtování. Požadavek na uvádění cen bez DPH u paušálních cen a v případě cen za jednorázové navýšení dodatečných jednotek ve vyúčtování spíše přispěje k nepřehlednosti vyúčtování pro většinu zákazníků, pro které je podstatná koncová cena s DPH (spotřebitelé, neplátcí DPH). Zároveň implementace tohoto požadavku představuje velké systémové úpravy a vyžaduje tedy poskytnutí dostatečného období na technickou úpravu příslušných systémů. Podle zákona o cenách (č. 526/1990 Sb.), § 13 odst. 2, je prodávající povinen spotřebiteli při nabídce a prodeji zboží poskytnout informaci o ceně, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky, a s ohledem na tuto povinnost jsou připravovány i ceníky služeb, které obsahují jak ceny s DPH, tak bez DPH. Ve faktuře potom požadavek na obdobný detail považujeme už za nadbytečný.

2. § 1a odst. 1 písm. f) – „informace o počtu nevyužitých jednotek převedených z minulého nebo do následujícího zúčtovacího období, pokud jsou převáděny“

Komentář k bodu 2: Jedná se primárně o jednorázové dokupování dodatečného objemu dat v případě mobilního internetu. Aktuálně nemusí být informace o počtu nevyužitých jednotek převedených z minulého nebo do následujícího zúčtovacího období u všech produktů ve vyúčtování uváděny. Pokud by byla tato povinnost přijata, pro virtuální operátory (tj. subjekty poskytující své služby v síti jiného provozovatele) to znamená nutnost požádat síťového operátora o zpracování technického řešení za účelem úpravy předávaných dat na straně síťového operátora a z toho plynoucí nutnost sjednat úpravu smlouvy se síťovým operátorem. Teprve po úpravách na straně síťového operátora pak je možné změny v předávaných fakturačních datech systémově implementovat u virtuálního operátora. Pro řádnou implementaci této

povinnosti to předpokládá poskytnutí dostatečného časového období pro úpravu systémů a na obou stranách a pro následnou smluvní úpravu.

3. § 1a odst. 1 písm. k) „datum zániku závazku ze smlouvy a datum, kdy dochází ke změně cenového plánu nebo ceny, je-li taková změna cenového plánu nebo ceny sjednána, nebo k ní došlo postupem podle § 63b odst. 5 zákona“ - **Navrhujeme zcela vypustit.**

Tato připomínka je zásadní.

Komentář k bodu 3:

Je navrhováno, že součástí vyúčtování ceny má být datum zániku závazku ze smlouvy a datum, kdy dochází ke změně cenového plánu nebo ceny, je-li taková změna cenového plánu nebo ceny sjednána, nebo k ní došlo postupem podle § 63b odst. 5 zákona.

Doplnění tohoto ustanovení nemá oporu v zákonném zmocnění podle §64 odst. 13 ZoEK ve smyslu čl. 79 odst. 3 Ústavy ČR. Podle §64 odst. 13 ZoEK má rozsah vyúčtování ceny podle druhu služby stanovit Úřad prováděcím předpisem. Vyúčtováním podle §64 se přitom myslí doklad shrnující čerpané služby za určité zúčtovací období (zpětně), které má účastník uhradit. Proto také vyúčtování má splňovat náležitosti daňového dokladu. Datum zániku závazku není údajem o ceně za čerpané služby za dané zúčtovací období, jde o smluvní údaj, který je řešen v §63b odst. 3 ZoEK, a toto datum má být zachyceno ve smlouvě, předsmuvních informacích a shrnutí smlouvy. Zákonodárce nepředpokládá, že by toto datum mělo být uvedeno i na vyúčtování ceny, což plyne i z toho, že §64 novelizací dotčen nebyl.

V případě vyúčtování firemních zákazníků je vyúčtování navíc určeno osobám (např. zaměstnancům účtárny), které nemají přístup k důvěrným informacím o datu zániku závazku, které má charakter obchodního tajemství, přitom uvedením takového údaje na vyúčtování by došlo k prolomení obchodního tajemství, neboť by k údajům získali přístup zaměstnanci firemního zákazníka, kteří k takovém údaji jinak přístup nemají.

Totéž platí i o datu, kdy má dojít ke změně cenového plánu nebo ceny. Tyto náležitosti jsou sjednány ve smlouvě a jsou rovněž i součástí předsmuvních informací a shrnutí smlouvy, jak plyne z §63 odst. 1 a 5 ZoEK. Navíc užitá formulace v písm. k) je zmatečná, jelikož je použit průběhový čas a není tak jasné, zda se má jednat o změnu, která nastala v předchozím zúčtovacím období či která teprve nastane v budoucnu. Pokud by mělo být záměrem uvádět informace o tom, kdy změna nastane v budoucnu, pak není zřejmé, zda informace o plánované změně ceny/cenového plánu má být obsažena ve vyúčtování ceny vystaveném bezprostředně před zúčtovacím obdobím, ve kterém ke změně dojde, či má být tato informace uváděna ve všech vyúčtováních od uzavření smlouvy až do předmětné změny.

4. §1a odst. 1 písm. l) „l) je-li poskytován balíček služeb nebo balíček služeb a koncového zařízení ve smyslu § 63c zákona, informaci o tom, které veřejně dostupné služby elektronických komunikací jsou poskytovány v rámci jednoho balíčku“ - **Navrhujeme zcela vypustit, alternativně upravit navrhované znění následovně:**

l) je-li ~~účtován poskytován~~ balíček služeb nebo balíček služeb a koncového zařízení ve smyslu § 63c zákona, informaci o tom, které veřejně dostupné služby elektronických komunikacích **jsou v rámci daného vyúčtování účtovány poskytovány** v rámci jednoho balíčku.

Komentář k bodu 4:

Nově se navrhuje, aby v případě poskytování balíčku služeb nebo balíčku služeb a koncového zařízení ve smyslu § 63c ZoEK, obsahovalo vyúčtování služeb informaci o tom, které veřejně dostupné služby elektronických komunikací jsou poskytovány v rámci jednoho balíčku.

Doplnění tohoto ustanovení nemá oporu v zákonném zmocnění podle §64 odst. 13 ZoEK ve smyslu čl. 79 odst. 3 Ústavy ČR. Podle §64 odst. 13 ZoEK má rozsah vyúčtování ceny podle druhu služby stanovit Úřad prováděcím předpisem. Vyúčtováním podle §64 se přitom myslí doklad shrnující čerpané služby za určité zúčtovací období (zpětně), které má účastník uhradit. Proto také vyúčtování má splňovat náležitosti daňového dokladu. Informace o tom, jaké služby jsou poskytovány v balíčku, však nejsou údajem o ceně za čerpané služby, jde opět o smluvní údaj, který má být zachycen ve smlouvě a případně ve shrnutí smlouvy. Zákodárce nepředpokládá, že by tato informace měla být uvedeno i na vyúčtování ceny, což plyne i z toho, že §64 novelizací dotčen nebyl.

Aby bylo možné se v limitech zákonného zmocnění podle § 64 odst. 13 ZoEK a čl. 79 Ústavy udržet, je nutné v případě, že bude zhodnoceno, že se jedná o informaci, kterou vyúčtování má obsahovat, změnit textaci navrhovaného ustanovení tak, aby se jednalo o informace o ceně za čerpané služby poskytnuté účastníkovi tak, aby věděl, které z účtovaných služeb v balíčku jsou a které z účtovaných služeb na daném vyúčtování v rámci balíčku nejsou.

*5. § 1a odst. 2: Náležitosti podle odstavce 1 písm. e) bodů 3. a 4. se neuvádí v případě poskytování datově neomezené služby přístupu k internetu v pevném místě. **Navrhujeme slova „v pevném místě“ nahradit slovy „a neomezené hlasové služby“.***

Komentář k bodu 5:

Máme předně za to, že vyhláška nedostatečným rozsahem vyloučení služeb, u kterých není povinnost poskytovat další detaily o spotřebě, ukládá povinnosti nad rámec zákona. Ve znění novely ZoEK, které bylo přijato Poslaneckou sněmovnou PČR dne 15. 9. 2021, je v novém ustanovení § 64 odst. 2 uvedeno, co vyúčtování neobsahuje. Mimo jiné vyúčtování neobsahuje „rozpis využívání služby přístupu k internetu a využívání hlasové služby, které jsou zpoplatněny formou paušálního poplatku za určité časové období“. Jsme přesvědčeni, že pod pojmem „rozpis využívání“ je potřeba rozumět jakékoliv další detaily spotřeby dané služby, včetně uvedení objemu spotřebovaných minut nebo dat, a že tedy uvádění těchto údajů na vyúčtování nemůže být vyhláškou poskytovatelům uloženo.

Pokud by v rámci legislativního procesu nebyl shledán rozpor návrhu vyhlášky s uvedeným ustanovením zákona, z opatrnosti doplňujeme další připomínky. Máme za to, že součástí odůvodnění pro uložení takové povinnosti má být s ohledem na obecný požadavek přiměřenosti regulačních zásahů také vyhodnocení, jaký reálný přínos nová povinnost bude mít pro účastníky, a zda účastníci mají jiné dostatečné a jednoduché možnosti, jak spotřebu zjistit. Ačkoliv se může jevit, že vyúčtování je tím správným místem, kde zákazník

potřebné informace čerpá, v současné době je vyúčtování již natolik zatíženo regulačními požadavky, že je značně rozsáhlé a tím nesnadno čitelné a přehledné, zejména však je otázkou, jak často účastníci do vyúčtování vůbec nahlíží, když například poskytovatelé často zákazníky upozorňují na blížící se splatnost vyúčtování zejména formou SMS, kde uvádějí v podstatě jen platební údaje (splatnost, částka a bankovní účet). Zákazníci se mohou o spotřebovaných objemech služeb (ať omezených či neomezených) informovat v samoobsluhách, kde poskytovatelé služeb nabízejí informace o spotřebě, nebo v případě mobilních služeb ve svých koncových zařízeních, která mají i funkci informování o dosažení určitého objemu spotřeby, zejména dat.

Vzhledem k odůvodnění návrhu rovněž vzniká otázka, zda by povinnost uvádět spotřebu u neomezených datových služeb v případě mobilních služeb nebyla diskriminační vůči poskytovatelům internetu v pevném místě, pokud by v poskytovatel mobilních datových služeb nenabízel žádné tarify s omezenými objemy dat (FUP). A konečně je rovněž otázkou, zda uložení povinnosti uvádět spotřebované objemy služby je přiměřená vůči všem uživatelům, nebo zda by se nemělo jednat například spíše o speciální zájem na ochraně spotřebitele.

Odpovědi na tyto otázky odůvodnění neposkytuje, a proto je nutné považovat návrh za nepřiměřený.

6. Připomínka k odůvodnění – obecná část A, bod 9 (Vyhodnocení RIA) - Navrhujeme doplnit vyhodnocení RIA.

Komentář k bodu 6:

V této části odůvodnění je uvedeno, že RIA ČTÚ neprovádí, protože obsahem návrhu je zejména úprava technického charakteru, bez dopadu na věcnou stránku právního předpisu, jejímž cílem je uvést vyhlášku terminologicky do souladu se zněním zákona, a že i když obsahuje také doplnění nových náležitostí vyúčtování, tato změna nebude mít na stávající praxi výrazný věcný dopad.

S tím zásadně nesouhlasíme. Není jasné, z čeho ČTÚ vychází, že tato změna nebude mít na stávající praxi výrazný věcný dopad.

ČTÚ navrhuje doplnit nové náležitosti do vyúčtování, a to nejen pro spotřebitele, ale i pro ostatní účastníky. Pokud poskytovatelé nově požadované údaje ve vyúčtování neuvádějí, a konečně znění vyhlášky je bude obsahovat, budou muset pro splnění nové povinnosti implementovat systémová řešení, jejichž příprava a realizace si kromě nákladů v řádu milionů Kč v některých případech vyžádá řadu měsíců, minimálně však 9. Kromě toho, jak uvádíme v připomínce výše, máme za to, že RIA by měla zohlednit právě možné varianty řešení, aby bylo zřejmé, že uložení nové povinnosti je nutné a její rozsah přiměřený.

7. Připomínka k navrhované účinnosti vyhlášky - Navrhujeme legisvakanční lhůtu 9 měsíců.

Komentář k bodu 7:

S ohledem na nutnost implementace daných změn do IT systémů jednotlivých poskytovatelů je nutné, aby byla stanovena přiměřená legisvakanční lhůta, a to v délce minimálně 9 měsíců, jak bylo v minulosti obvyklé u podobných změn IT procesů. Lhůtu 9 měsíců přitom považujeme za nejkratší možnou, vzhledem k potřebě vývoje, testování a implementace všech změn v IT systémech.