



STANOVISKO SP ČR k vyhlášce KVET z druhotných zdrojů

Název materiálu:	Návrh vyhlášky o elektřině z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla a elektřině z druhotných zdrojů
Jméno:	Václav Trejbal
Telefon:	602 227 268
e-mail:	vtrejbal@spcr.cz

A. SHRUTÍ HLAVNÍCH DOPADŮ PŘEDLOŽENÉHO MATERIÁLU

B. OBECNÁ PŘIPOMÍNKA

C. ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínka k § 3 odst. 4 písm. b)

Navrhujeme text písmene upravit takto:

„b) **vratný** kondenzát pocházející z páry vyrobené v procesu kombinované výroby elektřiny a tepla.“

Odůvodnění: Požadujeme doplnit slovo „vratný“ přesněji identifikující kondenzát pocházející z tepelné sítě. Jedná se o vžitý technický pojem, jehož použití omezuje možnost sporných výkladů.

Připomínka k § 4 odst. 2

Navrhujeme odstavec upravit takto:

„(2) Pro účel vydání osvědčení o původu elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla určí žadatel množství elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla postupem podle § 3. **V případě, že je kogenerační jednotka nově uváděna do provozu nebo došlo k její modernizaci, stanoví žadatel množství elektřiny pro první kalendářní rok provozu podle předpokládané výroby a způsobu provozu kogenerační jednotky.**

Odůvodnění: Navrhujeme rozdělit text do dvou samostatných vět a uvést, že předpokládaný provoz se týká pouze jednotek modernizovaných nebo nově uváděných do provozu, kde nejsou k dispozici historická data o provozu kogenerační jednotky, nebo tato data nelze vzhledem k její modernizaci použít.

Připomínka k § 6 – doplnění odstavců 2 a 3

Navrhujeme doplnit dva odstavce do přechodných ustanovení:

„(2) **Osvědčení vydaná podle vyhlášky č. 453/2012 Sb. se považují za osvědčení vydaná podle této vyhlášky.**

(3) **Jestliže žadatel podal žádost o vydání osvědčení podle vyhlášky č. 453/2012 Sb., které nebylo vydáno před nabytím účinnosti této vyhlášky, bude vydáno podle této vyhlášky, pokud žadatel splní její požadavky na vydání osvědčení.**“

Odůvodnění: Je potřeba doplnit přechodná ustanovení o ustanovení umožňující využití osvědčení již vydaných. Dále je vhodné doplnit, že k nevyřízeným žádostem o vydání osvědčení se přistupuje

jako k novým žádostem podle nové vyhlášky, protože je vhodnější vydat nové osvědčení již podle nové vyhlášky.

Přípomínka k příloze č. 1 bod 1

Navrhujeme definici $Q_{PAL\ KJ}$ upravit takto:

„ $Q_{PAL\ KJ}$ je množství paliva před jeho případným rozdělením na část připadající na výrobu elektřiny z kombinované výroby elektřiny a tepla, **mechanické energie a užitečného tepla** a na část připadající na výrobu elektřiny nepocházející z kombinované výroby elektřiny a tepla **podle přílohy č. 2 k této vyhlášce** [MWh].“

Odůvodnění: Upřesnění definice, aby bylo zjevné, že $Q_{PAL\ KJ}$ obsahuje také palivo pro výrobu mechanické energie a užitečného tepla. Z hlediska srozumitelnosti a jednoznačnosti vyhlášky je potřeba dále odkázat na postup rozdělení množství paliva podle přílohy č. 2 k vyhlášce.

Přípomínka k příloze č. 1 bod 5

Navrhujeme definici E_{KVET} upravit takto:

„ E_{KVET} je množství elektřiny z kombinované výroby elektřiny a tepla; jestliže je vypočtená hodnota E_{KVET} vyšší než **celkové naměřená hodnota celkového** množství vyrobené elektřiny v kogenerační jednotce, použije se **skutečně** naměřená hodnota celkového množství vyrobené elektřiny [MWh]“

Odůvodnění: Vyjasnění a upřesnění používaných pojmů.

Přípomínka k příloze č. 2 bod 1

Navrhujeme definici $Q_{PAL\ KVET}$ upravit takto:

„ $Q_{PAL\ KVET}$ je množství paliva připadající na výrobu elektřiny pocházející z kombinované výroby elektřiny a tepla, **mechanické energie a užitečného tepla** [MWh]“

Odůvodnění: Doplnění definice v souladu s § 3 vyhlášky.

Přípomínka k příloze č. 2 bod 2

Navrhujeme návětí odstavce a další sekci upravit takto:

„2. Množství paliva připadající na výrobu elektřiny pocházející z kombinované výroby elektřiny a tepla, **mechanické energie a užitečného tepla** $Q_{PAL\ KVET}$ se stanoví ~~ze~~ **podle** vzorce:“

...

„Množství paliva připadající na výrobu elektřiny pocházející z kombinované výroby elektřiny a tepla, **mechanické energie a užitečného tepla** $Q_{PAL\ KVET}$ musí splnit podmínku.“

Odůvodnění: Doplnění definice v souladu s § 3 vyhlášky a jazyková úprava v souladu s jinými ustanoveními vyhlášky.

Přípomínka k příloze č. 2 bod 2 a na všech dalších místech výskytu v příloze č. 2.

Navrhujeme definici $Q_{PAL\ KJ}$ upravit takto:

„ $Q_{PAL\ KJ}$ je množství paliva před jeho případným rozdělením na část připadající na výrobu elektřiny z kombinované výroby elektřiny a tepla, **mechanické energie a užitečného tepla** a na část připadající na výrobu elektřiny nepocházející z kombinované výroby elektřiny a tepla [MWh]“

Odůvodnění: Upřesnění definice, aby bylo zjevné, že $Q_{PAL\ KJ}$ obsahuje také palivo pro výrobu mechanické energie a užitečného tepla.

D. DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKY

E. PŘIPOMÍNKY FORMÁLNÍ A LEGISLATIVNĚ-TECHNICKÉHO CHARAKTERU

Přípomínka k § 2 odst. 1 písm. d)

Navrhujeme pasáž upravit takto:

„d) palivem energie v palivu vstupujícím do kogenerační jednotky odpovídající jeho množství a výhřevnosti ~~anebo~~ a teplo vstupující do kogenerační jednotky, které nepochází z kombinované výroby elektřiny a tepla a vzniklo jako vedlejší produkt jiné výroby nebo v jiném než spalovacím procesu

Odůvodnění: Spojka „anebo“ není běžně používána, navíc v tomto případě je podle našeho názoru správnější použít spojku „a“.

Připomínka k § 3 odst. 1

Navrhujeme odstavec upravit takto:

„(3) Množství elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla se stanovuje pro kogenerační jednotku, jejíž ~~systemovou hranici~~ **systemové hranice** tvoří vstup paliva a výstup energie vyrobené v kombinované výrobě elektřiny a tepla ve formě elektřiny, mechanické energie a užitečného tepla, za období podle právního předpisu upravujícího vykazování a evidenci elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů a provádějícího některá další ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie (dále jen „vykazované období“).“

Odůvodnění: Jazyková úprava. Pokud hranice tvoří na jedné straně vstup, na druhé výstup, jedná se o množné číslo i v případě hranic.

Připomínka k § 3 odst. 6

Navrhujeme odstavec upravit takto:

„(6) V případě kogenerační jednotky malého výkonu ~~nebo~~ a mikrokogenerační jednotky se za elektřinu z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla považuje množství elektřiny z kombinované výroby elektřiny a tepla, při jejíž výrobě se dosahuje kladná hodnota poměrné úspory primární energie stanovené postupem podle přílohy č. 2 k této vyhlášce, a jejíž množství bylo stanoveno podle odstavců 2 až 4.“

Odůvodnění: Nejedná se o výběr z variant, v obou případech se postupuje popsáním způsobem.

Připomínka k § 5 odst. 1

Navrhujeme odstavec upravit takto:

„(1) Osvědčení o původu elektřiny z druhotných zdrojů se vydává pro ~~příslušnou~~ výrobu elektřiny.“

Odůvodnění: Formální úprava, slovo „příslušná“ je nadbytečné a matoucí.

Připomínka k § 5 odst. 2

Navrhujeme odstavec upravit takto:

„(2) Vzor žádosti o vydání osvědčení o původu elektřiny z druhotných zdrojů ~~pro výrobu elektřiny z druhotných zdrojů~~ je uveden v příloze č. 4 k této vyhlášce.“

Odůvodnění: Vypuštění nadbytečných slov. Skutečnost, že se osvědčení vydává pro výrobu elektřiny, stanoví odstavec 1 téhož paragrafu.

Připomínka k § 6

Navrhujeme část paragrafu upravit takto:

„(1) Do doby nabytí účinnosti přímo použitelného předpisu Komise, ~~který nahradí Rozhodnutí Komise 2011/877/EU, kterým se stanoví harmonizované referenční hodnoty účinnosti pro oddělenou výrobu elektřiny a tepla za použití směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/8/ES a kterým se zrušuje rozhodnutí Komise 2007/74/ES,~~ se použijí hodnoty harmonizovaných referenčních hodnot účinnosti pro oddělenou výrobu elektřiny uvedené v tabulce č. 1 a hodnoty harmonizovaných referenčních hodnot účinnosti pro oddělenou výrobu tepla uvedené v tabulce č. 3 a postup jejich aplikace uvedené v příloze č. 2 vyhlášky č. 453/2012 Sb.

Odůvodnění: Vypuštění nadbytečných slov. Podstatné je, že nabude účinnosti přímo použitelný předpis, který stanoví referenční hodnoty, ne to, že tento předpis zruší stávající předpis.

Připomínka k příloze č. 1, bod 7

Navrhujeme definici E_{sv1} upravit takto:

„ E_{sv1} je množství elektřiny vyrobené v kogenerační jednotce měřené na svorkách generátorů při provozním stavu s nejvyšší v běžném provozu dosažitelnou výrobou užitečného tepla $Q_{Už}$ a současně při ~~nejvyšším~~ **nejvyšší** v běžném provozu dosažitelné ~~dobře~~ **spotřebě** paliva [MWh]“

Odůvodnění: Jedná se o jazykovou úpravu a použití vhodnějšího slova „spotřeba“ namísto *dobře*.

Připomínka k příloze č. 2 bod 1

Navrhujeme definici η_e^T upravit takto:

„ η_e^T je elektrická účinnost kombinované výroby elektřiny a tepla definovaná jako množství elektřiny vyrobené v kogenerační jednotce vázané na výrobu užitečného tepla dělené spotřebou paliva; ~~Pokud~~ **pokud** kogenerační jednotka vyrábí mechanickou energii, může být elektřina z kombinované výroby elektřiny a tepla navýšena o množství elektřiny ekvivalentní této mechanické energii uvedené v bodě 3 přílohy č. 1 k této vyhlášce [-]“

Odůvodnění: Formální gramatická úprava, za středníkem není velké písmeno.

Připomínka k příloze č. 2 bod 4 písm. b)

Navrhujeme písmeno upravit takto:

„b) se stanoví pro kogenerační jednotku s technologií podle § 2 odst. 2 písm. a) a c) na základě provozních údajů kogenerační jednotky pracující při nejvýše dosažitelném elektrickém výkonu v obvyklém provozu a současně provozované bez dodávky užitečného tepla v plně kondenzačním režimu provozu nebo v provozu blízcím se stavu, kdy bude užitečné teplo blízké nulové hodnotě při respektování technických možností daného zařízení a jeho nepoškození, při venkovní teplotě nižší než 15 °C podle vzorce uvedeného v písmeni a), tato účinnost může být stanovena **z** průměrných hodnot za vykazované období nebo jednorázově z provozních údajů,“

Odůvodnění: Doplnění chybějící předložky „z“ v poslední větě.