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Svaz průmyslu a dopravy České republiky (dále jen SP ČR) po projednání s členskou základnou k předloženému návrhu sděluje toto:

KONKRÉTNÍ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

**K části třetí - Změna zákona o ochraně spotřebitele čl. IV novelizační bod 6**

**- § 26 odst. 1 navrhujeme slova „nebo na určení, zda tu právo nebo právní poměr je či není (dále jen „zástupná žaloba na zdržení se protiprávního jednání“)“ zrušit.**

Odůvodnění:

Zahrnutí žalob na určení mezi zástupné žaloby je nad rámec ministerstvem avizované minimalistické transpozice směrnice. Směrnice v čl. 7 bod 4 požaduje, aby členský stát zajistil, že oprávněné subjekty budou mít právo se domáhat opatření na zdržení se jednání a opatření ke zjednání nápravy. Zahrnutí určovací žaloby v rámci žaloby na zdržení se jednání, tj. opatření ke zjednání nápravy) je podle směrnice pouze fakultativní.

Z návrhu tohoto zákona, stejně tak návrhu zákona o hromadném řízení vyplývá, že ministerstvo zahrnulo určovací žaloby, jak do druhů hromadných žalob, tak do druhů žalob na zdržení se protiprávního jednání. Uvedené zahrnutí směrnice nepožaduje.

Z výše uvedených důvodů navrhujeme vypustit určovací žaloby ze zástupných žalob na zdržení se protiprávního jednání.

**Tato připomínka je zásadní.**

**- § 26a odst. 2 navrhujeme zrušit.**

Odůvodnění:

Viz odůvodnění k připomínce k § 26 odst. 1.

**Tato připomínka je zásadní.**

**- § 26e odst. 2 a 3 navrhujeme zrušit.**

Odůvodnění:

Z návrhu není zřejmé, proč by o výsledku řízení měl informovat žalovaný, pokud o celém průběhu sporu informuje soud, resp. žalobce. K tomu nutno dodat, že navržené ustanovení je i v rozporu s příslušným čl. 13 odst. 3 Směrnice, který uvádí, že povinnost žalovaného informovat dotčené spotřebitele se neuplatní, pokud jsou tito spotřebitelé informováni jinak – tj. i prostřednictvím samotného žalobce. Navrhujeme proto vypuštění tohoto odstavce.

**Tato připomínka je zásadní.**

**- § 26h až 26l navrhujeme zrušit**

**- § 26m navrhujeme slova „a na zpřístupnění dokumentů“ zrušit.**

**- § 26n navrhujeme slova „nebo nesplní-li některý z účastníků řízení nebo třetí osoba povinnost zpřístupnit dokumenty podle § 26h“ zrušit**

Společné odůvodnění ke změnám § 26h až 26l, 26m, 26n:

Navrhujeme zrušit ustanovení týkající se zpřístupnění dokumentů. Důvodová zpráva neobjasňuje, proč nelze využít instituty již dnes zakotvené v procesním právu. Jedná se o § 128 OSŘ (tzv. vysvětlovací povinnost) a ustanovení § 129 odst. 2 (tzv. ediční povinnost), která vzniká jak účastníkům řízení, tak třetím osobám. Předložení listiny (ediční povinnost) může soud nařídit i z úřední moci podle § 120 odst. 2 OSŘ. Máme za to, že uvedené existující instituty OSŘ jsou dostačující pro transpozici směrnice.

Naopak přítomnost tohoto institutu v návrhu zákona může zvýšit riziko zneužití zástupné žaloby, např. jediným cílem podané zástupné žaloby může být i jen to, aby se žalobce dostal k dokumentům, které mu jsou jinak nepřístupné.

**Tato připomínka je zásadní**

**Pokud by připomínce na zrušení § 26h až 26 l nebylo vyhověno navrhujeme alternativně**

**§ 26g odst. 2 za slovo „tajemství“ vložit slova „či citlivé vnitřní informace“.**

**§ 26h odst. 1 slovo „navrhl" nahradit slovem "předložil" a za slovem „tvrzení“ vložit slova „a poukázal na další důkazy, která má druhý účastník nebo třetí osoba pod svou kontrolou“.**

**V § 26h vložit nový odstavec 3, který zní:**

**(3) K zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by mohla vzniknout zpřístupněním dokumentů, je navrhovatel povinen složit nejpozději ve stejný den, kdy podal u soudu návrh, jistotu ve výši 100 000 Kč.**

**V § 26h písm. b) slovo „a“ nahradit tečkou a písmeno c) zrušit.**

**§ 26i odst. 1 se na konci textu věty první doplnit slova „a stanoví lhůtu pro splnění povinnosti zpřístupnění“.**

**§ 26i odst. 2písm. b) slovo „a“ nahradit čárkou, v písm. c) tečku nahradit slovem „a“ a vložit nové písmeno d), které zní: „d) obsahují citlivé vnitřní informace.“**

**§ 26j za slovo „tajemství“ vložit slova „či citlivé vnitřní informace“.**

**§ 26j písm. b) se za slovo „výpis“ vložit slova „ve formě veřejné listiny“.**

**V § 26j vložit nový odstavec 2, který zní:**

**(2) Nestranná osoba uvedená v odstavci 1 může být notář, soudní exekutor nebo osoba vykonávající obdobné profese.**

**Dosavadní text se označuje jako odstavec 1.**

**§ 26k odst. 1 - doplnit, že se povinnost mlčenlivosti vztahuje na všechny osoby, kterým byly dokumenty zpřístupněny.**

**§ 26k odst. 2 - za slovo „řízení“ vložit slova „pro které byly zpřístupněny“.**

**§ 26k odst. 3 - rozšířit zde zakotvený zákaz na veškerá řízení proti žalovanému**.

**§ 26l navrhujeme zrušit.**

Společné odůvodnění k § 26g až 26k:

V návrhu zákona o hromadném řízení je navrhována široká možnost požadovat, aby kterýkoliv z účastníků hromadného řízení poskytoval **citlivé vnitřní informace jako důkazy proti sobě**. Proto navrhujeme do základních pojmů zákona o hromadném řízení doplnit definici citlivé vnitřní informace, a to jako nezbytné pojistky pro případnému zneužití hromadné žaloby, respektive institutu zpřístupnění dokumentů v rámci konkurenčního boje. Jedná se o takové informace, které by zveřejněním byly způsobilé přivodit újmu, jak účastníku řízení, tak i třetí osobě (například při zveřejnění svých dodavatelů, zákazníků apod., kdy by konkurent této informace mohl zneužít marketingem/nabídkou zacílenou na konkrétního dodavatele/zákazníka za účelem jeho získání. Na získání seznamu těchto dodavatelů/zákazníků by mu mohl snadno stačit právě tento institut, což by mohlo být jediným cílem podání hromadné žaloby. Navrhuje se, aby soud zohlednil při zpřístupnění i to, zda dokumenty obsahují citlivé vnitřní informace, které daný subjekt nemůže poskytnout a které mohou způsobit vážné problémy z obchodního hlediska (například seznam jeho dodavatelů, faktury s dodavateli, seznam klientů, knowhow jeho výrobků, systém výroby apod.).

V výše uvedeného důvodu proto navrhujeme i do zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hromadném řízení doplnit ochranu údajů a písemností obsahujících citlivou vnitřní informaci.

Další zárukou nezneužívání tohoto institutu je povinnost navrhovatele složit zálohu na úhradu nákladů vynaložených stranou, které byla povinnost zpřístupnění uložena, pro případ, že navrhovatel žádající takové zpřístupnění nebude v řízení úspěšný. Případně na zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by mohla vzniknout zpřístupněním dokumentů.Řízení by mělo být vedeno po celou dobu korektně a pokud se ukáže, že žaloba byla zcela nedůvodná, měly by být žalovanému uhrazeny veškeré náklady způsobené mu tímto řízením, včetně nákladů na případné zpřístupňování dokumentů (tj. včetně např. nákladů vyčleněných zaměstnanců žalovaného, kteří se nemohli po dobu shromažďování požadovaných dokumentů věnovat své obvyklé práci). Toto z § 26m výslovně neplyne.

Zákon v § 26i nestanoví žádnou lhůtu, ve které má povinná strana zajistit zpřístupnění požadovaných dokumentů, přičemž však za nesplnění této povinnosti může být uložena pořádková pokuta (§ 26n odst. 1). Proto je třeba výslovně upravit tuto lhůtu. Žádoucí je stanovit spodní hranici této lhůty, aby se pokud možno omezily případy, kdy soud v časové tísni nesprávně posoudí časovou náročnost a komplexnost požadovaných informací a stanoví příliš krátkou lhůtu (např. jen v jednotkách pracovních dnů). Zároveň se nevypořádává s požadavky na ochranu osobních údajů, které mohou být v požadovaných dokumentech obsaženy, a netýkají se přihlášených členů skupiny.

Další zárukou nezneužívání tohoto institutu je povinnost žádající strany složit zálohu/jistinu na úhradu nákladů vynaložených stranou, které byla povinnost zpřístupnění uložena, pro případ, že strana žádající takové zpřístupnění nebude v řízení úspěšná. Případně na zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by mohla vzniknout zpřístupněním dokumentů. Řízení by mělo být vedeno po celou dobu korektně a pokud se ukáže, že žaloba byla zcela nedůvodná, měly by být žalovanému uhrazeny veškeré náklady způsobené mu tímto řízením, včetně nákladů na případné zpřístupňování dokumentů (tj. včetně např. nákladů vyčleněných zaměstnanců žalovaného, kteří se nemohli po dobu shromažďování požadovaných dokumentů věnovat své obvyklé práci). Toto z § 74 výslovně neplyne. Navrhujeme jistinu ve výši, kterou již náš právní řád zná. Inspirace zákonem č. 262/2017 Sb.

Z textu ustanovení § 26h, které je opět zaměřeno především proti žalovanému (a není tedy neutrální, jak avizuje důvodová zpráva), lze soudit, že autor návrhu předpokládá, že jiné osoby, než žalobce budou v certifikační fázi či později žalobci pomáhat s určením předpokladů členství ve skupině, rozsahem skupiny, předmětem hromadného řízení či dokonce určením samotných práv, která budou v hromadném řízení uplatňována. To je podle našeho názoru zcela nepřijatelné, všechny tyto povinnosti náleží žalobci a je naprosto logické, že to musí být on jako pán sporu, kdo je bude určovat (a odpovídat za případný procesní neúspěch). Zejména pak v certifikační fázi by navrhované znění mohlo vést k situaci, kdy to bude žalovaný, kdo na základě zcela nekonkrétní hromadné žaloby bude povinen doložit za žalobce vše potřebné.

Návrh zákona ani důvodová zpráva neformulují dostatečně určitě, podle jakých kritérií a jaké kvalifikace by měly být tyto nestranné osoby vybírány. Důvodová zpráva v tomto ohledu neobsahuje vůbec nic. Vymezení „nestranné osoby s potřebnými předpoklady“ je zcela vágní formulace, nejsou stanoveny ani požadavky např. na bezúhonnost. Takto navržené ustanovení neposkytuje vůbec žádné záruky řádného nakládání s dokumenty, které z jakéhokoliv důvodu nejsou volně přístupné (pokud by byly, měla by si je strana žádající být schopná opatřit jiným způsobem než prostřednictvím uložení povinnosti zpřístupnění), a představuje zásadní překážku korektního průběhu řízení. Lze zvážit omezení například na notáře, soudní exekutory nebo podobné profese.

Rovněž není stanoveno, jakou formu má provedený výpis mít. Je třeba zvážit podobu např. veřejné listiny.

K § 26k odst. 1: Ze stávající dikce návrhu zákona plyne, že povinnost mlčenlivosti má jednak ten, kdo navrhl zpřístupnění dokumentů (zákonodárce ho označuje slovem „navrhovatel“), a jednak osoby podle § 26j. Není však jasné, na které osoby z § 71 odkaz přesně směřuje, a zejména není podchycena povinnost mlčenlivosti členů skupiny.

K § 26j odst. 2: Navržená změna je nezbytná pro jednoznačné stanovení, že „hromadným řízením“ se myslí jen a pouze to konkrétní hromadné řízení, ve kterém byly důkazní prostředky zpřístupněny. To musí být z textu zcela zřejmé. Stávající znění může vyvolat dojem, že by se zpřístupněné důkazní prostředky z jednoho hromadného řízení mohly použít i pro účely jiného, popř. jiných hromadných řízení, což je zcela nepřípustné.

K § 26 odst. 3: Kromě trestního řízení požadujeme vyloučit použitelnost zpřístupněných důkazních prostředků i v jakýchkoli jiných řízeních proti žalovanému, včetně individuálních občanskoprávních sporů. Obáváme se totiž situace, že spotřebitel, který vede individuální soudní spor se žalovaným a nepřistoupí do hromadného řízení, se může dozvědět o zpřístupněných důkazních prostředcích, které by se mu mohly v jeho individuálním sporu hodit. Tím by se otevřel prostor pro nešvar v podobě „černého trhu“ se zpřístupněnými důkazními prostředky, což je zcela nepřípustné.

K § 26l – za adekvátní sankci ve smyslu Směrnice nelze považovat posouzení skutečnosti, která má být soudem prokázána, za nespornou.Z našeho pohledu je dostatečně odrazující peněžitá sankce, tak jak je nyní načrtnuta v námi upraveném § 26n návrhu zákona.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K §26n odst. 1 - navrhujeme přeformulovat následovně:**

1. **Za porušení povinností:**
2. **Zdržet se protiprávního jednání,**
3. **Uveřejňovat informace o zahájení a průběhuřízení dle § 25h tohoto zákona,**
4. **Zachovávat mlčenlivost o zpřístupněných dokumentech dle § 26k odst. 1 tohoto zákona, a**
5. **Zpřístupnit dokumenty na základě pravomocného rozhodnutí soudu dle § 26h a násl. tohoto zákona,**

**uloží soud přiměřenou pokutu až do výše 5 000 000 Kč.**

Odůvodnění:

Navrhované ustanovení jde nad rámec obsahu Směrnice a není tak v souladu s deklarovaným záměrem minimalistické transpozice Směrnice. Čl. 19 Směrnice pouze ukládá členským státům povinnost, aby stanovil sankce (možné i formě pokut) za nesplnění (i) opatření vydaných v rámci žaloby na zdržení se protiprávního jednání, (ii) povinnosti informovat spotřebitele o výsledku hromadného řízení, byla-li taková povinnosti uložena, (iii) povinnosti zpřístupnit důkazy.

Navrhované ustanovení je v tomto směru zbytečně široké, a je navíc zcela nejasné a přineslo by značnou právní nejistotu stranám sporu – není zejména vůbec jasné, jak vykládat odkaz na občanský soudní řád. Pokud je tímto míněno, že za opravdu každé porušení, kde by obecně bylo možné uložit pořádkovou pokutu, má být možné uložit pokutu ve výši stanovené v § 26n, pak jde o ustanovení naprosto nepřiměřené.

Navrhuje se tedy stanovit sankce (pokuty) ve smyslu Směrnice (v tomto ohledu bude vhodnější výše uvedený bod (i) upravit v rámci novely zákona o ochraně spotřebitele, neboť zde je upraveno vedení žalob na zdržení se protiprávního jednání), tedy omezit možnost udělení pokuty pro případ nesprávného informování spotřebitele (§25h návrhu) a porušení povinnosti zpřístupnit dokumenty (§26l návrhu). Zároveň je podle našeho názoru vhodné doplnit jako možný důvod k udělení pokuty porušení povinnosti zachovávat mlčenlivost o zpřístupněných dokumentech dle §26k odst. 1 návrhu, neboť tato povinnost je prozatím v návrhu chráněna zcela nedostatečně a její porušení může opravdu významně poškodit žalovaného i mimo rámec hromadného řízení.

Pokuta by měla být omezena max. částkou 5 mil. Kč (nikoliv i 4 % z obratu), což je dostatečně odrazující výše pokuty, zvlášť např. v porovnání s pořádkovou pokutou dle § 53 občanského soudního řádu (max. 50.000 Kč), resp. pokutou dle § 351 občanského soudního řádu (max. 100.000,- Kč). Naopak v návrhu uvedená možnost pokuty ve výši až 4% z čistého obratu je v podstatě likvidační a zcela nevhodná pro užití v soukromoprávních soudních sporech. K tomu nutno dodat, že takto určená pokuta se může v čase měnit bez ohledu na závažnost přestupku, což neodpovídá ani kritériím stanoveným v § 26n odst. 2 návrhu. Sankční mechanismus, který pracuje s procenty z obratu, se v českém právním řádu vyskytuje zcela výjimečně, a v naprosté většině případů v rámci porušení veřejnoprávní povinnosti.

**Tato připomínka je zásadní.**

**Nad rámec návrhu navrhujeme doplnit přechodné ustanovení.**

Odůvodnění:

Ačkoliv je návrh ryze procesním předpisem upravujícím do budoucna (od data účinnosti) hromadná řízení, je nutné vzít v potaz, že značně zasáhne také do hmotněprávních práv a povinností dotčených subjektů. Možnost podat hromadnou žalobu bez ohledu na okamžik vzniku závazku by bylo dle našeho názoru v rozporu s požadavkem na zachování právní jistoty ve smluvních vztazích a s legitimním očekáváním podnikatelů, kteří své produkty, jejich cenotvorbu a související dokumenty zahrnující také jejich obchodní tajemství v minulosti připravovali za zcela jiného právního stavu (nevědomky, že dokumenty obsahující obchodní tajemství budou muset předkládat v rámci hromadného řízení vzhledem k povinnosti zpřístupnit důkazy).

Pro zachování právní jistoty tak považujeme za nutné poskytnout podnikatelům záruku toho, že hromadné žaloby bude možné podávat pouze ve vztahu k závazkům vzniklým v určité době před nebo od účinností zákona. Inspiraci lze nalézt například na Slovensku, když slovenský návrh zákona počítá s možností podání hromadných žalob pouze ve vztahu k protiprávním jednáním učiněným max. 3 roky před účinností zákona o hromadném řízení.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 95 navrhujeme prodloužit legisvakanční lhůtu na 18 měsíců**

Odůvodnění:

Navržená účinnost k 25. červnu 2023 neposkytuje dotčeným subjektům dostatečný prostor pro adaptaci na nové podmínky. Požadujeme legisvakanční lhůtu v délce alespoň 18 měsíců.

**Tato připomínka je zásadní.**