



| | |
|------------------|---|
| NÁZEV MATERIÁLU | Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu vyhlášky o Katalogu odpadů a hodnocení nebezpečných vlastností odpadu (Katalog odpadů) |
| Č. J. | 54/2020 |
| DATUM ZPRACOVÁNÍ | 19. srpna 2020 |
| KONTAKTNÍ OSOBA | Dagmar Endrlová |
| TELEFON | 225 279 603 |
| E-MAIL | dendrlova@spcr.cz |

Svaz průmyslu a dopravy České republiky vnímá předložený návrh vyhlášky jako problémový, protože máme za to, že se předkladatel nezabýval otázkou realizovatelnosti navrhovaných opatření, protože splnění řady povinností, ukládaných předloženým materiálem, není možné z technických důvodů uskutečnit do nabytí účinnosti tohoto zákona. Dle našeho názoru je třeba Návrh vyhlášky dopracovat dle připomínek níže.

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K materiálu obecně

Nově navrhovaná vyhláška nastavuje kritéria pro hodnocení nebezpečných vlastností odpadu HP14 Ekotoxický. V současnosti je možné si zvolit testování z 2 způsobů uvedených v současném znění vyhlášky č. 94/2016 Sb. o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů:

- dle přílohy č.1, Tabulky 1.1 pomocí 4 zkušebních organismů Ryba *Poecilia reticulata*, nebo *Brachydanio rerio*, Perloočka *Daphnia magna* Straus, Řasa *Desmodesmus subspicatus* a Semeno *Sinapis alba* (ryby, řasy, koryši a hořčice).
- dle Přílohy č. 1, Tabulky 1.2 pomocí 4 zkušebních organismů: Bakterie *Aliivibri fischeri*, Perloočka *Daphnia magna* Straus, Řasy *Desmodesmus subspicatus* a Salát *Lactuca sativa* (bakterie, řasy, koryši a salát).

Návrh tuto praxi mění, nově nebude možné si vybrat z 2 způsobů a bude nutné využít testování na 4 organismech Bakterie *Aliivibri fischeri*, Perloočka *Daphnia magna* Straus, Řasa *Desmodesmus subspicatus* a Salát *Lactuca sativa* (tedy dle stávající Přílohy č. 1 tabulky 1.2). Bude tedy povinnost využít testování pomocí bakterie a salátu. Dle dostupných dat z laboratoří zabývajících se hodnocením odpadů je ovšem obecně realita, že pro drtivou většinu (cca 98%) vzorků pro vyloučení HP14 dnes původci odpadu a jejich konzultanti požadují test dle tab. 1.1 stávající vyhl. č. 94/2016 Sb., nikoliv 1.2 a to, kromě jiného, z důvodů složitosti a náročnosti testů dle tab. 1.2 současné vyhlášky.

Návrh tedy zásadním způsobem mění současnou praxi testování odpadů a neobsahuje dostatečné empiricky doložené údaje o dopadech této změny. Není dostupný dostatečný soubor dat s vyhodnocením pomocí těchto „nových“ organismů. Bez tohoto podrobného vyhodnocení nelze ovšem tuto změnu akceptovat a ani odhadovat dopady do praxe nakládání s odpady.

Citace z RIA k návrhu: „Návrh vyhlášky byl vypracován odborem odpadů MŽP. Předkládaný návrh vychází z výzkumu CeHO z let 2005 – 2011, kde je zdůvodněna potřeba doplnění akvatických testů testy terestrickými a vypuštění organismu zástupujícího obratlovce (ryby) a organismu zástupujícího kulturní rostliny hořčice bílé (*Sinapis alba*).

Dále vychází ze studie zpracované pro Ministerstvo životního prostředí VEVRKOVÁ, Milena, VOSÁHLOVÁ, Simona, VEVERKA, Zdeněk: Zpracování technických podkladů pro přípravu návrhů prováděcích vyhlášek k novému zákonu o odpadech. Praha. 2019. Tato studie je přílohou.“

Tato připomínka je zásadní.

2. K materiálu obecně

Navrhovaný závazný způsob hodnocení (bakterie, řasy, korýši, salát) má zejména následující negativní dopady na laboratorní praxi:

- a) Vyjmutí semene salátu včetně kořínku je zejména u těžších (např. jílovitých) půd problematické. Metoda je ve srovnání s dnes v naprosté většině používanou metodou pro hořčici také časově delší (hořčice 72 hod, salát 120 hod) a významně složitější na manuální zpracování, což rezultuje také v obecně vyšší cenu tohoto testu. Významným problémem je také možné přetrhnutí kořínku při vyjímání semene, pokud toto nastane je velice složité kořínky ve vzorku nalézt a následně korektně vyhodnotit vzorek.
- b) Podle dosavadních zkušeností může luminescenci bakterií negativně ovlivnit barva a zákal výluhu vzorku. Na trhu jsou již přístroje, které dokáží tyto vlivy odstranit, což znamená investovat do těchto instrumentů, jejichž cena nebude nevýznamná (dle dostupných dat cca 350 000 Kč/přístroj) a laboratoře tyto zvýšené investice budou nuceny promítnout do cen.
- c) Dalším problematickým bodem je ještě samotná příprava vzorků. Pro vyloučení HP14 dle uvedené legislativy není třeba velké množství vzorku, nicméně lze s velkou pravděpodobností předpokládat, že podobně budou změněny i testy ekotoxicity dle současné vyhl. č. 294/2005 Sb., novela č. 387/2016 Sb., příloha č. 10, tab. 10.4, kde je potřebné množství vzorku o dost vyšší. U vzorků s nízkou sušinou dochází, vzhledem k tomu, že vzorek se musí sušit na vzduchu do 40 °C, k významnému prodloužení doby přípravy a tím i celé zkoušky (mimo fakt, že budou laboratoře zřejmě muset investovat do navýšení kapacit sušáren).
- d) Příprava vzorků stavebních materiálů zatížených betonem bude také významně časově, kapacitně náročná a bude znamenat delší dobu pro provedení zkoušek. I po naředění s referenčním materiálem mají tyto vzorky vysokou hodnotu pH. Norma u těchto matric dovoluje hodnotu pH upravit, což u pevných vzorků představuje relativně zdlouhavý postup.
- e) Samozřejmě i samotná doba zkoušky 120 hodin oproti stávajícímu nejdelšímu testu (test na rybách, 96 hodin) je dalším faktorem prodlužujícím dodání výsledků testů, z praxe víme, že je tlak na co nejrychlejší výsledky, aby bylo možno s odpadem naložit.

Změnu způsobu vyhodnocení nelze akceptovat bez reflektování těchto problémů v rámci materiálu.

Tato připomínka je zásadní.

3. K materiálu obecně

Lze předpokládat, že stejná změna, jako je navrhována pro novou vyhlášku nahrazující současnou vyhlášku č. 94/2016 Sb., bude navržena i pro novou vyhlášku nahrazující současnou vyhlášku č. 294/2005 Sb. Přitom i tam lze dnes volit mezi tab. 10.2 (ryby, řasy, korýši a hořčice) a 10.4. (bakterie, řasy, korýši a salát), reálně se dle tabulky 10.4. dle zkušeností jedné z předních českých laboratoří testuje 0,3% vzorků, čili pouhé nižší desítky ročně, zatímco testů dle tab. 10.2. jsou vyšší tisíce. Testování pro uložení na povrch terénu je také mnohem častější než testování pro vyloučení HP14, může jít o dvacetinásobně vyšší počet vzorků. Navržená změna oproti dosavadní praxi není podložena dostatečným souborem dat. Nelze tedy ani odhadovat dopady do praxe nakládání s odpady.

Tato připomínka je zásadní.

4. K materiálu obecně

Návrh přinese zpřísnění současné situace, nelze vyloučit, že řada odpadů dnes klasifikovaných testy jako HP14 negativní se mohou stát vydáním navrhované vyhlášky pozitivními s konsekvencemi do nakládání s odpady. Návrhy nových limitů pro testování (bakterie, řasy, korýši a salát) by měly být podrobeny dostatečnému a věrohodnému praktickému ověření, aby vydané limity nebyly nerelevantní. S těmito postupy a takto dosaženými výsledky není v praxi v České republice žádná významná zkušenost, žádáme doložit výsledky srovnávacího testování na reprezentativním počtu různých vzorků. Upozorňujeme, že v případě velmi odchýlných výsledků (i přes zmírnění limitních hodnot) při aplikaci nových postupů (salát a bakterie) od těch stávajících (ryba a hořčice), může dojít k situaci, kdy dosud odpad s vyloučenými nebezpečnými vlastnostmi bude nově považován za nebezpečný odpad. Takové změny mohou mít citelný dopad do stávajícího způsobu hospodaření a mohou vyvolat na straně podnikatelů významné náklady, tyto je nezbytné v materiálu (části RIA) vyčíslit.

Tato připomínka je zásadní.

5. K materiálu obecně

Do doby získání dostatečného souboru dat pro provedení závazné změny ve způsobu testování vlastnosti HP14 považujeme za nezbytné minimálně umožnit přechodné období pro souběžné testování dle současné metody (ryby, řasy, korýši a hořčice) a nově navrhované (bakterie, řasy, korýši a salát) v období 4 let, ve kterém by za průkazný k vyloučení ekotoxicity byl považován výsledek jedné z obou metod, u kterého by nedošlo k překročení pro danou metodu žádného ze sledovaných parametrů. To by otevřelo prostor pro využívání nově navržené metody a k ověření porovnatelnosti výsledků obou metod. Pokud by byly prokazatelně dosahovány odlišné výsledky, považujeme za nezbytné otevřít diskusi s MŽP a případně vyhlášku ještě před uplynutím čtyřletého období za účelem přehodnocení nové metody upravit. Bez dostatečného souboru dat o dopadech nového způsobu vyhodnocení nelze návrh v současnosti akceptovat. Nicméně chápeme, že testování na obratlovcích není z dlouhodobého hlediska udržitelné, navržený alternativní způsob však může díky absenci zkušeností představovat fatální následky pro producenty odpadu, s čímž nemůžeme souhlasit.

Tato připomínka je zásadní.

6. K materiálu obecně

Dovolujeme si také upozornit na navrženou změnu legislativy ve smyslu závazných testovacích metod – zkušební organismus Salát *Lactuca sativa*, která je nad rámec požadavků legislativy EU. MŽP navrhuje ukotvit v testovací baterii kontaktní terestrický test přestože Nařízení Rady (EU) 2017/997 ze dne 8. června 2017, kterým se mění příloha III směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES, pokud jde o nebezpečnou vlastnost HP 14 „ekotoxický“ zohledňuje stanovení HP14 pouze pomocí „vodních“ kategorií (H400, H410-H413 atd.). Návrh tak jde nad rámec požadavků legislativy EU.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

7. K § 1

V úvodní větě tohoto ustanovení by mělo být slovo „současně“ nahrazeno slovem „zároveň“ a slovo „stanoví“ nahrazeno slovem „upravuje“

Odůvodnění:

č. 48 Legislativních pravidel vlády

8. K § 1 písm. e)

Pro písm. e) - „metody a postup hodnocení nebezpečných vlastností odpadů“ – chybí zmocňovací ustanovení. Do úvodní věty návrhu vyhlášky by mělo být zřejmě doplněno ustanovení § 76 odst. 2 návrhu zákona o odpadech (sněmovní tisk 676).

Odůvodnění:

Návrh zákona o odpadech neobsahuje ustanovení, kterým by zmocnil Ministerstvo životního prostředí ČR ke stanovení metod a postupů hodnocení nebezpečných vlastností odpadů vyhláškou. Při absenci zmocňovacího ustanovení je vyhláška v příslušné části, tj. v části upravující metody a postupy hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, nezákonná, resp. protiústavní.

Tato připomínka je zásadní.

9. K § 4 odst. 3 a odst. 4 – rozpor s návrhem zákona o odpadech i se zavedenou praxí

(3) Pokud pro určitý odpad nelze v Katalogu odpadů nalézt odpovídající katalogové číslo odpadu ve skupinách 01 až 12 a 17 až 20, hledá se katalogové číslo pro daný odpad ve skupinách 13, 14 a 15 Katalogu odpadů.

(4) Odděleně sbíraný obalový odpad se zařazuje do podskupiny 15 01.

Odůvodnění:

Citovaná ustanovení předloženého návrhu vyhlášky je třeba vykládat tak, že pokud obec bude sbírat obalový odpad odděleně, musí jej vykazovat jako odpad podskupiny odpadů 15 01 Obaly (včetně odděleně sbíraného komunálního obalového odpadu), přestože se dle návrhu zákona o odpadech jedná o odpad komunální, tedy by měl být klasifikován a vykazován jako odpad skupiny 20 KOMUNÁLNÍ ODPADY (ODPADY Z DOMÁCNOSTÍ

A PODOBNÉ ŽIVNOSTENSKÉ, PRŮMYSLOVÉ ODPADY A ODPADY Z ÚŘADŮ), VČETNĚ SLOŽEK Z ODDĚLENÉHO SBĚRU. Definice komunálního odpadu obsažená v projednávaném návrhu zákona o odpadech obaly výslovně zahrnuje, a tedy je rozpor předloženého návrhu vyhlášky s návrhem zákona o odpadech zcela evidentní.

Navrhovaná úprava by rovněž způsobila nejasnosti v otázce původcovství a vlastnictví obalového odpadu odděleně sbíraného obcí, neboť by se na takový odpad v důsledku kategorizace odpadu nikoliv jako komunálního odpadu neuplatnila zákonná úprava těchto otázek pro komunální odpad.

Tato připomínka je zásadní.

10.K § 4 odst. 4

Oproti dosavadní vyhlášce č. 93/2016 Sb. (§ 5 odst. 3) bylo nově upraveno znění ustanovení týkající se odděleně sbíraného obalového odpadu (podskupina 15 01). Nově návrh vyhlášky (§ 4 odst. 4) neobsahuje slova: „včetně jeho směsí, i v případě, že byl vytříděn z komunálního odpadu“. Odůvodnění návrhu vyhlášky tuto změnu nezmiňuje, a tedy neuvádí konkrétní důvody. Podskupina 15 01 v příloze č. 1 je ale i nadále nazvána „Obaly (včetně odděleně sbíraného komunálního obalového odpadu)“.

Považujeme proto za zcela nezbytné, aby byla otázka zařazování odděleně sbíraného odpadu v obcích v § 4 odst. 4 jasně formulována tak, aby byl výklad znění vyhlášky pro praxi zcela jednoznačný.

Odůvodnění:

Právě problematika zařazování obalového odpadu v případě separovaného odpadu z obcí přináší v praxi skutečně značné výkladové problémy. Jedná se o to, zda separovaný odpad z obcí zařadit pod skupinu 20 (komunální odpad) či pod podskupinu 15 01. Je zřejmé, že např. v obci separovaný papír není čistě „obalový“ odpad. Přístupy k zařazování separovaného odpadu se v obcích liší. Následně pak vzniká problém, že většina odběratelů plastů nebo papíru odebírá odpady zařazené v podskupině 15 01, ale často nechtějí odebírat odpady zařazené do skupiny 20.

Tato připomínka je zásadní.

11.K § 5 odst. 4

Věta druhá „*V ostatních případech je tento odpad součástí druhu odpadu 20 03 01 Směsný komunální odpad.*“ se jeví jako nadbytečná.

Odůvodnění:

Viz. text připomínky.

12.K § 5 odst. 5

Nově navrhované ustanovení týkající se zařazování do směsného komunálního odpadu považujeme za nejednoznačné a matoucí. Slova „a dále odpady, které by při zařazení do druhu odpadu ve skupině 20 podle svého původu a materiálu mohly ohrozit recyklaci odpadů tohoto druhu odpadu zejména tím, že jsou znečištěny jinými odpady“ naznačují, že by původce mohl být povinen zařadit pod katalogové číslo 20 03 01 Směsný komunální odpad každý odpad, který by nebyl přímo recyklovatelný. Naprostá většina separovaných odpadů však podléhá dalším úpravám, než se z nich získají recyklovatelné složky.

Požadujeme proto výše uvedená slova z ustanovení vypustit.

Odůvodnění:

Viz. text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

13. K § 6 odst. 4 a nový § 12

„...Zkoušky prováděné na obratlovcích jsou zakázány **po ukončení přechodného období podle § 12**. Pro posouzení nebezpečné vlastnosti HP 14 Ekotoxický se použije metoda uvedená v příloze č. 2 a 3 k této vyhlášce.“

a doplnit nový §12 v následujícím znění

„Přechodné ustanovení

Posouzení nebezpečné vlastnosti HP 14 Ekotoxický podle metody uvedené v příloze č. 2 tabulce č. 2 je možné nejdéle do 4 let ode dne nabytí účinnosti této vyhlášky.“

Stávající § 12 se přečísluje na § 13.

Odůvodnění:

Do doby získání dostatečného souboru dat pro provedení závazné změny ve způsobu testování vlastnosti HP14 považujeme za nezbytné minimálně umožnit přechodné období pro souběžné testování dle současné metody (ryby, řasy, korýši a hořčice) a nově navrhované (bakterie, řasy, korýši a salát) v období 4 let. Bez dostatečného souboru dat o dopadech nového způsobu vyhodnocení nelze návrh akceptovat.

Tato připomínka je zásadní.

14. K § 7 odst. 6 – nesoulad s projednávaným návrhem zákona o odpadech

(6) Pro účely evidence se odpady zařazené podle Katalogu odpadů jako odpady nebezpečné označují "N", odpady zařazené jako odpady ostatní se označují "O" a odpady, kterým byla kategorie nebezpečný odpad přiřazena v souladu s § 7 odst. 1 písm. a) a c) zákona a nemají v Katalogu odpadů katalogové číslo označené symbolem "*", se označují jako "O/N". Odpady zařazené podle Katalogu odpadů jako nebezpečné a zařazené do kategorie ostatní na základě osvědčení o vyloučení nebezpečných vlastností odpadů se přednostně zařazují pod odpovídající druh odpadu kategorie O a v případě, že takovýto druh odpadu v Katalogu není, pak se označují jako „N/O“.

Odůvodnění:

Projednávaný návrh zákona o odpadech upravuje pouze dvě kategorie odpadů, a to odpad nebezpečný a odpad ostatní (viz ust. § 7 odst. 1 a 3 návrhu zákona). Podzákoným právním předpisem nelze definovat novou kategorii odpadu, neboť při postupu v souladu s navrhovanou vyhláškou by byl porušován navrhovaný zákon o odpadech. Komentované ustanovení považujeme za nezákonné.

Tato připomínka je zásadní.

15. K § 9 odst. 2

„Pro osobu, která absolvovala školení podle odstavce 1, je dostačující, pokud se účastní v pravidelných nejvýše ročních intervalech školení pro hodnocení nebezpečných vlastností odpadů....“

Odůvodnění návrhu vyhlášky však uvádí „14 měsíčních intervalech“ a nikoli ročních.

Požadujeme sjednotit interval.

Odůvodnění:

Viz. text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

16. K § 11 odst. 5

Podle tohoto ustanovení „Pověřená osoba uchovává přílohy dokumentační zprávy vztahující se k hodnocením nebezpečných vlastností odpadu, jejichž hodnocení prováděla.“ V ustanovení však není uvedeno, jak dlouho má pověřená osoba přílohy uchovávat. **Požadujeme doplnit časový údaj.**

Odůvodnění:

Viz. text. připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

17. K příloze č. 1

Katalog odpadů zahrnuje 875 druhů odpadu, což je o 33 více než stávající Katalog odpadů (vyhláška č. 93/2016 Sb.). Z 33 nových druhů odpadu je 25 kategorie O a 8 kategorie N. Po nabytí účinnosti vyhlášky nebude možné tyto nově zařazované odpady předat oprávněné osobě.

Odůvodnění:

Dle návrhu zákona o odpadech, § 12, odst. 1, písm. e) je, mimo jiné, každý povinen odpad, který sám nezpracuje předat přímo nebo prostřednictvím dopravce odpadu pouze do zařízení určeného pro nakládání s daným druhem a kategorií odpadu.

Od 1.1.2021 tak nebude k dispozici žádné zařízení, které by bylo oprávněné nové druhy odpadů přijímat. Důsledkem může být, že většina provozovatelů stávajících zařízení ke sběru, výkupu, využívání nebo odstraňování odpadu bude bezprostředně po nabytí účinnosti zákona a vyhlášky žádat o povolení provozu zařízení podle § 21 nového zákona bez ohledu na přechodná období 1 až 3 roku, kdy platí souhlasy vydané podle zákona č 185/2001.

Tato skutečnost může představovat značnou administrativní zátěž jak pro provozovatele více zařízení, tak i pro krajské úřady. Zároveň nebudou mít původci v počátečních měsících roku 2021 možnost předat odpady zařazené pod nové druhy osobě oprávněné k jejich převzetí.

Navrhujeme do vyhlášky zavést po přechodné období opatření typu:

- osoba oprávněná k převzetí odpadu 16 03 07 Kovová rtuť je oprávněna k příjmu odpadu 06 04 54 Kovová rtuť
 - osoba oprávněná k převzetí odpadu 18 01 03 je oprávněna k příjmu odpadů 18 01 51 a 18 02 51
 - osoba oprávněná k převzetí odpadu 17 05 04 je oprávněna k příjmu odpadu 17 05 54
 - atd.
- za předpokladu splnění akceptačních kritérií daného zařízení dle platného provozního řádu.

Tato připomínka je zásadní.

18. K příloze č. 1

Do Katalogu se doplňuje značné množství nových katalogových čísel, celkem cca přes 30, které evropské Rozhodnutí nezná (i kategorie nebezpečný odpad). Odůvodnění obsahuje převodovou tabulku ve vztahu k evropskému harmonizovanému seznamu. Nicméně v odůvodnění zmiňované důvody této zásadní změny považujeme za velmi vágně formulované. Např. důvod „ povinnost sledovat podrobněji některé odpady vyplývající z evropských předpisů“ je zcela nedostatečně odůvodněn.

Požadujeme redukovat, či odůvodnit nezbytnost jednotlivých odchylek nad rámec evropského Rozhodnutí.

Odůvodnění:

ČSÚ dříve vždy kritizoval odchylky od evropského Rozhodnutí s odkazem na možné další chyby ve zpracování dat, či duplicity, apod. Jednotlivá doplněná katalogová čísla by měla být vždy dostatečně odůvodněna a z odůvodnění by měla plynout zřejmá nezbytnost prosazení odchylky od evropského Rozhodnutí.

Tato připomínka je zásadní.

19. K příloze č. 1 – rozpor s návrhem zákona o odpadech a se zavedenou praxí

Skupiny katalogu odpadů

20 Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru

15 ODPADNÍ OBALY; ABSORPČNÍ ČINIDLA, ČISTICÍ TKANINY, FILTRAČNÍ MATERIÁLY A OCHRANNÉ ODĚVY JINAK NEURČENÉ

15 01 Obaly (včetně odděleně sbíraného komunálního obalového odpadu)

20 KOMUNÁLNÍ ODPADY (ODPADY Z DOMÁCNOSTÍ A PODOBNÉ ŽIVNOSTENSKÉ, PRŮMYSLVÉ ODPADY A ODPADY Z ÚŘADŮ), VČETNĚ SLOŽEK Z ODDĚLENÉHO SBĚRU

20 01 Složky z odděleného sběru (kromě odpadů uvedených v podskupině 15 01)

Odůvodnění:

Výčet/definice komunálního odpadu uvedené v seznamu skupin odpadů neodpovídají definici komunálního odpadu obsažené v projednávaném návrhu zákona o odpadech. Takový nesoulad považujeme za nevhodný

pro budoucí uživatele norem, potažmo i pro kontrolní orgány, a navrhuje tyto definice uvést do souladu, případně řádně odůvodnit jejich odlišnost.

Oddělený sběr na úrovni obcí dlouhodobě probíhá tím způsobem, že jsou sbírány obalové i neobalové odpady do jedné separační nádoby (např. plast), pokud by však obec sbírala u některého materiálu (např. plast) obalový a neobalový odpad odděleně, musí obalový odpad vykazovat jako odpad podskupiny odpadů 15 01 Obaly (včetně odděleně sbíraného komunálního obalového odpadu), přestože se dle návrhu zákona o odpadech jedná o odpad komunální, tedy by měl být klasifikován a vykazován jako odpad skupiny 20 KOMUNÁLNÍ ODPADY (ODPADY Z DOMÁCNOSTÍ A PODOBNÉ ŽIVNOSTENSKÉ, PRŮMYSLOVÉ ODPADY A ODPADY Z ÚŘADŮ), VČETNĚ SLOŽEK Z ODDĚLENÉHO SBĚRU. Definice komunálního odpadu obsažená v projednávaném návrhu zákona o odpadech obaly výslovně zahrnuje, a tedy je rozpor předloženého návrhu vyhlášky s návrhem zákona o odpadech zcela evidentní.

Navrhovaná úprava by rovněž způsobila nejasnosti v otázce původcovství a vlastnictví obalového odpadu odděleně sbíraného obcí, neboť by se na takový odpad v důsledku kategorizace odpadu nikoliv jako komunálního neuplatnila zákonná úprava těchto otázek pro komunální odpad.

Tato připomínka je zásadní.

20. K příloze č. 2 bodu 2. HP 14 Ekotoxický – požadujeme upravit text

„Pokud se nebezpečná vlastnost HP 14 ~~Ekotoxický~~ **Ekotoxický** posuzuje provedením zkoušky, má odpad nebezpečnou vlastnost HP 14 Ekotoxický, pokud při provádění zkoušky podle přílohy č. 3 dojde k překročení limitních hodnot uvedených v tabulce č. 1 **nebo při provádění zkoušky podle tabulky č. 2 dojde k překročení hodnot v ní uvedených** alespoň pro jeden zkušební organismus.“

a doplnit novou tabulku č. 2 (tabulka 1.1 dle přílohy 1 současné vyhlášky č. 94/2016 Sb.) vč. vysvětlivek.

„Tabulka 2: Požadavky na výsledky zkoušek ekotoxicity“

| Zkušební organismus | Doba působení | Limitní hodnoty |
|---|---------------|------------------|
| Ryba <i>Poecilia reticulata</i> , nebo <i>Brachydanio rerio</i> | 96 hodin | LC50 ≤ 10 ml.l-1 |
| Perloočka <i>Daphnia magna</i> Straus | 48 hodin | EC50 ≤ 10 ml.l-1 |
| Řasa <i>Desmodesmus subspicatus</i> | 72 hodin | IC50 ≤ 10 ml.l-1 |
| Semeno <i>Sinapis alba</i> | 72 hodin | IC50 ≤ 10 ml.l-1 |

Vysvětlivky:

LC 50 – koncentrace /letální/, která způsobí úhyn 50 % testovacích ryb ve zvoleném časovém úseku

EC 50 – koncentrace /efektivní/, která způsobí úhyn nebo imobilizaci 50 % testovacích organismů (Daphnia magna).

IC 50 – koncentrace /inhibiční/, která způsobí 50 procentní inhibici růstu nebo růstové rychlosti řasové kultury nebo 50 procentní inhibici růstu kořene Sinapis alba ve srovnání s kontrolou ve zvoleném časovém úseku.“

Stávající Tabulka č. 2 se včetně vysvětlivek k ní označí jako Tabulka č. 3.

Odůvodnění:

Návrh přinese zpřísnění současné situace, nelze vyloučit, že řada odpadů dnes klasifikovaných testy jako HP14 negativní se mohou stát vydáním navrhované vyhlášky pozitivními s konsekvencemi do nakládání s odpady. Návrhy nových limitů pro testování (bakterie, řasy, korýši a salát) by měly být podrobeny dostatečnému a věrohodnému praktickému ověření, aby vydané limity nebyly nerelevantní. Do doby získání dostatečného souboru dat pro provedení závazné změny ve způsobu testování vlastnosti HP14 považujeme za nezbytné minimálně umožnit přechodné období pro souběžné testování dle současné metody (ryby, řasy, korýši a hořčice) a nově navrhované (bakterie, řasy, korýši a salát) v období alespoň 4 let. Bez dostatečného souboru dat o dopadech nového způsobu vyhodnocení nelze návrh akceptovat.

Tato připomínka je zásadní.

21. Zrušovací ustanovení - chybí

V návrhu chybí zrušovací ustanovení, tj. min. zrušení předpisu „Vyhláška č. 93 ze dne 23. března 2016 o Katalogu odpadů“.

Odůvodnění:

Viz. text. připomínky

Tato připomínka je zásadní.