

## Stanovisko k materiálu Změna Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů (platná pro léta 2013 až 2015)

Číslo	Typ* Z/D	Připomínku předkládá	K materiálu/části materiálu	Připomínka
1	Z	SP ČR	K materiálu jako celku	<p>Žádáme o změnu názvu materiálu na „<b>Změna termínů hodnocení výsledků výzkumných organizací v roce 2015 a 2016</b>“.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky</u></p> <p>Část III předkládaného materiálu neobsahuje návrh na změnu metodiky, ale pouze termíny, kdy bude návrh změny připraven a předložen vládě a kdy bude hodnocení v letech 2016 a 2016 prováděno. Vlastní návrh Metodiky 2015-16 (tj. změna a prodloužení Metodiky 2013-15) má být podle části III materiálu vládě předložen až v dalších měsících (není specifikováno – viz připomínka SP ČR č. 5).</p>
2	Z		K materiálu jako celku	<p>Žádáme o doplnění materiálu o „<i>zkušenosti s hodnocením výsledků výzkumných organizací prováděném v roce 2014</i>“ tak, jak je pro další materiál navrženo v bodu č. II návrhu usnesení vlády.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky</u></p> <p>I z bodu č. II návrhu usnesení vlády vyplývá, že návrh na změnu termínů hodnocení je předkládán neúplný, tj. bez vyhodnocení negativních zkušeností s hodnocením v r. 2014. Stav se přitom postupně zhoršuje - hodnocení v r. 2013 mělo 5 měsíců zpoždění, hodnocení za r. 2014 bude mít min. 7 měsíců zpoždění (stále nebylo dokončeno) a hodnocení za r. 2015 bude podle předkládaného materiálu zveřejněno až koncem r. 2016, tj. s 12 měsíčním zpožděním.</p>
3	Z		K materiálu jako celku	<p>Žádáme o doplnění materiálu o důvody prodlužování „přechodného období“ trvajících nyní již</p>

Číslo	Typ* Z/D	Připomínku předkládá	K materiálu/části materiálu	Připomínka
				<p>pět let (a navrhovaného dále prodloužit do r. 2017) a o závazek předložení řadu let slibovaného nového systému hodnocení, jehož příprava si již vyžádala přes 100 mil. Kč.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky</u></p> <p>Na základě hodnocení je rozdělováno ročně přes 11 mld. Kč (dotace na rozvoj výzkumných organizací, ale i na specifický vysokoškolský výzkum atd.) a přitom je návrh nového systému hodnocení stále odkládán:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Usnesení vlády ze dne 11. května 2011 č. 340 – bez podstatných změn s odůvodněním (předkládací zpráva) „Podstatnější změny by měla přinést připravovaná metodika hodnocení výsledků od roku 2012 a poté se očekává důkladnější přepracování celého systému hodnocení.“</li> <li>Usnesení vlády ze dne 13. června 2012 č. 411 – dílčí úpravy a prodloužení platnosti Metodiky 2010-11 i pro r. 2012.</li> <li>Usnesení vlády ze dne 19. června 2013 č. 475 – další odklad nového systému s odůvodněním (předkládací zpráva) „Metodika je formulována tak, aby mohla fungovat několik let do vytvoření, schválení a zavedení nového systému hodnocení a financování výzkumu.“</li> <li>Předkládaný materiál (červen 2015) – další odklad řešení s vysvětlením v předkládací zprávě „Vzhledem ke skutečnosti, že pro období roku 2017 a následující Rada směřuje k novému návrhu způsobu hodnocení ..“.</li> </ul> <p>Bez uvedení důvodů dosavadních odkladů a termínovaného závazku předložení nového systému hodnocení by vláda neměla schválit návrh na další odklad.</p>
4	Z		K materiálu jako celku	<p>Žádáme o doplnění materiálu o závazek, že Metodika 2015-16 bude hodnotit výsledky aplikovaného výzkumu a vývoje, které stávající Metodika 2013-15 vůbec nehodnotí.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky</u></p> <p>Od r. 2013 nejsou výsledky aplikovaného výzkumu a vývoje vůbec hodnoceny (s výjimkou patentů a odrůd, tj. cca 5 % těchto výsledků) a hodnocení pouze přepočítává prostředky</p>

Číslo	Typ* Z/D	Připomínku předkládá	K materiálu/části materiálu	Připomínka
				<p>získané na řešení projektů na body (a tím na peníze). Současně je pro aplikovaný VaV předem stanoven podíl pouze 17,5 % všech bodů rozdělovaných hodnocením. Tím dochází k potlačení aplikovaného výzkumu a konkurenceschopnosti ČR, což lze ilustrovat na příkladu 40 projektů regionálních center PO2 OP VaVpl vybudovaných v letech 2010-2015, která jsou zaměřena na aplikovaný VaV. V navazujících projektech Národního programu udržitelnosti I (dle IS VaVal/CEP) je uváděno se zaměřením převážně na základní výzkum 34 center a na aplikovaný výzkum pouze 6 center.</p> <p>Pro výzkumné organizace je nyní podle Metodiky 2013-15 výhodnější provádět průměrný či podprůměrný základní výzkum, než dělat konkurenceschopný aplikovaný VaV.</p>
5	Z		K návrhu usnesení vlády (bod č. II)	<p>Žádáme o změnu bodu č. II návrhu usnesení vlády následovně:</p> <p><b>II ukládá místopředsedovi vlády pro vědu, výzkum a inovace předložit vládě do 30. září 2015 návrh Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů platné pro léta 2015 až 2016, která bude hodnotit všechny výsledky aplikovaného výzkumu.</b></p> <p><u>Odůvodnění připomínky</u></p> <p>Úkoly ukládané vládou musí být termínované tak, aby bylo možné zhodnotit jejich plnění. V části III materiálu je uvedeno „srpen 2015 - meziresortní připomínkové řízení k revidované Metodice, jeho následné vypořádání a předložení vládě“.</p> <p>Název Metodiky by měl jednoznačně specifikovat, ve kterých letech se podle ní bude hodnotit, čemuž název změna Metodiky 2013-15 pro hodnocení v r. 2016 nevyhovuje. Současně musí být v Metodice 2015-16 promítnuty již dále neodkladné změny, zejména zavedení hodnocení výsledků aplikovaného výzkumu a vývoje (viz připomínka SP ČR č. 4).</p>
6	Z		K předkládací zprávě (část II, 1. odst.)	<p>Žádáme o změnu textu tak, aby bylo zřejmé, že nová Metodika měla být předložena již v letošním roce.</p>

Číslo	Typ* Z/D	Připomínku předkládá	K materiálu/části materiálu	Připomínka
				<p><u>Odůvodnění připomínky</u></p> <p>Text v 1. odst. části II „Vzhledem ke skutečnosti, že pro období roku 2017 a následující Rada směřuje k novému návrhu způsobu hodnocení a vzhledem k požadavku na předvídatelnost způsobu hodnocení ze strany odborné veřejnosti, není vhodné připravovat novou Metodiku, která by měla platnost pouze jeden rok (tj. pro rok 2016).“ je zavádějící a zakrývá prostou skutečnost, že ani po řadě let (viz připomínka SP ČR č. 3) Rada nebyla schopna předložit návrh nového systému hodnocení a navrhuje další odklad.</p>
7	Z		K předkládací zprávě (část II, 2. odst.)	<p>Žádáme o změnu textu tak, aby bylo zřejmé, kdy začne a skončí hodnocení 2015 a kdy hodnocení 2016.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky</u></p> <p>Text v 1. odst. části II „Dále se navrhuje hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů výzkumu, experimentálního vývoje a inovací (dále jen „hodnocení“), prováděné v roce 2015, spojit s hodnocením prováděným v roce 2016 tak, aby hodnocení za oba roky bylo zahájeno v roce 2015 a dokončeno do konce roku 2016.“ neodpovídá realitě a zákonu č. 130/2002 Sb.:</p> <p>Hodnocení 2015 již podle zákona začalo - předložením údajů o výsledcích výzkumných organizací Radě k 30. 5. 2015 (§ 31 odst. 6). Pokud není možné ho dokončit v letošním roce, jak zákon předpokládá (§ 7 odst. 7), měl by to vč. důvodů materiál jasně konstatovat.</p> <p>Hodnocení 2016 může začít až předložením údajů o výsledcích výzkumných organizací Radě k 30. 5. 2016; nelze tedy použít formulaci „tak, aby hodnocení za oba roky bylo zahájeno v roce 2015“.</p>
8	Z		K předkládací zprávě (část IV, 1. odst.)	<p>Žádáme o změnu textu tak, aby nebyl v rozporu s předchozími částmi předkládací zprávy.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky</u></p>

Číslo	Typ* Z/D	Připomínku předkládá	K materiálu/části materiálu	Připomínka
				<p>V části IV. V 1. odst. je uvedeno: „Neměnnost základních principů a postupů definovaných Metodikou 2013 dává záruku reprodukovatelnosti a časového srovnání provedených hodnocení.“ Proč tedy vůbec „Rada směřuje k novému návrhu způsobu hodnocení“ (část. I, 1. odst.)? Navíc toto tvrzení o neměnnosti základních principů Metodiky 2013-15 zcela opomíjí aplikovaný výzkum a vývoj a jeho výsledky (viz připomínka SP ČR č. 4).</p>

\* Zásadní/doporučující.

Kontaktní osoba: Ing. Jan Proksch, tel.: 225 279 205, e-mail: jproksch@spcr.cz.

V Praze dne 23. června 2015