

Č.j. 2015/72

### Stanovisko

#### **k zákonu, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**

Svaz průmyslu a dopravy České republiky (dále jen „SP ČR“) k předloženému návrhu sděluje následující:

#### **A. OBECNÉ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY**

- 1) Návrh novely stavebního zákona a novel souvisejících právních předpisů ve svém důsledku **nepředstavuje řešení, které by mohlo prokazatelně přispět ke zrychlení a zjednodušení povolovacích řízení.** Domníváme se, že předložený návrh generuje mnoho dotazů a nejistot a trpí velmi vágním provázáním jednotlivých postupů. Tyto nejistoty jsou jak na straně postupu investorů, tak na straně administrace státní správou. Musíme proto konstatovat, že naděje kladené do systémové změny stavebního zákona vedoucí ke skutečnému zrychlení a zjednodušení povolovacích řízení nejsou naplněny. **Z tohoto důvodu níže formulujeme množství připomínek a podnětů, při jejichž zohlednění si lze představit alespoň funkčnost nastavených mechanismů.** Nicméně i tak zůstává novela velmi vzdálená principu, kdy investor není nucen obíhat několik desítek úřadů, které reprezentují tutéž instituci, tedy stát a dožadovat se administrace své žádosti, ať jde o samotné povolení k realizaci či závazná stanoviska, jež jsou pro jeho vydání podkladem. Předložený návrh rovněž **nepřináší optimalizaci samotného posuzování stavebního záměru ze strany stavebních úřadů, dostatečně neminimalizuje procesní kroky, nezpružňuje proces a nesnižuje administraci ve vzájemné komunikaci mezi stavebním úřadem a investorem ani mezi úřady navzájem.** Návrh tak, jak je předložen, nezasahuje do úprav procesu EIA přijatých na začátku tohoto roku, byť se již během necelého čtvrt roku od jeho účinnosti projevují přijaté úpravy jako nefunkční, zdržující a mnohdy nedůvodně administrativně náročné. Návrh rovněž trpí meziresortní nedůvěrou a ochranou svých kompetencí na úkor prokazatelné snahy o zefektivnění postupů. **Z uvedených důvodů je třeba dopracovat návrh ve smyslu níže uvedených zásadních připomínek,** a to nejen v oblasti stavebního zákona a souvisejících předpisů, ale rovněž v oblasti správního řádu a soudního řádu správního a zohlednit požadavky opakovaně kladené zástupci podnikatelů a investorů. Navrhovaná úprava je rovněž nepřehledná a pro adresáty zákona uživatelsky ne příliš přátelská.
- 2) Obecně je třeba konstatovat, že k posouzení varianty územního a koordinovaného řízení s posouzením vlivu na životní prostředí by bylo potřeba znát náležitosti dokumentace (pro řízení s procesem EIA) předkládané v tomto řízení. Obecně ze znění jednotlivých paragrafů není zřejmé, jaká dokumentace má být k žádosti přiložena, případně zda stavební úřad a příslušný úřad posuzují a pracují s kompletní dokumentací přikládanou k žádosti nebo jen s částí dokumentace (např. částí relevantní pro posuzování vlivů na životní prostředí). Nesrovnalosti plynou zejména z používané terminologie „Dokumentace“ ve stavebním zákoně a zákoně EIA. Zejména v případě, kdy stavební záměr podléhá mezistátnímu

posuzování, je nově navržený postup značně nejasný a dle našeho názoru v praxi nerealizovatelný. Nesrovnalosti lze rovněž identifikovat v případě zveřejňování dokumentace způsobem umožňující dálkový přístup, kdy stavební úřad zveřejňuje žádost a připojenou dokumentaci, příslušný úřad pak dokumentaci, ale jakou? **Požadujeme zavést zejména v zákoně o EIA zkratku „dokumentace vlivů“, která by byla v příslušných místech využívána i ve stavebním zákoně tak, aby nebyly pochybnosti o povaze dokumentace.**

- 3) **Neexistuje relevantní důvod pro vyčleňování vodních děl z koordinovaného postupu a obecný princip vztahující se k působnosti obecných/speciálních/jiných úřadů by měl u souboru staveb platit i v případě, že je stavbou vedlejší vodní dílo vyžadující povolení k nakládání s vodami.** Vodoprávní úřad by v takovém případě vydával závazné stanovisko. Vyloučení využití koordinovaného řízení v takových případech zamezuje praktické aplikaci koordinovaného řízení u velké skupiny souborů staveb (např. komunikace s retenční nádrží, ale i studně u rodinných domů). Rovněž tak bude eliminována obava o zohlednění případného procesu EIA ve vodoprávním a koordinovaném řízení.
- 4) **Lhůty pro celé koordinované řízení s nebo bez EIA a řízení územní s EIA je nezbytné výrazně zkrátit.** Z návrhu nelze usuzovat, že by opravdu přispěl ke zjednodušení a zrychlení povolování staveb. V praxi je naprosto běžné, že se rozhodnutí vydávají v poslední den lhůty nebo pár dní po ní, byť je zřejmé, že po značnou část předchozího času nedošlo ze strany úřadů k žádným postupům. Dále je v celém materiálu, který doplňuje koordinované postupy, nebo upravuje stávající postupy pro územní řízení s EIA, **nezbytné stanovit jednoznačné/konkrétní lhůty pro činnost stavebních, příslušných nebo dotčených úřadů. V případech, kdy je vhodné uvažovat s určitým rozpětím pro stanovení lhůt, je nezbytné stanovit jejich dolní a horní hranici.** Pokud má předkládaná změna směřovat ke zrychlení řízení, nelze akceptovat nejednoznačně stanovenou lhůtu. Pouze jednoznačné lhůty mohou přispět ke zrychlení řízení a k ochraně práv investorů. Toto se týká rovněž procesu EIA prováděného v řízeních s posouzením vlivů na životní prostředí, kdy není stanovena lhůta žádná, nadto je se lhůta pro proces EIA vůbec nezapočítává do celkové lhůty pro vydání rozhodnutí. Toto není urychlením, ale dalším navýšením nejistoty pro investory v tom, kdy může počítat s vydáním povolujícího rozhodnutí. Návrh tak jak je předložen je z hlediska lhůt a jejich vymáhání opět nastaven diskriminačně, benevolence při stanovování lhůt bude dopadat především na investory, kteří musí „úvahy“ správních orgánů v jejich stanovení strpět bez možnosti efektivního zpochybnění takových úvah.
- 5) **Předkladatel nevěnoval dostatečnou pozornost realizovatelnosti a dopadům předkládané novely zákona na průmysl, jmenovitě pak na stavby výrobních zařízení, pro jejichž provoz je nezbytné integrované povolení dle zákona 76/2002 Sb. o integrované prevenci (Směrnice IPPC, resp. IED).**

**V ČR bude pravděpodobně poprvé od schválení zákona č. 76/2002 Sb. o integrované prevenci uveden do života požadavek na nabytí účinnosti v termínu, který je v souladu s požadavky evropské legislativy.** Novela zákona v části 26 navrhuje zásadní úprava § 45 zákona č. 76/2002 (1) Provozovatel zařízení je povinen doložit pravomocné integrované povolení k žádosti na základě které má být započato s užíváním stavby... Dosud platí, že integrované povolení je podmínkou pro vydání stavebního povolení.

Postupu prací žadatele o koordinované povolení pro zařízení IPPC není věnována žádná pozornost. Část 26 Změna zákona o integrované prevenci není dostatečným východiskem a vyvolává zejména nejistoty u investorů.

**Řešit je potřebné zejména tyto vazby:**

**1. U nových investic**

- a. Požadavek na vazbu připravované investice a jejího následného provozu na plnění požadavků vyplývajících ze závěrů o BAT.
- b. Zapojení orgánu IPPC jako dotčeného orgánu do procesu koordinovaného povolení staveb (koordinovaného povolení staveb s posuzováním vlivů na životní prostředí).
- c. Souvisí s obecnou podmínkou nejasnosti o rozsahu žádosti o koordinované povolení – je potřebné srozumitelně popsat, co vše musí tato žádost obsahovat. **Je potřebné vyvrátit hrozbu nárůstu administrativy.**

**2. Stavební povolení je nezbytné pro realizaci doporučení v rámci procesu IPPC.**

- a. **Varianta, kdy stavební povolení je potřeba k modernizaci zařízení na základě schválené změny integrovaného povolení není řešena**, (návrh § 45 odst. 2 je zavádějící).
- b. Doporučení bylo přijato ve veřejnosti přístupném procesu a je vesměs výsledkem dlouhodobých pravidelných jednání mezi provozovatelem, státem a dotčenou veřejností.
- c. Jakým procesem musí projít investor při žádosti o stavební povolení v tomto případě?
- d. Lze zvážit procesní zjednodušení, když realizace navrhovaných opatření prokazatelně přispívá k lepšímu využití surovin a ochraně životního prostředí?
- e. Neměl by stavební úřad být dotčenou osobou v rámci procesu IPPC?
- f. Bude se stavební úřad zabývat o plnění podmínek provozu/kolaudace?
- g. Zabýval se vůbec předkladatel provázanosti novely stavebního zákona a zákona o integrované prevenci?

6) Požadujeme doplnit harmonogram procesu koordinovaného řízení, aby bylo zřejmé, v jakých časových intervalech se řízení pohybuje. Tento požadavek úzce souvisí s potřebou stanovit konkrétní lhůty pro činnost stavebních nebo příslušných úřadů nebo dotčených orgánů tak, aby byla zřejmá délka jednotlivých etap povolovacího procesu. Transparentní stanovení lhůt přispěje k čitelnosti délky povolování jak ze strany žadatelů, tak dalších účastníků.

7) Přiložené hodnocení dopadů regulace podle obecných zásad (RIA) nemá v mnoha místech vazbu na skutečně navrhované koordinované řízení, ale jednotné povolovací řízení, které mělo mít mnohem širší rozsah integrace než pouhá „koordinace“ procesu EIA, územního a stavebního řízení.

8) **„Dokumentace ke koordinovanému řízení“**: Při tvorbě změny stavebního zákona v části týkající se koordinovaného řízení je třeba důkladně zvážit rozsah dokumentace, jež bude předkládána ke koordinovanému řízení. Hlavním cílem změny stavebního zákona a tvorby nového institutu, tj. koordinovaného řízení, je zjednodušit povolování staveb a současně zachovat možnost laické veřejnosti vstupovat do celého procesu koordinovaného řízení. Pokud by byla dokumentace ke koordinovanému řízení vytvořena pouhým spojením dokumentace k územnímu řízení s dokumentací ke stavebnímu řízení, povede tato varianta k vysoce neekonomickému postupu, kdy k časové úspoře, jež je smyslem tvorby koordinovaného řízení, pravděpodobně nedojde. Dále by tato varianta znamenala zásah laické

veřejnosti do těch částí dokumentace (např. elektrických rozvodů uvnitř budovy), které veřejnost ani nejbližší okolí stavby (tedy vlastníky sousedních pozemků či staveb) nemohou ovlivnit. Vzhledem k těmto skutečnostem by součástí dokumentace ke koordinovanému řízení měly být pouze takové části dokumentace stavby, které přímo ovlivňují okolí – tedy umístění, hmota stavby, dopravní napojení, zajištění stability navrhované stavby i staveb stávajících, ochrana okolí, apod., které se dotýkají jak blízkého okolí navržené stavby, tak veřejnosti. **Navrhujeme, aby obsah dokumentace ke koordinovanému řízení byl totožný s obsahem dokumentace k územnímu řízení a byl dále doplněn o část dokumentace ke stavebnímu řízení, jež obsahuje statické řešení stavby.** Ostatní části dokumentace ke stavebnímu řízení, např. elektrické, vodovodní, kanalizační či slaboproudé rozvody uvnitř budovy, rozmístění sanitárních zařízení, apod., jsou projektovány autorizovanou osobou a vstup neodborné veřejnosti či vlastníků sousedních pozemků a staveb do těchto částí dokumentace nedává smysl, neboť tyto části dokumentace ovlivňují pouze stavebníka.“

- 9) **Soubor staveb a stavební povolení** - Z důvodu zpřesnění a urychlení procesů požadujeme navrhnout ustanovení, jež se týká souboru staveb (viz § 94a odst. 2), a zpracovat ho i do stavebního povolení. Není žádoucí, aby dle navržené úpravy např. u souboru staveb bytových domů (hlavní stavba) a komunikace vydával koordinovaného povolení obecný stavební úřad a stavební povolení obecný stavební úřad a úřad speciální.
- 10) K podání žádosti o územní rozhodnutí nebo koordinované povolení s posouzením vlivů na životní prostředí dle stavebního zákona, jejíž součástí je jaderné zařízení je nutno doložit rozhodnutí o povolení k umístění jaderného zařízení dle atomového zákona. (dle §13 odst. (4) Podmínkou vydání povolení podle § 9 odst. 1 písm. a), b) a g) je hodnocení vlivu na životní prostředí, jestliže tak stanoví zvláštní právní předpis). Ale stanovisko hodnocení vlivu na ŽP je vydáváno až v průběhu územního řízení s posouzením vlivu na ŽP. Při využití územního řízení s posouzením vlivu na životní prostředí nelze evidentně naplnit požadavky jednoho ze zákonů (SZ nebo AZ). **Požadujeme dořešit provázání územního řízení a koordinovaného řízení s posouzením.** V této souvislosti stojí za uvážení více propojit postupy a synergie podle stavebního zákona (zejména územního řízení s posouzením EIA) s postupy dle zákona o EIA a dle atomového zákona, aby se v případě povolovacích řízení na jaderné zdroje optimalizovala administrace související s těmito procesy. Tento požadavek je v souladu s tezemi Aktualizace státní energetické koncepce a navazujících dokumentů.
- 11) Upozorňujeme na nedostatky v legislativě s ohledem na zajištění rádiové spojení jednotek požární ochrany. Vyhláška č. 23/2008 Sb. ve znění z 27. 9. 2011 uvádí, že pro „účinný a bezpečný zásah jednotek požární ochrany, případně pro prvotní zásah při požáru musí být stavba navržena a zajištěna“, mimo jiné, **požárně bezpečnostním zařízením** (§ 12, § 14, ...). Dále tato vyhláška svým textem a přílohami specifikuje druh a množství **některých druhů věcných prostředků požární ochrany** nezbytných pro zajištění bezpečného zásahu IZS.

Mezi věcné prostředky požární ochrany mimo jiné patří také **spojovací a komunikační prostředky, přičemž** nejsou specifikovány další podrobnosti o tom, jakým způsobem má preventista HZS při posuzování stavebního projektu určit potřebu spojovacích a komunikačních prostředků. Pro srovnání – u hasicích přístrojů, které se taktéž řadí mezi věcné prostředky požární ochrany je přesně stanoveno množství a druh těchto zařízení pro jednotlivé případy ve vyhlášce.

Podobně se k problematice staví současné znění vyhlášky č. 246/2001, která konkrétní způsob zajištění funkčnosti komunikačních a sdělovacích prostředků složek IZS neřeší.

Prakticky to znamená, že zcela závisí na vůli a zkušenostech preventisty HZS posuzujícího stavební projekt, zda trvá na ověření dostupnosti služeb spojovacích prostředků složek IZS v posuzované stavbě, případně doplnění projektu o technická zařízení, která funkci těchto služeb zajistí. Následně vede tento stav k situacím, kdy místně příslušné HZS před kolaudací stavby zjistí nedostupnost služeb komunikačních a spojovacích prostředků, ale investor se zcela logicky bráním dalším nákladům na zařízení, která nebyla vyžadována při posuzování stavebního projektu.

V rámci návrhu novely stavebního zákona požadujeme diskutovat i následující povinnost: „Při posuzování stavby z hlediska požární bezpečnosti stanoví preventista hasičů požadavek na pokrytí prostor rádiovým signálem podle požadavků zásahových jednotek hasičů“.

- 12) Přes rozsáhlou materii stavebního zákona máme zato, že pro zjednodušení a zrychlení postupů bude nutná rovněž koordinace s dalšími předpisy, především s řádem správním. Zda dojde i k dalším zjednodušením, zda se např. sníží počet účastníků řízení, vymezi se odvolací důvody, urychlí se řízení (z praxe máme poznatky o velkých průtazích ze strany stavebních úřadů) či v případě velkého množství účastníků (např. sousední pozemek, jehož součástí je stavba, je ve spoluvlastnictví 100 a více účastníků) se nebude vyžadovat konkrétní souhlas od jednotlivých spoluvlastníků, ale věc bude řešena vyhláškou - vyvěšením na úřední desce, to nelze posoudit. Navrhovaná novela obsahuje např. ve svém § 95 odst. 1 určité zjednodušení, týkající se příloh žádosti o vydání územního rozhodnutí ve zjednodušeném řízení, kdy povinnost doložit souhlasy všech vlastníků sousedních mezujících pozemků a staveb je nahrazena povinností vyžadovat pouze souhlasy mezujících sousedů s přímou dotčeností jejich práv, máme však zato, že zrovna posuzování této otázky vzbudí aplikační problémy.

Rovněž novinka spočívající v nově vloženém § 4a, který zdůrazňuje, že uplatňování soukromého práva je nezávislé na uplatnění práva veřejného a stavebním úřadům bude **svěřena pouze výlučná ochrana veřejných zájmů**, takže stavební úřad již nebude muset nadále zkoumat a stavebník k žádosti dokládat soukromoprávní titul a **bude postačovat pouze souhlas vlastníka**, nepřináší dle našeho názoru výraznější usnadnění - pokud nebude moci být souhlas nahrazen alternativním způsobem (již výše zmíněné vyvěšení).

- 13) **Nad rámec předloženého návrhu požadujeme řešit podporu průmyslového rozvoje a investic formou průmyslových zón**

Jednou z možností státem podporované podpory investic a rozvoje průmyslových zón je zjednodušení povolovacích řízení. Průmyslové zóny, a to nejen ty „zvýhodněné“, které mají udržet a lákat investory a stát je označil za „strategická území“ mohou být rozvíjeny tehdy, pokud budou vyřešeny klíčové bariéry investování. SP ČR podporuje Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR (dále jen MPO) v návrzích úprav, které by pomohly povolovací procesy v průmyslových zónách zjednodušit a zrychlit. Požadujeme, aby předložené návrhy MPO byly doplněny do návrhu novely stavebního zákona, a tedy pro průmyslové zóny znamenaly opravdu zkrácení lhůt a zjednodušení potřebných procesů ze strany firem. Na základě uvedeného uplatňujeme konkrétně následující zásadní připomínky:

#### **1. Zahrnout MPO mezi jiné stavební úřady**

Požadujeme, aby byly zvýhodněné průmyslové zóny (definované v zákoně č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách) a stavby v rámci jejich území realizované zařazeny mezi jiné stavby definované v § 16 odst. 2 písm. d) a jejich povolování bylo v působnosti MPO.

**Odůvodnění:** Cílem je zrychlení povolovacích procesů nejen v rámci samotné přípravy zvýhodněné průmyslové zóny ale rovněž pro investory, kteří budou povolovat v zóně svoje stavby.

## **2.Regulační plán**

Požadujeme upravit příslušná ustanovení stavebního zákona ohledně regulačního plánu pro průmyslové zóny tak, aby regulační plány mohly opět nahrazovat územní rozhodnutí i u záměrů, u kterých bude prováděno posuzování vlivů na životní prostředí. V případě, že regulační plán pro průmyslovou zónu nebude existovat, měl by investor možnost postupovat v rámci koordinovaného řízení, kde opět bude MPO stavebním úřadem na územích zvýhodněných průmyslových zón.

**Odůvodnění:** Cílem je zajistit, aby investoři mohli na pozemcích průmyslových povolovat své investice na základě regulačního plánu. V případě, že by jejich záměr splňoval limity regulačního plánu, mohli by začít rovnou stavebním řízením. Takto využít regulační plán ale mohou investoři v současné době pouze v případě, že jejich projekt nepodléhá procesu velké EIA, proto navrhujeme, aby v takových případech bylo posouzení vlivů na životní prostředí součástí pořizování regulačního plánu analogicky s úpravou platnou do dubna roku 2015. Stavebním úřadem („jiným stavebním úřadem“) by bylo na územích zvýhodněných průmyslových zón MPO (dle předchozího bodu).

- 14) Upozorňujeme na skutečnost, že dle legislativních pravidel vlády by měla být součástí paragrafového znění i návrh prováděcích předpisů, což v případě novely stavebního zákona nebylo splněno.

## **B. ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY**

### **1)Připomínka k návrhu usnesení vlády:**

Návrh usnesení vlády se upravuje následovně:

#### **II. ukládá**

- a) ministryni pro místní rozvoj ve spolupráci s ministrem životního prostředí vypracovat konečné znění vládního návrhu zákona podle bodu I tohoto usnesení;**
- b) ministryni pro místní rozvoj, ministrům životního prostředí, průmyslu a obchodu, dopravy, zemědělství, zdravotnictví, kultury, obrany, vnitra a spravedlnosti při přípravě předpisů, které se dotýkají povolování staveb důkladně zanalyzovat možnosti zjednodušení a navrhnout konkrétní úpravy předpisů za účelem dosažení těchto cílů:**
  - a. jednotné formy úkonů všech dotčených orgánů vstupujících do povolovacího řízení,**
  - b. posílení vzájemné koordinace dotčených orgánů v souvislosti s povolováním záměru,**
  - c. provádět úpravy souvisejících zákonů s maximální mírou integrace do povolovacího řízení, prováděného podle stavebního zákona,**
  - d. redukci související administrativní zátěže.**

**Odůvodnění:**

Domníváme se, že je nezbytné pokračovat v optimalizačních postupech souvisejících s povolováním staveb, a to zejména v zákonech souvisejících se stavebním zákonem, na jejichž základě se vydává závazné stanovisko do povolovacího řízení. Považujeme za nezbytné, aby v případě jakékoliv budoucí novelizaci tzv. složkových zákonů došlo k jejich důsledné revizi s cílem zjednodušit povolování staveb. Každý takový předpis musí být vyhodnocen z hlediska dosažení jednotné formy úkonů, kterým vstupuje do povolovacího řízení, musí vést k posílení vzájemné koordinace dotčených orgánů a s cílem maximální míry integrace do koordinovaného řízení, tzn. eliminovat nezbytná řetězící se povolení a nahradit je formou stanoviska dotčeného orgánu. Nezbytným parametrem pro posouzení budoucích novel je rovněž příspěvek k redukci administrativní zátěže.

## ČÁST PRVNÍ – změna stavebního zákona

§ 2 navrhujeme zavést definici pojmu „koordinované řízení“ a „příslušný úřad“.

**Odůvodnění:**

Nutno zavést nové pojmy, které byly v návrhu novely stanoveny nebo potřebují upřesnit.

§ 3 odst. 1 navrhujeme doplnit tak, že se před slovem „hornickou“ vkládají slova „geologické práce“.

**Odůvodnění:**

Hornické činnosti předchází geologické práce dle zákona č. 62/1988 Sb., kdy podstata prací je podobná nebo totožná hornické činnosti, ale s krátkou dobou trvání. Režim by měl být tedy stejný.

**§ 4 odst. 2 navržený text doplnit takto:**

Dotčený orgán může v závazném stanovisku nebo stanovisku uplatňovat požadavky jen v rozsahu své působnosti podle zákona a na ochranu zájmů z něj vyplývajících. Závazné stanovisko nebo stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska nebo stanoviska a dále ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede dotčený orgán důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska nebo stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. **Stanoví-li dotčený orgán v závazném stanovisku nebo stanovisku podmínky, tyto jednotlivě odůvodní.** Součástí závazného stanoviska je poučení stavebníka o povinnosti k zamýšlenému záměru opatřit další podklady, vyplývají-li ze zákona, jehož veřejné zájmy dotčený orgán chrání.

**Odůvodnění:**

Pro efektivní participaci dotčeného orgánu na povolovacím řízení je nezbytné rovněž odůvodňovat jednotlivé podmínky, pokud budou dotčeným orgánem stanoveny. Odůvodnění jednotlivých podmínek je přínosem pro stavební úřad, jelikož mu umožňuje lépe pochopit důvody jejich stanovení a případné promítnutí do výrokové části rozhodnutí.

§ 4 odst. 6 požadujeme upravit ustanovení.

**Odůvodnění:**

Navržené ustanovení může způsobit, že bude v některých oblastech (např. životním prostředí) docházet ke dvojím kontrolám, protože kontrolou dodržování podmínek je pověřena jiná instituce (např. ČIŽP) než ta, která podmínky stanovuje. Požaduje se upravit formulaci tak, aby bylo zřejmé, že kontrolu dodržování podmínek mohou provádět pouze ty subjekty, které k tomu mají zmocnění podle zvláštních právních předpisů a že toto ustanovení není vůči nim speciální.

§ 4 odst. 9 navrhujeme vložit nový odstavec 9, následující odstavec se přečísluje:

„9) Podnět ke zrušení nebo změně závazného stanoviska vydaného podle zvláštního právního předpisu může dát účastníkřízení, pokud je jím přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo věcného břemene



k pozemku nebo stavbě nebo právo stavby nebo žadatel. Ustanovení správního řádu o zrušení nebo změně závazného stanoviska se použije obdobně.“

**Odůvodnění:**

Navrhuje se zavést institut, kterým by mohl žadatel nebo stanoviskem přímo dotčený účastník uplatnit u nadřízeného orgánu podnět ke zrušení nebo změně závazného stanoviska pokud se domnívá, že předmětné stanovisko bylo vydáno nezákonně. Uplatní se postup podle § 149 odst. 5.

**§ 13 odst. 2** větu za středníkem na konci odstavci „*jeho náležitosti stanoví prováděcí právní předpis*“ nahradit zněním „**náležitostí závazného stanoviska stanoví prováděcí právní předpis**“.

**Odůvodnění:**

Navrhujeme uvedenou úpravu, neboť ze znění nebylo zřejmé, zda se věta vztahuje ke „koordinovanému povolení“ či k „závaznému stanovisku“. Aby mohl být kvalitní prováděcí předpis zpracován, musí být jasné, co v něm má být stanoveno.

**§ 15 odst. 3** navrhujeme text upravit takto:

(3) U staveb uvedených v odstavci 1 písm. a) nelze vést koordinované řízení. Koordinované řízení u staveb uvedených v odstavci 1 písm. b), c) nebo d) vede speciální stavební úřad příslušný podle zvláštního právního předpisu. Je-li předmětem koordinovaného řízení soubor staveb, kde v působnosti speciálního stavebního úřadu je stavba vedlejší uvedená v odstavci 1 písm. b), c) nebo d), ~~nevyžaduje-li povolení k nakládání s vodami~~, je speciální stavební úřad dotčeným orgánem a pro potřeby vydání koordinovaného povolení vydává závazné stanovisko.

**Odůvodnění:**

Neexistuje relevantní důvod pro vyčleňování vodních děl z koordinovaného postupu a obecný princip vztahující se k působnosti obecných/speciálních/jiných úřadů by měl u souboru staveb platit i v případě, že je stavbou vedlejší vodní dílo vyžadující povolení k nakládání s vodami. Vodoprávní úřad by v takovém případě vydával závazné stanovisko. Vyloučení využití koordinovaného řízení v takových případech zamezuje praktické aplikaci koordinovaného řízení u velké skupiny souborů staveb (např. komunikace s retenční nádrží, ale i studně u rodinných domů). Rovněž tak bude eliminována obava o zohlednění případného procesu EIA ve vodoprávním a koordinovaném řízení. **Navrhovaný speciální přístup k vodním dílům se požaduje vypustit.**

**§ 18 odst. 5** navrhujeme doplnit na konci odstavce větu, která zní: „**Za výslovné vyloučení se nepovažuje umístění veřejné technické infrastruktury mimo koridor pro ni vymezený v územně plánovací dokumentaci.**“

**Odůvodnění**

Návrh reaguje na častou praxi stavebních úřadů spočívající v zamítnutí žádosti o vydání územního rozhodnutí s odůvodněním, že část stavebního záměru (liniové stavby) je v nesouladu s územním plánem obce tím, že třeba i jen několika metry vybočuje z koridoru, který je pro stavbu uveden v některé ze stavbou dotčených územně plánovacích dokumentací.

Praxe ukázala, že nepanuje shoda na tom, zda toto případné nepodstatné vychýlení z existujícího koridoru znamená tímto ustanovením zmiňované „výslovného vyloučení územně plánovací dokumentací“.

Vzhledem k tomu, že toto ustanovení umožňuje umisťovat v nezastavěném území veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a to i bez existence pro ni určeného koridoru, bylo by proti účelu tohoto ustanovení, pokud by byly stavby s existujícím koridorem znevýhodněny oproti stavbám bez tohoto koridoru, které je možné umístit v rámci nezastavěného území téměř kdekoli.

**23a odst. 1** navrhuje upravit text takto:

(1) Vlastník, správce nebo provozovatel veřejné dopravní nebo veřejné technické infrastruktury **nebo jiné stavby zřizované a provozované ve veřejném zájmu**<sup>x</sup> (dále jen „oprávněný investor“) je oprávněn požadovat, aby byl o úkonech správního orgánu při projednávání návrhů zásad územního rozvoje, územního plánu nebo regulačního plánu vyrozuměn jednotlivě; za tím účelem podává žádost místně příslušnému krajskému úřadu a úřadu územního plánování. V žádosti uvede své identifikační údaje včetně údajů umožňujících zaslání do datové schránky, seznam obcí nebo správních obvodů obcí s rozšířenou působností, kterých se žádost o doručování týká, a doklad prokazující skutečnost, že je oprávněným investorem s územní působností na území uvedených obcí. Je-li žádost úplná, krajský úřad a úřad územního plánování zaznamená oprávněného investora do seznamu registrovaných oprávněných investorů.

<sup>x</sup> z. č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon)

#### **Odůvodnění:**

Navrhujeme, aby oprávněným investorem byl i stavebník, který realizuje stavbu ve veřejném zájmu. Rovněž pro stavby zřizované a provozované ve veřejném zájmu by měly být využitelná práva oprávněného investora.

**§ 23a odst. 1 a 3** navrhuje upravit takto:

V § 23a odst. 1 se slova „a úřad územního plánování“ zrušují.

V § 23a odst. 1 třetí větě na konci se „tečka“ nahrazuje slovy „ , který zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup.“.

V § 23a odst. 2 se slova „doručení úplné žádosti“ zrušují a za slova „platí 5 let od“ se vkládají slova „dne jeho zveřejnění v seznamu registrovaných oprávněných investorů“.

V § 23a se odstavec 3 zrušuje.

#### **Odůvodnění**

Je neúčelné, aby oprávněný investor zasílal svoji žádost duplicitně dvěma úřadům státní správy. Jde také o nedůvodné administrativní zatížení nejen oprávněných investorů, ale i obou těchto úřadů. Navrhuje se tedy využití moderních elektronických postupů, kdy krajský úřad předá potřebné informace úřadům územního plánování dálkovým (případně i veřejnosti přístupným) způsobem. Pořizovatel by svou informační povinnost vůči oprávněným investorům plnil jednoduše pouhým náhledem do elektronicky přístupného seznamu bez nutnosti vyhotovovat oficiální žádost o tyto informace zbytečně formalistickým postupem popsáným v odst. 3.

Pokud jde o dobu platnosti záznamu do seznamu, pak se navrhuje, aby plynutí této doby nebylo navázáno na „doručení úplné žádosti“, ale aby tato doba plynula od nezpochybnitelného časového momentu - zveřejnění takového záznamu. Pro všechny subjekty totiž bude velice těžce dohledatelné, který datum byl datem, kdy byla žádost „úplná“ (zejména, pokud došlo k postupnému doplňování žádosti vůči krajskému úřadu). Datum zveřejnění (případně platnosti záznamu) v seznamu by krajský úřad rovněž měl uvést jako

součástí záznamu. Ze seznamu by tak bylo pro všechny jeho uživatele lehce zjistitelné, kdy záznam pozbývá své platnosti.

**§ 30 odst. 4:** navrhuje upravit takto:

„V zadání územní studie **může pořizovatel** lze stanovit, že žadatel, který hodlá změnu v území realizovat, může zajistit zpracování územní studie spojené s její úhradou.“.

**Odůvodnění:**

Z navržené věty nebylo zřejmé, kdo může stanovit, aby zpracování studie zajistil žadatel ve spojení s její úhradou. V praxi toto nestanovení způsobí problémy při jeho výkladu a případné spory mezi pořizovatelem a žadatelem.

**§ 30 odst. 6** - navrhuje upravit takto

(6) Pořizovatel nejpozději do 8 let od posledního vložení dat o územní studii do evidence územně plánovací činnosti prověří aktuálnost jejího řešení, **v případě studie zajištěné podle odst. 4 rovněž u žadatele**, a v případě možnosti dalšího využití územní studie zajistí o této skutečnosti vložení dat do evidence, jinak ministerstvo, popřípadě jím pověřená organizační složka státu, údaje o územní studii z evidence vypustí. Ministerstvo zajistí vypuštění údajů o územní studii z evidence územně plánovací činnosti též v případě, prokáže-li se, že její obsah je v rozporu s právními předpisy.

**Odůvodnění:** Vzhledem k tomu, že zpracování a úhradu územní studie může zajistit podle odst. 4 rovněž žadatel, považujeme za účelné prověřit u něj rovněž aktuálnost jejího řešení.

**V poslední větě téhož § a odstavce:** *“Ministerstvo zajistí vypuštění údajů o územní studii z evidence územně plánovací činnosti též v případě, prokáže-li se, že její obsah je v rozporu s právními předpisy.”* Je třeba jednoznačně stanovit, kdo má prokazovat nesoulad s právními předpisy, případně, z podnětu koho je třeba tímto problémem se zabývat.

**Odůvodnění:**

Z navrženého znění není zřejmé, kdo prokazuje nesoulad, či je to povinnost. Z odůvodnění změny vyplývá, že by měl být tím, kdo odůvodňuje nesoulad územní studie s právními předpisy pravděpodobně pořizovatel. Je tedy třeba větu upravit, ale protože není jasné, koho měl tvůrce předpisu na mysli, nelze navrhnout nové znění věty. Nestanovení toho, kdo by měl prokazovat nesoulad územní studie s právními předpisy, povede k různým výkladům tohoto ustanovení.

**§ 32 odst. 1 písm. e)** navrhuje doplnit takto:

V § 32 odst. 1 písm. e) se na konci textu doplňují slova „**včetně případů překryvu se stávající dopravní a technickou infrastrukturou**“.

**Odůvodnění**

Smyslem navrhovaného ustanovení je umožnit řešení z praxe známých situací, kdy jsou v rámci politiky územního rozvoje akceptovány infrastrukturní koridory bez toho, aby došlo k náležitému zohlednění infrastruktury, která již v místě existuje. Politika územního rozvoje by neměla vést k situacím, kdy je stávající dotčená infrastruktura a také rozvoj dotčených obcí v územně plánovací dokumentaci výrazně omezován nekonkrétními záměry předkladatelů. Rizika s tím související by měla být alespoň definována.

**§ 33 odst. 5 a § 50 odst. 4** navrhuje zvážit úpravu ustanovení.

**Odůvodnění:**

Jedná se skutečně o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj nebo na životní prostředí viz předchozí ustanovení? Ochrana ŽP je pouze jednou složkou udržitelného rozvoje.

**§ 33 odst. 8** navrhujeme upravit takto:

V § 33 se za stávající odstavec 7 vkládá nový odstavec 8, který zní: „**(8) Ministerstvo zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup stanoviska, připomínky a případné výsledky konzultací podle odstavců 3 až 5 včetně spolu s jejich vypořádáním.**“

Dosavadní odstavec 8 se přečísluje.

#### **Odůvodnění**

Ustanovení § 33 nedostatečným způsobem popisuje způsob zohlednění stanovisek, připomínek a konzultací týkajících se návrhu politiky územního rozvoje a informování o nich. Ještě před projednáním upraveného návrhu Politiky územního rozvoje s ministerstvy, jinými ústředními správními úřady a kraji, je proto v zájmu transparentnosti a ochrany zájmů dotčených subjektů vhodné zveřejnit všechna obdržaná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací společně s jejich vypořádáním tak, aby dotčené subjekty mohly posoudit důvody případného neakceptování jejich připomínek stejně jako posoudit, zda nemají akceptované připomínky jiných subjektů negativní vliv například na stávající infrastrukturu.

**§ 65 odst. 4:** žádáme vyjasnit problematiku nevhodnější varianty.

#### **Odůvodnění:**

Není zřejmé, jakým způsobem a na základě jakých kritérií bude nevhodnější varianta vybírána.

**§ 79 odst. 2 písm. m)** navrhujeme upravit takto:

V § 79 odst. 2 písm. m) se na začátku vkládá slovo „vrty,“ a za slovem „schvalování“ se spojka „a“ nahrazuje spojkou „nebo“.

#### **Odůvodnění**

Vrty jsou realizovány hornickou činností a podléhají doзору báňské správy, mělo by být tedy doplněno. Hornická činnost vždy podléhá ohlášení zahájení hornické činnosti a doзору ne vždy však povolení, režim by však měl být u hornické činnosti totožný, navrhujeme spojkou „a“ nahradit spojkou „nebo“.

**§ 79 odst. 2 písm. s), § 79 odst. 6 ve spojení s § 103 odst. 1 písm. a)- požadujeme**

§ 79 odst. 2 písm. s) vypustit.

V § 79 odst. 6 se spojka „a“ nahrazuje čárkou a na konci textu se doplňují slova „**a výměna stavby nebo zařízení veřejné technické infrastruktury nebo změna dokončené stavby veřejné technické infrastruktury, pokud hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma není překročena**“.

V § 103 odst. 1 písm. a) se na konci věty doplňují slova „**a výměna stavby nebo zařízení nebo změna dokončené stavby veřejné technické infrastruktury podle § 79 odst. 6**“.

#### **Odůvodnění**

U výměny nebo změny dokončené stavby nebo zařízení veřejné technické infrastruktury se v případě energetické infrastruktury jedná o výměnu, nástavbu a přístavbu již umístěné (stávající) stavby a zařízení, jehož ochranné či bezpečnostní pásmo již vzniklo a nadále existuje podle příslušných právních předpisů. Hranici tohoto existujícího ochranného či bezpečnostního pásma nelze při výměně, nástavbě, přístavbě či stavební úpravě překročit. Pokud by toto nastalo, tak se o činnost dle tohoto ustanovení nejedná. Přesunutí do odstavce 6 navazuje na logické uspořádání celého ustanovení 79, kde v odstavci 2 jsou nové stavby nevyžadující územní rozhodnutí ani územní souhlas, zatímco v odstavci 6 jsou úpravy existujících staveb. Na navrhovanou úpravu navazuje úprava § 103 odst. 1 písm. a).

U výměny nebo změny dokončené stavby nebo zařízení veřejné technické infrastruktury se v případě energetické infrastruktury jedná o výměnu, nástavbu a přístavbu již umístěné (stávající) stavby a zařízení, jehož ochranné či bezpečnostní pásmo již vzniklo a nadále existuje podle příslušných právních předpisů. Hranici tohoto existujícího ochranného či bezpečnostního pásma nelze při výměně, nástavbě, přístavbě či stavební úpravě překročit. Pokud by toto nastalo, tak se o činnost dle tohoto ustanovení nejedná.

Vzhledem k tomu, že novela stavebního zákona nově odstraňuje z § 103 odst. 1 písm. e) bodu 5 stavby přenosové a přepravní soustavy, nebyla by navrhovaná změna ustanovení § 79 odst. 6 bez současné změny § 103 odst. 1 písm. a) pro provozovatele přenosové ani přepravní soustavy nijak využitelná, jelikož by k takové stavební činnosti bylo nutné vést stavební řízení.

**§ 79 odst. 2 písm. t)** navrhujeme slovo „*krátkodobé*“ použité ve znění § 79 odst. 2 písm. t) nahradit slovem „*dočasné*“. Dále požadujeme znění upravit takto „**dočasné stavby nebo zařízení, např. prodejní stánky, konstrukce a zařízení pro slavnostní výzdobu a osvětlení budov, jejichž umístění nepřesáhne .....**“, čímž se dojde k možnosti rozšířit druhy těchto staveb o např. konstrukce hledišť pro koncerty, pro produkce na náměstích, apod.

#### **Odůvodnění:**

Stavební zákon nezná pojem „krátkodobá stavba nebo zařízení“, relevantním pojmem je „dočasná stavba“, se kterou stavební zákon pracuje. Krátkodobost trvání vyplývá z pokračování znění písm. t), kde je jednoznačně stanoveno, že umístění těchto dočasných staveb nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů. Zavádění nového pojmu „krátkodobá stavba“ bez jeho definování bude způsobovat různé výklady tohoto pojmu.

Vyjmenované stavby v navrženém ustanovení nepokrývají celou škálu všech těchto typů staveb, např. konstrukcí hledišť a jevišť při sledování přenosů na náměstích, apod.

**§ 82 odst. 3** navrhujeme doplnit na konci věty první slova „**nebo dochází-li k dělení pozemků pro účely výkonu vlastnického práva ke stavbě, stanovení dobývacího prostoru nebo pro účely nájmu pozemku**“.

#### **Odůvodnění**

Rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru je současně rozhodnutím o využití území a neměl by být ještě vyžadován souhlas s dělením pozemků. Ložiska nerostů jsou nepřemístitelná a dělení pozemků by mělo běžet v odlišném režimu. Totožně, jestliže uplatňují předkupní právo k pozemku, jako vlastníci stavby dle občanského zákoníku, nelze vyžadovat totožný princip posuzování při dělení pozemků. Dále občanský zákoník umožňuje nájem i k části nemovitosti s tím, že vlastníci nebo nájemci mohou navrhnout vklad nájmu do katastru nemovitostí. Při požadavku katastrálního úřadu na oddělení pozemku GP však je toto právo popíráno, vzhledem k tomu, že takový pozemek není vždy možné oddělit.

**§ 86 odst. 2 písm. a)** navrhujeme:

V § 86 odst. 2 písm. a) v první větě nahradit „**tečku**“ „**středníkem**“ a v druhé větě nahradit slovo „**Jestliže**“ slovem „**jestliže**“.

V § 82 odst. 2 písm. a) slovo „**vyvlastnit**“ nahrazuje slovem „**vyvlastnit<sup>60a)</sup>**“.

Poznámka pod čarou č. 60a) zní: „**<sup>60a)</sup> § 2 písm. a) zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění)**“

#### **Odůvodnění:**

Zpřesnění textu uvedeného ustanovení tak, aby bylo jednoznačné, že tam, kde lze pozemek nebo stavbu vyvlastnit, se nepředkládají ani souhlas vlastníka a ani doklad prokazující vlastnické či spoluvlastnické právo k pozemku nebo stavbě.

Podobně upravit i § 78a odst. 2, § 94c odst. 2 písm. a), § 94k odst. 3 písm. a), § 96 odst. 3 písm. a), § 105 odst. 1 písm. a), § 110 odst. 2 písm. a).

**§ 86 odst. 2 písm. e)** navrhuje upravit takto:

Druhá věta se zrušuje, písmeno bude znít: e) dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, která obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, výkresovou dokumentaci a dokladovou část. ~~U výrobku plnicího funkce stavby doloží technickou dokumentaci výrobce nebo dovozce, doklad podle zvláštního právního předpisu<sup>39)</sup> dokazující shodu jeho vlastností s požadavky na stavby podle § 156, popřípadě další doklad, z něhož je možné ověřit dodržení technických požadavků na stavby a technických požadavků zabezpečujících bezbariérové užívání stavby.~~

**Odůvodnění:** Tyto informace lze objektivně doložit až při kolaudaci stavby. V době územního řízení nemusí být znám dodavatel stavby, takže není například známo, jaké konkrétní výrobky bude používat. Požadujeme vyloučení celého ustanovení z požadavků na dokumentaci pro územní rozhodnutí. V obecné rovině je doložení obecných požadavků na výstavbu dokládáno právě v kolaudačním řízení, požadovat obdobné informace pro výrobky plnicí funkce stavby dříve je nedůvodné. Navrhujeme vypuštění daného požadavku z důvodu objektivní nemožnosti tyto informace v uvedeném čase mít k dispozici.

**§ 86 odst. 6, § 91i odst. 4 a § 110 odst. 5** navrhuje upravit takto:

V § 86 odst. 6 doplnit v první větě za slova „dokumentace pro vydání územního rozhodnutí“ slova „a to i pro stavby uvedené v §16 odst. 2 písm. d) u staveb náležející k provozním celkům, jejichž součástí je jaderné zařízení“.

V § 91i odst. 4 doplnit v první větě za slova „příloh včetně dokumentace“ slova „, a to i pro stavby uvedené v §16 odst. 2 písm. d) u staveb náležejících k provozním celkům, jejichž součástí je jaderné zařízení stanoví prováděcí právní předpis.“

V § 110 odst. 5 doplnit v první větě za slova „projektové dokumentace“ slova „, a to i pro stavby uvedené v §16 odst. 2 písm. d) u staveb náležející k provozním celkům, jejichž součástí je jaderné zařízení“.

**Odůvodnění:**

Ve vztahu k budoucímu rozvoji jaderné energetiky v souvislosti se schválenou Aktualizací Státní energetické koncepce a souvisejících dokumentů je nezbytné pro jaderná zařízení umožnit postup obálkového územního řízení pro jaderné elektrárny se stanovením rozsahu dokumentace s objektivně dostupnými parametry pro DÚR. Při výstavbě jaderné elektrárny v době zpracování DÚR, kdy ještě není vybrán dodavatel, nelze naplnit parametry pro stávající DÚR. Navržená úprava pak v souladu s uvedenými koncepčními dokumenty specifický přístup pro jaderná zařízení zavádí do stavebního zákona.

V souvislosti s požadavky na „obalovou“ metodu pro DÚR je nezbytné upravit rovněž obsah projektové dokumentace pro potřeby stavebního povolení tak, aby mohl být záměr ve stavebním řízení dostatečně konkretizován.

**§ 89, § 94f, § 94p, § 114 a §193** - navrhuje doplnit do § 89 nový odst. 5 (následující odstavce se přečísľují), do § 94f nový odst. 4, do § 94p nový odst. 5 (následující odstavce se přečísľují), do § 114 nový odst. 4 (následující odstavce se přečísľují):

**„Námítky nebo připomínky se podávají pouze na formuláři. Náležitosti formuláře na podání námítek nebo připomínek stanoví zvláštní právní předpis. Formulář ministerstvo zároveň uveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Nejsou-li námítky nebo připomínky podány na předepsaném formuláři, vyzve stavební úřad podatele, aby tuto vadu svého podání odstranil, a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu. Ustanovení o lhůtě pro uplatnění námítek nebo připomínek tímto není dotčeno. K námítkám nebo připomínkám, které nebudou podány na formuláři ani v poskytnuté přiměřené lhůtě, se nepřihlíží.“**

**§ 193** – navrhuje upravit takto:

Ministerstvo vydá vyhlášky k provedení § 13 odst. 2 a 9, § 14 odst. 2, § 21 odst. 4, § 26 odst. 2, § 29 odst. 3, § 36 odst. 6, § 40 odst. 4, § 42 odst. 8, § 43 odst. 6, § 47 odst. 6, § 50 odst. 1, § 55 odst. 6, § 61 odst. 3, § 64 odst. 6, § 66 odst. 5, § 78a odst. 10, § 86 odst. 6, § 87 odst. 5, **§ 89 odst. 5**, § 91i odst. 3, § 92 odst. 5, § 94c odst. 6, **§ 94f odst. 4**, § 94h odst. 6, § 94k odst. 8, **§ 94p odst. 5**, § 94r odst. 6, § 95 odst. 9, § 96 odst. 10, § 96a odst. 6, § 99 odst. 2, § 100 odst. 3, § 103 odst. 3, § 105 odst. 8, § 106 odst. 5, § 110 odst. 5, **§114 odst. 4**, § 115 odst. 6, § 116 odst. 8, § 117 odst. 8, § 122 odst. 7, § 123 odst. 5, § 125 odst. 7, § 127 odst. 7, § 128 odst. 9, § 134 odst. 7, § 138 odst. 5, § 143 odst. 5, § 150 odst. 4, § 155 odst. 2, § 157 odst. 4 a § 162 odst. 7.

**Odůvodnění k § 89, 94 f, 94p, §114 a § 193:**

Navrhuje se, aby námítky účastníků a připomínky veřejnosti byly podávány ve formulářové podobě. Z podání účastníka/veřejnosti musí být patrné, kdo je podává, skutečnosti, které zakládají postavení jako účastníka řízení (v případě námítek), důvody podání námítek/připomínek, proti čemu směřují a co navrhují, jaké úkony stavebního úřadu napadají, případně, o jaké ustanovení právního předpisu námítky/připomínky opírají. Podání musí být přehledné a srozumitelné, jednotlivé námítky/připomínky podle pořadí číslovány. Podklady přiložené k podání musí být označeny, aby bylo patrné, k jakému pořadovému číslu se námítky/připomínky vztahují. Budou odděleny požadavky vztahující se k technickým záležitostem a k environmentálním záležitostem v případě, že bude součástí proces EIA. Považujeme za potřebné, aby se v obdobném rozsahu promítlo ve všech čtyřech postupech (územní řízení bez EIA, územní řízení s EIA, stavební řízení, koordinované řízení bez EIA, koordinované řízení s EIA). Formulář bude stanoven prováděcím právním předpisem a bude zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup. Námítky a připomínky lze podávat pouze na formuláři, v případě, že takto podány nebudou, vyzve stavební úřad podatele k nápravě podání a stanoví mu k tomu přiměřenou lhůtu. Ta nesmí překročit lhůtu vyplývající z koncentrační zásady, tedy nejpozději na veřejném ústním jednání nebo ústním jednání, v případě, že nebude konáno, pak ve lhůtě stanovené stavebním úřadem k uplatnění připomínek, námítek nebo závazných stanovisek při oznámení zahájení řízení.

**§ 91a** navrhuje upravit takto:

Účastníky územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí jsou kromě osob uvedených v § 85 také dotčené územní samosprávné celky, ~~které stanovil příslušný úřad v závěru zjišťovacího řízení,~~ a právnické osoby podle § 3 písm. i) bod 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které oznámí svoji účast nejpozději ve stanovené lhůtě podle § 91d odst. 1. Ustanovení § 9c odst. 3 a 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se nepoužije.

**Odůvodnění:** Požadujeme vypustit označený text z odstavce. Jedná se o nadbytečné ustanovení, protože je zřejmé, že dotčené územní samosprávné celky vyplývají již z rozeslání oznámení, kdy je příslušný úřad identifikoval. Jejich opakované uvedení do závěru zjišťovacího řízení je pak zbytečnou administrativou, která vede k nedůvodnému prodlužování lhůty pro vydání závěru zjišťovacího řízení.

**§ 91b odst. 1 a § 94l odst. 1** navrhuje doplnit za text “stavební úřad v součinnosti s příslušným úřadem“ text „**nejdéle do 15 dnů od předložení žádosti.**“ Analogicky v obou ustanoveních.

**Odůvodnění:**

Rovněž pro postup stavebního úřadu při vyhodnocení žádosti je třeba uplatnit lhůty. Navrhuje se 15 dní od předložení žádosti.

**§ 91c odst. 1** - **požadujeme zpřesnit o jakou dokumentaci se jedná a** použitý termín „*bezodkladně*“ je třeba nahradit přesnějším stanovením lhůty, např. „**do 7 dnů od podání žádosti**“.

**Odůvodnění:** Vzhledem k nejasnému vymezení dokumentace vlivů záměru na životní prostředí a dokumentace pro územní řízení není z návrhu zřejmé, která dokumentace se posílá na příslušný úřad, zda se jedná o celou projektovou dokumentaci nebo pouze o dokumentaci vlivů.

Z navrženého znění není zřejmé, v jaké lhůtě musí být žádost a dokumentace zaslána příslušnému úřadu. Termín bezodkladně je sice v právních předpisech užíván, avšak k urychlení procesů, jež je cílem této novely, by mělo být jednoznačně stanoveno, v jakých lhůtách musí stavební úřady konat. Pokud nebude termín stanoven, k urychlení procesů v praxi nedojde. Obdobně je použito slovo bezodkladně v ustanovení 91e odst. 1, § 94n odst. 1.

**§ 91c odst. 2** požadujeme kompletně přepracovat

**Odůvodnění:**

Znění tohoto odstavce de facto znamená, že v případě mezistátního posuzování je řízení přerušeno, a to až do doby oznámení příslušného úřadu o ukončení postupu podle § 13 odst. 3 a 4 zákona EIA. To však nedává smysl, neboť § 13 odst. 4 zákona EIA uvádí, že „*MŽP do 5 pracovních dnů po obdržení vyjádření dotčeného státu k dokumentaci toto vyjádření doručí zpracovateli posudku jako podklad pro hodnocení záměru*“. Jakou dokumentaci MŽP zasílá dotčenému státu? Celou včetně DÚŘ nebo jen samostatnou zprávu uvedenou v § 91b (SZ)? **Z mezinárodních smluv vyplývá, že má posílat pouze dokumentaci EIA. Zasílání většího množství dokumentů vč. jejich překladu znamená další nárůst administrativní a finanční zátěže, a to v případě, kdy to není nezbytné.** Kdy vydá příslušný úřad závazné stanovisko? Až po veřejném projednání dle § 91d (1)? Rozuměno správně, že z navrženého postupu vyplývá, že nejprve proběhne mezistátní posuzování a až po té bude projednání a možné připomínky dle § 91d (1), neboť k přerušování dojde po oznámení zahájení řízení dle §



91c (2)? Kdy a jak proběhne národní proces EIA? Bude probíhat až po předložení stanoviska EIA z hlediska mezistátního posouzení? Pokud nebude stanovena koncentrační lhůta ani termín veřejného ústního jednání, pak není zřejmé, zda a v jakém termínu se může česká veřejnost vyjádřit. Tento aspekt nabývá na důležitosti právě ve vazbě na zahraniční veřejnost, která dle metodických výkladů Espoo úmluvy nemůže mít lhůtu pro vyjádření kratší než česká. **Není zřejmé, proč by stavební úřad v době, kdy bude probíhat konzultace na mezistátní úrovni dle § 13 ZPV, nemohl pokračovat v řízení, tj. zajistit připomínky, námítky apod.** Navržená úprava znamená duplicitu kroků, která však není nezbytná. Pokud nebude možno po oznámení a okamžitým přerušeni řízení možné podávat připomínky a bude probíhat pouze mezistátní posuzování, pak bude mít absurdně zahraniční veřejnost dřívější možnost podání připomínek než veřejnost česká. **Celé mezistátní posuzování je nezbytné přepracovat a provázat na řízení s posouzením vlivů dle stavebního zákona.** V této souvislosti se jako nezbytný jeví rovněž zásah do zákona o posuzování vlivů, konkrétně § 13. Navržený postup je však nejen v rozporu se záměrem na zjednodušení a zrychlení, ale v rozporu se základními principy hospodárnosti.

**§ 91c odst. 4, § 94l odst. 4** navrhujeme poslední větu za středníkem navrhujeme vypustit.

**Odůvodnění:**

Navržená věta, že se usnesení o zastavení pouze poznamená do spisu, znamená, že usnesení o zastavení bude pouze oznámeno žadateli. Ale protože se jedná o proces, který probíhá v součinnosti mezi stavebním úřadem a příslušným úřadem, a stavební úřad musí dle odst. 1 „bezodkladně zaslat žádost a dokumentaci příslušnému úřadu“, je třeba, aby případné zastavení řízení z důvodů uvedených v odst. 4 bylo zasláno i příslušnému úřadu. Nebo je třeba stanovit, že toto zastavení musí být vydáno dříve, než je spis odeslán příslušnému úřadu. Pokud nedojde k této úpravě, může se stát, že příslušný úřad, který obdržel žádost a dokumentaci, se o zastavení řízení nedozví, ačkoliv musí konat v součinnosti se stavebním úřadem.

**§ 91d odst. 1** navrhujeme doplnit takto:

(1) Stavební úřad oznámí zahájení územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí a stanoví lhůtu, ve které mohou účastníci řízení uplatnit námítky a veřejnost připomínky ke stavebnímu záměru z hlediska vlivů na životní prostředí, a dotčené orgány závazná stanoviska; tato lhůta nesmí být kratší než 30 dnů ode dne vyvěšení oznámení na úřední desce. Stavební úřad může k projednání žádosti nařídít veřejné ústní jednání, a je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě. Veřejné ústní jednání se koná za účasti příslušného úřadu. Účastníci řízení a veřejnost mohou uplatnit své námítky a připomínky ke stavebnímu záměru z hlediska vlivů na životní prostředí a dotčené orgány závazná stanoviska k záměru nejpozději při veřejném ústním jednání. **K námítkám a připomínkám, které překračují rozsah stanovený ve větě první nebo čtvrté, se nepřihlíží.**

**Odůvodnění:**

Pokud je záměrem předkladatele, aby se v této fázi připomínkovali pouze environmentální dopady záměru, pak je třeba zdůraznit, co se bude dělat s těmi námítkami a připomínkami, které nejsou tohoto charakteru.

**§ 91e odst. 1** Požadujeme zavést povinnost odlišit v námítkách, připomínkách nebo závazných stanoviscích požadavky z hlediska EIA a z hlediska stavebního zákona.

**Odůvodnění:** Ze zákona EIA pak vyplývá, že tyto výsledky projednání budou předány příslušným úřadem zpracovateli posudku. To znamená, že stavební úřad předá na příslušný

úřad úplně vše, co získá v rámci řízení jako podklad pro vydání závazného stanoviska EIA? Ačkoliv jsou to připomínky k záměru z hlediska SZ, které vypořádává SÚ v rámci rozhodnutí? Jak bude zpracovatel posudku a potažmo MŽP odlišovat tyto připomínky, na jejichž základě může stanovit podmínky závazného stanoviska? Jak se bude nakládat s podmínkami v závazném stanovisku EIA, které budou zasahovat do kompetencí SÚ a mohou být např. v rozporu s předpisy, což zpracovatel posudku při jejich zpracování do posudku nemůže posoudit, neboť zasahují do předpisů SZ nebo složkových zákonů, nebo jsou předepsány normovými hodnotami? Požadujeme zavést povinnost odlišit v námitkách, připomínkách nebo závazných stanoviscích požadavky z hlediska EIA a z hlediska stavebního zákona. Využit povinnosti formulářového podání námítky nebo připomínky, kde by souvislost s životním prostředím nebo stavebním záměrem byla u každé z námitek nebo připomínek označena.

Zároveň není stanovena lhůta pro vydání stanoviska EIA ve smyslu obecných připomínek. Bez jasného stanovení lhůty pro vydání stanoviska EIA nelze jasně deklarovat, že návrh bude urychlením povolovacího řízení. Rovněž zamezení počítání lhůty a tedy její nepromítnutí do celkové lhůty pro rozhodnutí není dokladem toho, že dojde ke zrychlení, ale spíše naopak.

**§ 91e odst. 1** navrhuje upravit takto:

(1) Stavební úřad bezodkladně předá příslušnému úřadu výsledky projednání, zejména uplatněné námítky, připomínky a závazná stanoviska, případně další odborné podklady. ~~Do doby vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí lhůta pro vydání územního rozhodnutí neběží.~~

**Odůvodnění:** Pokud bude stanoveno, že lhůty do doby vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů neběží, pak celková stanovená lhůta pro vydání rozhodnutí ztrácí absolutně smysl. Žadatel pak nemá jakoukoliv možnost udělat si před zahájením řízení představu o dále povolovacího řízení. Požadujeme tuto část ustanovení vypustit a podřadit lhůtu pro vydání stanoviska EIA pod lhůtu pro vydání územního rozhodnutí.

**§ 91e odst. 2** V první větě je třeba stanovit lhůtu např. „**7 dnů od doručení závazného stanoviska**“, ve které stavební úřad zajistí zveřejnění informace o vydání závazného stanoviska.

**Odůvodnění:**

Z navrženého znění není zřejmé, v jaké lhůtě musí stavební úřad informovat o vydání závazného stanoviska, což může znamenat zdržování procesů.

**§ 91f odst. 1** – navrhuje upravit takto:

(1) Stavební úřad umožní účastníkům řízení ~~a veřejnosti~~ nahlížet do spisu v průběhu územního řízení a stanoví před vydáním územního rozhodnutí lhůtu, která nesmí být kratší než 5 dnů, v níž se mohou účastníci řízení ~~a veřejnost~~ vyjádřit k podkladům rozhodnutí<sup>71)</sup>.

**Odůvodnění:**

Nadále nevidíme smysl v opakovaném zpřístupnění spisu před vydáním rozhodnutí, kdy se může veřejnost vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Domníváme se, že zpřístupnění spisu (v intencích požadavků správního řádu) lze spojit s postupem podle § 91e odst. 2, kdy mohou účastníci podávat své námítky, veřejnost připomínky a dotčené orgány dodatečně závazná stanoviska. Nicméně, pokud předkladatel shledává, že toto nelze efektivně propojit, pak požadujeme ve smyslu § 36 odst. 3 a § 38 odst. 1 správního řádu, aby možnost nahlížet do spisu nebo se vyjádřit k podkladům před vydáním rozhodnutí, byla dána pouze účastníkům řízení.

**§ 91d odst. 2** navrhujeme upravit takto

(2) Oznámení o zahájení územního řízení, stanovení lhůty podle odstavce 1 a o nařízení veřejného ústního jednání spolu s informací o žádosti se doručuje účastníkům postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, dotčeným orgánům a územním samosprávným celkům a dalším správním orgánům, ~~které stanoví příslušný úřad v závěru zjišťovacího řízení~~, jednotlivě; oznámení o konání veřejného ústního jednání musí být vyvěšeno na úřední desce nejméně 30 dnů předem. Žádost a dokumentaci stavební úřad zveřejní současně způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to po dobu nejméně 15 dnů. Ustanovení § 87 odst. 2 o informační povinnosti žadatele se použije obdobně; informace o záměru musí být vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem do konce lhůty podle odstavce 1 nebo do konce veřejného ústního jednání. U záměrů, nacházejících se na území několika obcí, se pro doručování použije § 87 odst. 3 obdobně.

**Odůvodnění:**

Navrhuje se vypustit informaci o stanovení správních úřadů v závěru zjišťovacího řízení obdobně jako u §91a. Je zřejmé, že dotčené správní orgány vyplývají již z rozeslání oznámení, kdy je příslušný úřad identifikoval. Jejich opakované uvedení do závěru zjišťovacího řízení je pak zbytečnou administrativou, která vede k nedůvodnému prodlužování lhůty pro vydání závěru zjišťovacího řízení. Rovněž zde platí připomínka k nejednoznačné interpretaci pojmu „dokumentace“.

**§ 91h** navrhujeme upravit takto

Pro uplatňování závazných stanovisek, námitek a připomínek se v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí postupuje podle § 89 obdobně. **Připomínky veřejnosti musí být uplatněny ve lhůtě stanovení § 91d odst. 1, jinak se k nim nepřihlíží.**

**Odůvodnění:**

Všechny připomínkující subjekty by měly mít jednotné podmínky pro podání závazných stanovisek, námitek a připomínek v jednotlivých řízeních podle stavebního zákona. Proto požadujeme upravit § 91h tak, aby i na připomínky veřejnosti platila koncentrační zásada a pokud budou uplatněny po stanovené lhůtě (v případě upuštění od veřejného ústního jednání) nebylo k takovým připomínkám přihlíženo

**§ 91i odst. 2 a § 94r odst. 5 (resp. 3)** - Požadujeme úpravu znění „**potvrzení navržených kompenzačních opatření**“ nebo požadujeme definovat, co znamená „zajištění kompenzačních opatření“, neboť ve fázi územního rozhodnutí se pravděpodobně nejedná o realizaci těchto kompenzačních opatření, ale o jejich navržení.

**Odůvodnění:**

Z navrženého znění není zřejmé, co znamená „zajištění kompenzačních opatření“, zda jejich provedení, což je ve fázi územního rozhodnutí nesmyslné a znamenalo by realizovat kompenzační opatření ještě před vydáním stavebního povolení. V důvodové zprávě není k tomuto bodu novely uvedena žádná poznámka.

**§ 94b odst. 1 písm. f)** doplnit odkaz na zvláštní právní předpis.

**Odůvodnění:**

Není zřejmé, na základě jakých předpisů může být osoba účastníkem řízení. Nutno doplnit.

**§ 94c odst. 2** navrhujeme upravit takto

Vkládá se nové písm. f), které zní „**vyjádření vlastníka sousední nemovitosti, je-li třeba, aby umožnil provedení stavebního záměru ze své nemovitosti,**“, stávající písmeno f) se mění na g).

**Odůvodnění:**

Není důvod pro odlišné náležitosti u koordinovaného řízení bez EIA, než pro koordinované řízení s EIA.

**§ 94h odst. 1:**

V tomto odstavci je, mimo jiné, uvedeno, že podmínkami koordinovaného povolení se stanoví dodržení obecných požadavků na výstavbu, popřípadně technických norem. Navrhujeme spojení „technických norem“ nahradit spojením „**normových hodnot**“.

**Odůvodnění:**

Důvodem k nahrazení spojení „technických norem“ spojením „normových hodnot“ je nejasnost, zda navržené ustanovení umožňuje stavebnímu úřadu stanovit podmínky dodržení jakýchkoliv technických norem či norem, na něž odkazují právní předpisy. Navrženým zněním by bylo možné použít jakékoliv požadavky z norem, ačkoliv nejsou některé z nich závazné. Pojem „normové hodnoty“ je pojem definovaný ve vyhlášce č. 268/2009 Sb. Stejně je tento pojem uveden ve stávajícím účinném znění v § 115 odst. 1, proto je třeba zvážit úpravu v této části předpisu.

**§ 94h odst. 2** doplnit možnost pružného doplnění žádosti o dokumenty či podklady, u nichž má stavební úřad za to, že chybí ve smyslu § 94g. Bez nutnosti opakovat celý postup.

**Odůvodnění:**

Návrh předpokládá, že pokud není stavební záměr v souladu s požadavky § 94g, pak stavební úřad žádost zamítne. Toto usatovení pokračuje ve stylu stávajícího formalistického a nepružného přístupu k povolovacímu řízení. Navrhuje se, aby v případě, kdy stavební záměr má nedostatky z hlediska požadavků § 94g, aby stavební úřad přerušil řízení a vyzval žadatele k doplnění informací, po doplnění požadovaných informací by stavební úřad následně pokračoval v řízení podle § 94e, přičemž by tyto kroky činil pouze ve vztahu k nově doplněným podkladům.

**§ 94h odst. 3** navrhuje upravit takto

(3) V jednoduchých věcech, zejména lze-li rozhodnout na základě dokladů předložených stavebníkem, rozhodne stavební úřad bez zbytečného odkladu, nejdéle však do ~~60~~ **20** dnů ode dne zahájení řízení; ve zvláště složitých případech stavební úřad rozhodne nejdéle do ~~90~~ **60** dnů.

**Odůvodnění:**

Navrhované koordinované řízení má vést ke zrychlení povolování, navržené lhůty toto nezajišťují a je třeba je upravit.

**§ 94h odst. 5** navrhuje upravit takto

(5) Pro platnost koordinovaného povolení se použije ~~§ 115 odst. 4~~ **§ 94s odst. 1 až 3** obdobně.

**Odůvodnění:**

Platnost koordinovaného řízení bez ohledu na provedení nebo neprovedení posuzování v jeho průběhu by měla být stejná, obdobně jako podmínky pro pozbytí platnosti a prodloužení doby platnosti. Není relevantní důvod pro odlišný přístup.

#### § 94j navrhujeme upravit takto

Účastníky řízení jsou kromě osob uvedených v § 94b také dotčené územní samosprávné celky, ~~které stanovil příslušný úřad v závěru zjišťovacího řízení~~, a právnické osoby podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které oznámí svoji účast nejpozději ve lhůtě podle § 94m odst. 1. Ustanovení § 9c odst. 3 a 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se nepoužije.

#### **Odůvodnění:**

Požadujeme vypustit označený text z odstavce. Jedná se o nadbytečné ustanovení, protože je zřejmé, že dotčené územní samosprávné celky vyplývají již z rozeslání oznámení, kdy je příslušný úřad identifikoval. Jejich opakované uvedení do závěru zjišťovacího řízení je pak zbytečnou administrativou, která vede k nedůvodnému prodlužování lhůty pro vydání závěru zjišťovacího řízení.

#### **§ 94k a následující ustanovení týkající se výsledku koordinovaného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí:**

Navrhujeme použít jiný pojem pro povolení, jež je výsledkem koordinovaného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, např. „**koordinované povolení s posouzením vlivů na životní prostředí**“. Je možné nový pojem zavést v ustanovení § 94k odst. 1 - koordinované povolení pro stavební záměr, který podléhá posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí („**koordinované povolení s posouzením vlivů na životní prostředí**“). Zavedení nového pojmu by znamenalo úpravu i dalších zákonů, kde je nově použit pojem „koordinované povolení“.

#### **Odůvodnění:**

Použití pojmu koordinované povolení je velice zmatečné, neboť v jedné části zákona znamená výsledek koordinovaného řízení a v další části zákona znamená výsledek koordinovaného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí. Např. platnost koordinovaného povolení v § 94s a v § 94h odst. 5, apod.

#### **§ 94k odst. 5** Vysvětlit a případně upravit navrhované ustanovení.

#### **Odůvodnění:**

Jak bude vymezován okruh účastníků? Jednoznačné je jejich vymezení ve vztahu k právu k pozemkům, jak však budou vymezení účastníci dotčení např. emisemi do ovzduší či vod?

#### **§ 94l odst. 1** zpřesnit

**(Odůvodnění:** Vzhledem k nejasnému vymezení dokumentace vlivů záměru na životní prostředí a dokumentace pro územní řízení není z návrhu zřejmé, která dokumentace se posílá na příslušný úřad, zda se jedná o celou projektovou dokumentaci nebo pouze o dokumentaci vlivů.

#### **§ 94l odst. 2** požadujeme celé mezistátní posuzování přepracovat a provázat na řízení s posouzením vlivů dle stavebního zákona.

#### **Odůvodnění:**

Znění tohoto odstavce de facto znamená, že v případě mezistátního posuzování je řízení přerušeno, a to až do doby oznámení příslušného úřadu o ukončení postupu podle § 13 odst. 3 a 4 zákona EIA. To však nedává smysl, neboť § 13 odst. 4 zákona EIA uvádí, že „*MŽP do 5 pracovních dnů po obdržení vyjádření dotčeného státu k dokumentaci toto vyjádření doručí zpracovateli posudku jako podklad pro hodnocení záměru*“. Jakou dokumentaci MŽP zasílá

dotčenému státu? Celou včetně projektové dokumentace nebo jen samostatnou zprávu uvedenou v § 94k (SZ)? **Z mezinárodních smluv vyplývá, že má posílat pouze dokumentaci EIA. Zaslání většího množství dokumentů vč. jejich překladu znamená další nárůst administrativní a finanční zátěže, a to v případě, kdy to není nezbytné.** Kdy vydá příslušný úřad závazné stanovisko? Až po veřejném projednání dle § 94m odst. 1? Rozuměno správně, že z navrženého postupu vyplývá, že nejprve proběhne mezistátní posuzování a až po té bude projednání a možné připomínky dle § 91m odst. 1, neboť k přerušení dojde po oznámení zahájení řízení dle § 94l odst. 2? Kdy a jak proběhne národní proces EIA? Bude probíhat až po předložení stanoviska EIA z hlediska mezistátního posouzení? Pokud nebude stanovena koncentrační lhůta ani termín veřejného ústního jednání, pak není zřejmé, zda a v jakém termínu se může česká veřejnost vyjádřit. Tento aspekt nabývá na důležitosti právě ve vazbě na zahraniční veřejnost, která dle metodických výkladů Espoo úmluvy nemůže mít lhůtu pro vyjádření kratší než česká. **Není zřejmé, proč by stavební úřad v době, kdy bude probíhat konzultace na mezistátní úrovni dle § 13 ZPV, nemohl pokračovat v řízení, tj. zajistit připomínky, námítky apod.** Navržená úprava znamená duplicitu kroků, která však není nezbytná. Pokud nebude možno po oznámení a okamžitém přerušení řízení možné podávat připomínky a bude probíhat pouze mezistátní posuzování, pak bude mít absurdně zahraniční veřejnost dřívější možnost podání připomínek než veřejnost česká. **Celé mezistátní posuzování je nezbytné přepracovat a provázat na řízení s posouzením vlivů dle stavebního zákona.** V této souvislosti se jako nezbytný jeví rovněž zásah do zákona o posuzování vlivů, konkrétně § 13. Navržený postup je však nejen v rozporu se záměrem na zjednodušení a zrychlení, ale v rozporu se základními principy hospodárnosti.

**§ 94l odst. 4** navrhujeme upravit takto

(4) Pokud dokumentace nebo její část není zpracována oprávněnou osobou ~~nebo osobou s příslušnou autorizací~~, stavební úřad řízení zastaví; usnesení o zastavení řízení pouze poznamená do spisu.

**Odůvodnění:**

Z navržené textace není zřejmé, jaký je rozdíl mezi oprávněnou osobou a osobou s příslušnou autorizací. Pokud má předkladatel pod pojmem osoba s příslušnou autorizací na mysli autorizované osoby podle zákona EIA nebo zákona o ochraně přírody a krajiny, pak považujeme uvedení zde ve stavebním zákoně za zbytečně matoucí a navrhujeme pojem vypustit. Požadavek na autorizované zpracování dokumentace EIA nebo naturového posouzení vyplývá z příslušných právních předpisů, jeho dodržení bude předmětem kontroly dle § 94l odst. 1 a důvodem pro přerušení řízení. Nadto se téměř nestává, že by tato povinnost nebyla plněna.

**§ 94m odst. 1** navrhujeme doplnit takto

(1) Stavební úřad oznámí zahájení řízení a stanoví lhůtu, ve které mohou účastníci řízení uplatnit námítky a veřejnost připomínky ke stavebnímu záměru z hlediska vlivů na životní prostředí, a dotčené orgány závazná stanoviska; tato lhůta nesmí být kratší než 30 dnů ode dne vyvěšení oznámení na úřední desce. Stavební úřad může k projednání žádosti nařídit veřejné ústní jednání, a je-li to účelné spojit jej s ohledáním na místě. Veřejné ústní jednání se koná za účasti příslušného úřadu. Účastníci řízení a veřejnost mohou uplatnit své námítky a připomínky ke stavebnímu záměru z hlediska vlivů na životní prostředí a dotčené orgány závazná stanoviska nejpozději při veřejném ústním jednání. **K námítkám a připomínkám, které překračují rozsah stanovený ve větě první nebo čtvrté, se nepřihlíží.**

### **Odůvodnění:**

Pokud je záměrem předkladatele, aby se v této fázi připomínkovali pouze environmentální dopady záměru, pak je třeba zdůraznit, co se bude dělat s těmi námitkami a připomínkami, které nejsou tohoto charakteru.

### **§ 94m odst. 2** navrhujeme upravit takto

(2) Oznámení o zahájení řízení, stanovení lhůty podle odstavce 1 nebo o nařízení veřejného ústního jednání spolu s informací o žádosti se doručuje účastníkům řízení postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, dotčeným orgánům a územním samosprávným celkům a dalším správním orgánům, ~~kte~~ které stanoví příslušný úřad v závěru zjišťovacího řízení, jednotlivě. Oznámení o konání veřejného ústního jednání musí být vyvěšeno na úřední desce nejméně 30 dnů předem. Žádost a dokumentaci stavební úřad zveřejní současně způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to po dobu nejméně 15 dnů. Příslušný úřad zajistí zveřejnění žádosti a dokumentace podle § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Ustanovení § 87 odst. 2 o informační povinnosti žadatele se použije obdobně; informace o záměru musí být vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem do konce lhůty podle odstavce 1 nebo do konání veřejného ústního jednání.

### **Odůvodnění:**

Navrhuje se vypustit informaci o stanovení správních úřadů v závěru zjišťovacího řízení obdobně jako u §94j. Je zřejmé, že dotčené správní orgány vyplývají již z rozeslání oznámení, kdy je příslušný úřad identifikoval. Jejich opakované uvedení do závěru zjišťovacího řízení je pak zbytečnou administrativou, která vede k nedůvodnému prodlužování lhůty pro vydání závěru zjišťovacího řízení. Rovněž zde platí připomínka k nejednoznačné interpretaci pojmu „dokumentace“.

### **§ 94n odst. 1**

#### **1.navrhujeme upravit takto**

(1) Stavební úřad bezodkladně předá příslušnému úřadu výsledky projednání, zejména uplatněné námitky, připomínky a závazná stanoviska, případně další odborné podklady. ~~Do doby vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí lhůta pro vydání koordinovaného povolení neběží.~~

### **Odůvodnění:**

Pokud bude stanoveno, že lhůty do doby vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů neběží, pak celková stanovená lhůta pro vydání rozhodnutí ztrácí absolutně smysl. Žadatel pak nemá jakoukoliv možnost udělat si před zahájením řízení představu o dále povolovacího řízení. Požadujeme tuto část ustanovení vypustit a podřadit lhůtu pro vydání stanoviska EIA pod lhůtu pro vydání koordinovaného povolení.

**2. požadujeme zavést povinnost odlišit v námitkách, připomínkách nebo závazných stanoviscích požadavky z hlediska EIA a z hlediska stavebního zákona. Využit povinnosti formulářového podání námitky nebo připomínky, kde by souvislost s životním prostředím nebo stavebním záměrem byla u každé z námitek nebo připomínek označena**

### **Odůvodnění:**

Ze zákona EIA pak vyplývá, že tyto výsledky projednání budou předány příslušným úřadem zpracovateli posudku. To znamená, že stavební úřad předá na příslušný úřad úplně vše, co získá v rámci řízení jako podklad pro vydání závazného stanoviska EIA? Ačkoliv jsou to

připomínky k záměru z hlediska SZ, které vypořádává SÚ v rámci rozhodnutí? Jak bude zpracovatel posudku a potažmo MŽP odlišovat tyto připomínky, na jejichž základě může stanovit podmínky závazného stanoviska? Jak se bude nakládat s podmínkami v závazném stanovisku EIA, které budou zasahovat do kompetencí SÚ a mohou být např. v rozporu s předpisy, což zpracovatel posudku při jejich zpracování do posudku nemůže posoudit, neboť zasahují do předpisů SZ nebo složkových zákonů, nebo jsou předepsány normovými hodnotami? **Požadujeme zavést povinnost odlišit v námitkách, připomínkách nebo závazných stanoviscích požadavky z hlediska EIA a z hlediska stavebního zákona. Využit povinnosti formulářového podání námítky nebo připomínky, kde by souvislost s životním prostředím nebo stavebním záměrem byla u každé z námitek nebo připomínek označena.**

**§ 94o** navrhuje upravit takto

(1) Stavební úřad umožní účastníkům řízení ~~a veřejnosti~~ nahlížet do spisu v průběhu řízení a stanoví před vydáním povolení lhůtu, která nesmí být kratší než 5 dnů, v níž se mohou účastníci řízení ~~a veřejnost~~ vyjádřit k podkladům povolení<sup>71)</sup>.

**Odůvodnění:**

Nadále nevidíme smysl v opakovaném zpřístupnění spisu před vydáním rozhodnutí, kdy se může veřejnost vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Domníváme se, že zpřístupnění spisu (v intencích požadavků správního řádu) lze spojit s postupem podle § 94n odst. 2, kdy mohou účastníci podávat své námítky, veřejnost připomínky a dotčené orgány dodatečně závazná stanoviska. Nicméně, pokud předkladatel shledává, že toto nelze efektivně propojit, pak požadujeme ve smyslu § 36 odst. 3 a § 38 odst. 1 správního řádu, **aby možnost nahlížet do spisu nebo se vyjádřit k podkladům před vydáním rozhodnutí, byla dána pouze účastníkům řízení.**

**§ 94r odst. 1** - požadujeme zkrátit lhůty k vydání koordinovaného povolení na max. 90 dnů ve zvlášť složitých případech, v ostatních do cca 60 dnů.

**Odůvodnění:**

**Navržené lhůty 180 resp. 120 dnů nevedou k urychlení procesů.** Vzhledem k tomu, že pod tuto lhůtu není zahrnuto vydávání stanoviska EIA, považujeme navržené lhůty za nedůvodně dlouhé.

**§ 94s odst. 1** navrhuje upravit takto

Koordinované povolení platí ~~2 roky~~ **5 let** ode dne nabytí právní moci, nestanoví-li stavební úřad v odůvodněných případech lhůtu ~~dělsí kratší, nejděle nejměně~~ však ~~5 let~~ **2 roky**.

**Odůvodnění:**

Navrhuje se prodloužit platnost koordinovaného řízení bez ohledu na to, zda byla nebo nebyla provedena EIA (viz rovněž úprava § 94h odst. 5) tak, aby platilo standardně 5 let. Kratší platnost by mohla být stavebním úřadem aplikována jen v odůvodněných případech. Prodloužením platnosti dojde ke snížení nezbytné administrativy nutné k prodloužení platnosti stanoviska a dojde tedy ke kýženému zjednodušení. V případě koordinovaného řízení s posouzením vlivů pak odpovídá tato délka platnosti koordinovaného povolení lhůtě platnosti stanoviska EIA tak, jak je aplikována na záměry povolované podle jiných předpisů než je stavební zákon.

**§ 94s odst. 4** Odstavec se navrhuje vypustit.

**Odůvodnění:**



Není zřejmé, jaké stanovisko má předkladatel na mysli. Pokud je tím myšleno stanovisko „coherence stamp“ a přitom je v postupech podle zákona o EIA zachována pětiletá platnost stanoviska, je jeho ověřování po dvou letech po jeho zohlednění v koordinovaném řízení nadbytečné. Nadto, ve vazbě na nutnost úpravy stávajícího postupu při vydávání tzv. „coherence stamp“, kdy se navrhuje, aby příslušný úřad EIA využíval intenzivněji svých kompetencí jako dotčený orgán a případné změny vyhodnotil v rámci řízení o prodloužení platnosti koordinovaného řízení, je dané ustanovení nadbytečné.

**§ 95 odst. 1 písm. b)** Požadujeme větu „se jedná o záměr, pro který nebylo vydáno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí“ nahradit větou „**se jedná o záměr, který nevyžaduje vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí**“.

**Odůvodnění:**

Navržené znění by mohlo být vykládáno tak, že záměr sice vyžaduje vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, ale protože pro tento záměr ještě nebylo vydáno, může být vedeno zjednodušené územní řízení. Je třeba jednoznačně stanovit, že záměr vydání tohoto stanoviska nevyžaduje.

**§ 96 odst. 3 písm. d)** Požadujeme vypustit novou větu „a tato práva mohou být přímo dotčena“.

**Odůvodnění:**

Hodnocení dotčení práv je v kompetenci stavebního úřadu, nikoliv stavebníka či žadatele. V tomto případě by stavební zákon žadateli přisuzoval povinnost zhodnotit dotčení práv a znění by způsobovalo značné rozpory mezi hodnocením žadatele a hodnocením stavebního úřadu. Dosud platné znění jednoznačně stanovovalo, jaké souhlasy mají být doloženy, a neumožňovalo jakékoli výklady.

**§ 103 odst. 1 písm. d), § 104 odst. 1 písm. k), § 110 odst. 2 písm. e) a § 117 odst. 2 písm. f) navrhuje upravit takto**

**§ 103**

**Stavby, terénní úpravy, zařízení a udržovací práce nevyžadující stavební povolení ani ohlášení**

(1) Stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu nevyžadují  
d) stavební úpravy, pokud se jimi nezasahuje do nosných konstrukcí stavby, nemění se vzhled stavby ani způsob užívání stavby, nevyžadují posouzení vlivů na životní prostředí<sup>1)</sup>, **nemění se způsob vytápění stavby napojené na soustavu zásobování tepelnou energií** a jejich provedení nemůže negativně ovlivnit požární bezpečnost stavby a nejde o stavební úpravy stavby, která je kulturní památkou,

**§ 104**

**Jednoduché stavby, terénní úpravy a udržovací práce vyžadující ohlášení**

(1) Ohlášení stavebnímu úřadu vyžadují  
k) stavební úpravy pro změny v užívání části stavby, kterými se nezasahuje do nosných konstrukcí stavby, nemění se její vzhled, a nevyžadují posouzení vlivů na životní prostředí<sup>1)</sup> **nebo nemění způsob vytápění stavby napojené na soustavu zásobování tepelnou energií.**

**§ 110**

(2) K žádosti stavebník připojí

e) stanoviska vlastníků **nebo provozovatelů** veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení, **změně způsobu vytápění stavby napojené na rozvodné tepelné zařízení soustavy zásobování tepelnou energií** nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem.

### § 117

#### **Oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora**

(2) Stavebník je oprávněn provést stavbu vyžadující jinak stavební povolení na základě oznámení stavebního záměru stavebnímu úřadu autorizovaným inspektorem, který posoudil projektovou dokumentaci stavby a k oznámení připojil

f) souhlasy osob, které by byly jinak účastníky stavebního řízení podle § 109, s oznamovaným stavebním záměrem, včetně souhlasů vlastníků **nebo provozovatelů** veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení a **změně způsobu vytápění stavby napojené na rozvodné tepelné zařízení soustavy zásobování tepelnou energií**.

#### **Odůvodnění:**

Výše předložený soubor návrhů směřuje primárně k zakotvení úpravy řešení změny způsobu vytápění v rámci stavebního zákona. V současné době je tato úprava zakotvena částečně v energetickém zákoně (§ 77 odst. 5), částečně stavebním zákoně (podmínky vedení stavebního řízení, účastníci, atd.). Je na místě tuto úpravu mít obsaženu v jednom předpise, a sice stavebním zákoně, který je předpisem stanovícím podmínky vedení stavebního řízení. Na tomto postupu byla učiněna shoda mezi MPO a MMR v rámci projednávání současné novely energetického zákona. Předložený návrh vychází z úpravy § 77 odst. 5 energetického zákona, zejména principu, že při změně způsobu vytápění je vedeno stavební řízení. V případě stavby měnící nároky na soustavu zásobování tepelnou energií, se tedy nejedná o stavbu, která nevyžaduje ani ohlášení nebo stavbu vyžadující ohlášení. Vedení stavebního řízení je potřebné v tomto případě zejména z důvodu potřeby zohlednění všech možných dopadů na energetiku i životní prostředí. To zajišťují závazná stanoviska orgánů ochrany ovzduší podle zákona o ochraně ovzduší a závazná stanoviska státní energetické inspekce podle zákona o hospodaření energií. Závazná stanoviska je možné uplatnit pouze v rámci stavebního řízení. Dále návrh umožňuje i provozovateli rozvodného tepelného zařízení se vyjádřit k provádění změn způsobu vytápění.

#### **§ 103 odst. 1 písm. e) bod 4 až 7**

V § 103 odst. 1 písm. e) bod 4 na konci zrušit slova „, s výjimkou budov“.

§ 103 odst. 1 písm. e) bod 5 včetně poznámky pod čarou 61a) nově zní „*distribuční soustavy v elektroenergetice<sup>61a)</sup>*“;

§ 103 odst. 1 písm. e) bod 6 včetně poznámky pod čarou 59a) nově zní „*distribuční soustavy v plynárenství a výroben plynu včetně těžebních plynovodů<sup>59a)</sup>*“.

§ 103 odst. 1 písm. e) bod 7 včetně poznámky pod čarou 59a) nově zní „*rozvodného tepelného zařízení<sup>59a)</sup>*“;

**61a) § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon);**

**59a) § 2 odst. 2 písm. b) bod 1, 13, 20 a 26 a § 2 odst. 2 písm. c) bod 11 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon)**

#### **Odůvodnění**

Navrhuje se soulad pojmů energetických staveb ve stavebním zákoně s energetickým zákonem. Co je rozuměno pod pojmem distribuční soustavou jak v elektroenergetice, tak i

v plynárenství či rozvodným tepelným zařízením je stanoveno v energetickém zákoně. Za stavby daných soustav je rozuměno i vedení, které jsou jejich součástí podle energetického zákona a které, pokud jsou stavbou, tak se umísťují podle stavebního zákona.

Dále se navrhuje rozšířit ještě o stavby výroben plynu a těžebních plynovodů, protože součástí těchto staveb jsou identická zařízení, jako je tomu u staveb distribuční soustavy v plynárenství.

**§ 103 odst. 1 písm. e) bod 10 se za slova „energetické přípojky“ doplňují slova „a přípojky elektronických komunikací“.**

**Odůvodnění:**

Z dosavadní praxe vyplývá, že postup stavebních úřadů při posuzování zřizování přípojek elektronických komunikací je nejednotný na rozdíl od např. energetických přípojek. Proto navrhuje rozšířit výčet staveb o přípojky elektronických komunikací.

**§ 104 odst. 1 písm. a) Požadujeme ponechat stávající znění „stavby pro bydlení a pro rodinnou rekreaci do 150 m<sup>2</sup>.....“ a upravit pojem zastavěné plochy, aby nezpůsobil problémy, jak uvádí tvůrce zákona v důvodové zprávě. Pojem zastavěná plocha uvedený v § 2 odst. 7 lze upravit takto: „Zastavěná plocha pozemku je součtem všech zastavěných ploch jednotlivých staveb. Zastavěnou plochou stavby se rozumí plocha ohraničená pravoúhlými průměty vnějšího líce obvodových konstrukcí všech nadzemních a podzemních podlaží do vodorovné roviny.“**

**Odůvodnění:**

Podle nově navrženého znění vyžadují pouze ohlášení, nikoliv stavební povolení, bytové domy do 150 m<sup>2</sup> a rodinné domy o např. 1000 či 2000 m<sup>2</sup>, což je nesmyslné. Požadavek zastavěné plochy by se měl vztahovat ke všem stavbám pro bydlení, nikoliv jen k bytovým domům. Pokud jsou problémy se stanovováním zastavěné plochy, jak uvádí tvůrce zákona v důvodové zprávě, pak je na místě se zamyslet nad definicí zastavěné plochy. Takto dochází k nerovnoprávnosti mezi stavbou, jež slouží pro rodinné bydlení, avšak je ve svahu a má např. 2 podzemní podlaží a stane se tak automaticky bytovým domem, a mezi rodinným domem, jež může mít jakoukoliv zastavěnou plochu a být mnohonásobně větší než dům bytový.

**§ 105 odst. 1 písm. f) Požadujeme vypustit novou větu „a tato práva mohou být přímo dotčena“.**

**Odůvodnění:**

Hodnocení dotčení práv je v kompetenci stavebního úřadu, nikoliv stavebníka či žadatele. V tomto případě by stavební zákon žadateli přisuzoval povinnost zhodnotit dotčení práv a znění by způsobovalo značné rozpory mezi hodnocením žadatele a hodnocením stavebního úřadu. Dosud platné znění jednoznačně stanovovalo, jaké souhlasy mají být doloženy a neumožňovalo jakékoliv výklady.

**§ 122 odst. 1** Doplnit do poznámky č. 4 rovněž zákon o integrované prevenci.

**Odůvodnění:**

Pokud platí skutečnost navržená v úpravě zákona o integrované prevenci, že bude integrované povolení podkladem pro kolaudaci, pak je třeba tuto úpravu reflektovat rovněž ve stavebním povolení.

**§ 122 odst. 2** požadujeme ve druhé větě se číslo „60“ nahradit číslem „45“.

**Odůvodnění**

V případě, že by mělo být zrušeno oznámení užívání staveb a tento institut nahrazen kolaudací pak je třeba zkrátit stávající 60denní lhůtu na konání závěrečné kontrolní prohlídky od podání žádosti, která je příliš dlouhá. Zejména u staveb technické infrastruktury jde o to, aby mohly být po jejich dokončení zprovozněny v co nejkratším termínu a poskytovat potřebné služby zákazníkům.

**§ 122a**

V tomto ustanovení je třeba ještě uvést požadavek na obsah kolaudačního rozhodnutí, jež bude stanoven v prováděcí vyhlášce: „**Obsahové náležitosti kolaudačního rozhodnutí stanoví prováděcí právní předpis**“. V souvislosti s tím je třeba upravit § 193.

**Odůvodnění:**

Nově zavedené kolaudační rozhodnutí nemá stanoven obsah, je třeba uvést povinnost stanovit odkaz v prováděcím předpisu.

**§ 128 odst. 8 a § 129 odst. 11** Požadujeme zvážit úpravu tohoto znění takto: „**k řízení o povolení odstranění stavby je příslušný stavební úřad příslušný ke stavebnímu povolení či koordinovanému povolení**“.

**Odůvodnění**

Z navrženého znění nevyplývá, že by v případě odstraňování souboru staveb byl k jejich odstranění příslušný úřad, jež může vydat koordinované povolení.

**§ 129 odst. 1** navrhuje vložit nové písmeno c), které zní: „**c) vlastníku stavby nebo stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené v ochranném nebo bezpečnostním pásmu bez příslušného souhlasu nebo rozhodnutí, pokud jej zvláštní právní předpis vyžaduje**“. Dosavadní písmena c) až g) se označují jako písmena d) až h).

**Odůvodnění**

V případě staveb uvedených v § 79 odst. 2, tj. bez územního rozhodnutí či územního souhlasu, již nelze zkontrolovat, zda stavebník či již vlastník stavby měl/má souhlas či rozhodnutí k provedení stavby v ochranném pásmu. Pokud jej nemá, pak by měl stavební úřad odstranění dané stavby nařídit, pokud nebude mít stavebník či vlastník stavby dodatečný příslušný souhlas. Stavby provedené v ochranném či bezpečnostním pásmu bez souhlasu vyžadovaného zvláštním právním předpisem (viz například o § 46 odst. 8, 11, § 68 odst. 4, § 69 odst. 3, § 87 odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon) ohrožují (až na výjimky) život, zdraví či majetek osob. Stavební úřad by proto měl mít oprávnění tento závadný stav posoudit a disponovat činnou pravomocí k jeho vyřešení. Je potřeba posílit fungování a vynutitelnost respektování důležitého veřejnoprávního institutu ochranných a bezpečnostních pásem poskytnutím dodatečné právní ochrany a to výslovným řešením této problematiky ve SZ. Navrhovaná právní úprava zajistí efektivní vymáhání dodržování povinností stanovených k ochraně života, zdraví a majetku osob.

**§ 192a** navrhuje upravit odst. 3 a doplnit odstavce 4 a 5 takto:

(3) Při rozhodování o návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části nebo **rozhodnutí** vydaného podle tohoto zákona rozhodne soud o všech návrhových bodech.

(4) **O žalobách proti rozhodnutím vydaným podle tohoto zákona rozhodne soud do 90 dnů poté, kdy mu byla žaloba doručena.**

**(5) Osobou zúčastněnou na řízení o návrhu na zrušení rozhodnutí vydaného podle tohoto zákona je vždy žadatel nebo stavebník.**

**Odůvodnění**

Ve vazbě na možnosti úpravy soudního přezkumu a návrhu stavebního zákona, který ve vztahu k opatřením obecné povahy již některé úpravy navrhuje, doplňuje se možnost uplatnění obdobného pro rozhodnutí vydaná dle stavebního zákona. Pro rozhodnutí soudu o žalobách proti rozhodnutím vydaným podle tohoto zákona se stanovuje lhůta 90 dní.

Oproti stávající úpravě bude výslovně zakotveno, že soud je povinen posoudit a vyjádřit se k důvodnosti všech žalobních námitek (s výjimkou žalobních bodů týkajících se nepřezkoumatelného rozhodnutí či příslušné části nepřezkoumatelného rozhodnutí). V současné době se totiž v praxi často stává, že soud rozhodnutí zruší z jednoho důvodu, aniž by se již zabýval dalšími žalobními body. Pokud je poté v rámci dalšího správního řízení soudem vytknutá vada odstraněna a žaloba proti rozhodnutí znovu podána, stává se, že soud rozhodnutí opět zruší s ohledem na důvodnost žalobních bodů, které již byly součástí původní žaloby, avšak k nimž se ve svém dřívějším rozhodnutí nevyjádřil.

Zároveň se navrhuje stanovit explicitně, že stavebník nebo žadatel jsou vždy osobou zúčastněnou na řízení, z čehož jim plynou práva ze soudního řádu správního, jako je informování o řízení, možnost podat reakci na žalobu apod.

**Přechodné ustanovení novely stavebního zákona – bod 11**

**Vkládá se nový bod: 11. Stavební povolení, ani ohlášení se nevyžaduje u podzemních a nadzemních vedení přenosové soustavy včetně podpěrných bodů a systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky a u vedení přepravní soustavy a souvisejících technologických objektů, včetně systémů řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky, umístěných na základě správních řízení nebo jiných postupů přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, nebo nebyla-li pravomocně skončena taková správní řízení nebo jiné postupy přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.**

**Odůvodnění**

Jelikož novela stavebního zákona vypouští ze znění § 103 stavby podzemních a nadzemních vedení přenosové soustavy včetně podpěrných bodů a systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky a u vedení přepravní soustavy a souvisejících technologických objektů, včetně systémů řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky s tím, že tyto stavby budou po nabytí účinnosti novely stavebního zákona zřizovány na základě koordinovaného, územního či stavebního řízení. Navrhované přechodné ustanovení řeší případ těch staveb, u kterých bylo územní rozhodnutí buď již vydáno před nabytím účinnosti novely stavebního zákona, nebo bylo územní řízení zahájeno (a stále probíhá) a územní rozhodnutí ještě nebylo vydáno. Pro tyto případy nebude požadováno provedení dodatečného stavebního řízení.

**Zrušovací ustanovení ke stavebnímu zákonu**

Pokud dojde ke zrušení nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, pak dojde i ke zrušení ustanovení § 85 nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, které bylo i přes pozastavení účinnosti zachováno, a to především z důvodů zachování jednoznačného právního prostředí. Zrušením nařízení, včetně § 85, dojde k tomu, že všechny dokumentace zpracované do 30.9.2014 podle vyhlášky č. 26/1999 Sb., budou muset být přepracovány. Nejedná se však jen o nedokončená

řízení, ale i o pravomocná rozhodnutí, která byla či budou zrušena soudem a vrácena zpět k novému projednání, což velice naruší právní jistotu.

Dále, v případě odnětí pravomoci hl. města Prahy vydávat prováděcí předpisy ke stavebnímu zákonu dle ustanovení § 194 e), by bylo žádoucí, aby Ministerstvo pro místní rozvoj vydalo nové prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu, které by:

- umožnily moderní výstavbu měst po vzoru Pražských stavebních předpisů, jejich platnost je na území hl. města Prahy dočasně pozastavena. Nové předpisy by zejména měly upravovat instituty moderní architektury, zejména stavební čáru, uliční čáru, výškovou regulaci umožňující výstavbu výškových budov či odstupy staveb,
- měly být vydány v co nejkratším možném termínu, tak aby bylo dosaženo právní jistoty a platila pravidla pro umístování a výstavbu budov na území hl. města Prahy, na jejíž území z důvodu pozastavení účinnosti Pražských stavebních předpisů se nyní aplikují současné celostátní předpisy, které neumožňují výstavbu moderních čtvrtí po vzoru západoevropských měst.
- umožnily moderní výstavbu nejenom v hl. městě Praze, ale i v ostatních městech České republiky (jako např. v Brně či Ostravě).
- by umožnily městům a obcím stanovit jednotlivé podmínky pro územní plánování v územních plánech (např. výškové regulace budov pomocí tzv. koeficientů), popřípadě se odchýlit od požadavků stanovených v prováděcích předpisech za předem daných podmínek, to vše za účelem zachování flexibility územního plánování dle jednotlivých podmínek měst a obcí.

## ČÁST ŠESTÁ – zákon o ochraně přírody a krajiny

### § 8 odst. 6 navrhuje upravit takto

(6) Ke kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v územním řízení, územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, v koordinovaném řízení nebo koordinovaném řízení s posouzením vlivů na životní prostředí je nezbytné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. ~~V závazném stanovisku uloží orgán ochrany přírody přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin, včetně způsobu následné péče o dřeviny. Žadatel je povinen zajistit následnou péči o vysazené dřeviny po dobu pěti let.~~ Odstavec 1 až 5 a § 9 odst. 2 platí pro kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v řízeních podle věty první obdobně.

#### **Odůvodnění:**

Není zřejmé, proč je automaticky možná pouze náhradní výsadba a ruší se pro tato řízení možnost stanovení odvodu podle § 9 odst. 3 ZOPK, odkazování na charakter záměru se jeví jako velmi zjednodušující. Navrhovaná úprava sice přináší zjednodušení v tom, že lze nahradit povolení ke kácení závazným stanoviskem, zároveň však nedůvodně zpřísňuje stávající stav. Nelze souhlasit s tímto postojem „něco za něco“! Navržená úprava napravuje zpřísňující požadavky a uvádí ustanovení do stávající úrovně požadavků.

Vzhledem k tomu, že stavební zákon zdůrazňuje, že je veřejnoprávním předpisem, a proto u staveb, které lze vyvlastnit nevyžaduje doložení vlastnických práv k pozemkům či stavbám, pak je prováděcí vyhláška č. 189/2013 Sb. (§ 4 odst. 1), ze které vyplývá, že je třeba vlastnické právo doložit, v přímém rozporu jak se stavebním zákonem, tak s obecným principem zavedeným občanským zákoníkem. Požaduje se vyhlášku v tomto smyslu upravit.

### § 45i odst. 2 navrhuje upravit takto

(2) Jestliže orgán ochrany přírody svým stanoviskem podle odstavce 1 významný vliv podle § 45h odst. 1 nevyloučí, musí být daná koncepce nebo záměr předmětem posouzení podle tohoto ustanovení a **postupů podle** zákona o posuzování vlivů na životní prostředí<sup>3b)</sup>. Nevyloučí-li výsledek posouzení podle tohoto ustanovení významný negativní vliv koncepce nebo záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, musí předkladatel zpracovat varianty řešení, jejichž cílem je významný negativní vliv vyloučit, nebo v případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírnit; tyto varianty musí být také předmětem posouzení podle tohoto odstavce a **postupů podle** zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Politika územního rozvoje a územně plánovací dokumentace se posuzují podle zvláštního právního předpisu<sup>17)</sup>.

#### **Odůvodnění:**

Rozpor s návrhem novely zákona EIA. Pokud se zde uvádí, že v případě nevyločení významných vlivů podle § 45h, je předmětem posouzení podle ZPV, tak to znamená, že bude posouzen i v řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, byť návrh zákona o EIA směřuje posuzování variant zpracovaných z důvodů významného negativního vlivu na Natura 2000 do zjišťovacího řízení. Pokud tedy „naturové“ hodnocení vyloučí významné negativní vlivy na předměty ochrany, pak je dostatečné předložit toto hodnocení pouze do zjišťovacího řízení, které může končit závěrem, že záměr nebude posuzován podle zákona o EIA. Předkladatel však v uvedeném návrhu vyžaduje posouzení dle zákona o EIA, tedy celý proces EIA. Návrhy jsou tak v přímém rozporu. Navrhuje se upravit tak, aby bylo provázáno s úpravami v procesu EIA.

### § 45i odst. 8 navrhuje upravit takto

(8) Orgán, který je příslušný ke schválení koncepce nebo záměru uvedeného v § 45h, jej může schválit, jen pokud na základě **závěru zjišťovacího řízení nebo** stanoviska podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí<sup>3b)</sup> taková koncepce nebo záměr nebude mít významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, anebo za podmínek stanovených v odstavci 9, popřípadě v odstavci 10. Ochrana podle částí druhé, třetí a páté tohoto zákona tím není dotčena.

**Odůvodnění:**

Rozpor s návrhem novely zákona EIA. Pokud se zde uvádí, že v případě nevyloučení významných vlivů podle § 45h, je předmětem posouzení podle ZPV, tak to znamená, že bude posouzen i v řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, byť návrh zákona o EIA směřuje posuzování variant zpracovaných z důvodů významného negativního vlivu na Natura 2000 do zjišťovacího řízení. Pokud tedy „naturové“ hodnocení vyloučí významné negativní vlivy na předměty ochrany, pak je dostatečné předložit toto hodnocení pouze do zjišťovacího řízení, které může končit závěrem, že záměr nebude posuzován podle zákona o EIA. Předkladatel však v uvedeném návrhu vyžaduje posouzení dle zákona o EIA, tedy celý proces EIA. Návrhy jsou tak v přímém rozporu. Navrhuje se upravit tak, aby bylo provázáno s úpravami v procesu EIA.

**§ 45i odst. 11** navrhuje upravit takto

(11) Kompenzační opatření podle odstavce 9 pro účely koncepce, včetně návrhu opatření k jejich zajištění, stanoví orgán ochrany přírody. Tato kompenzační opatření musí být zahrnuta do koncepce před jejím schválením. Kompenzační opatření podle odstavce 9 pro účely záměru, včetně způsobu a doby sledování nezbytných pro vyhodnocení jejich účinnosti, stanoví rozhodnutím orgán ochrany přírody na základě dožádání orgánu příslušného ke schválení záměru. **Při Před stanovením kompenzačních opatření posoudí orgánem ochrany přírody stavební úřad** také naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu podle odstavce 9 nebo důvody týkající se veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti nebo příznivých důsledků nesporného významu pro životní prostředí podle odstavce 10. Ode dne odeslání dožádání do doby uložení kompenzačních opatření orgánem ochrany přírody lhůty v příslušných řízeních neběží. Uložená kompenzační opatření musí být zajištěna před realizací záměru. Zajištění kompenzačních opatření potvrdí vyjádřením orgán ochrany přírody. Uložení kompenzačních opatření je důvodem pro stanovení odkladu vykonatelnosti rozhodnutí, kterým se záměr schvaluje, a to ke dni vydání vyjádření orgánu ochrany přírody, kterým bude zajištění kompenzačních opatření potvrzeno. Na vydávání tohoto vyjádření se nevztahuje část druhá a třetí správního řádu. **Zajištěním kompenzačních opatření se rozumí jejich realizace v případě opatření, která lze realizovat neodkladně nebo zahájení realizace a stanovení harmonogramu péče o kompenzační opatření v případě opatření, která vyžadují dlouhodobou péči.**

**Odůvodnění:**

Nelze souhlasit s tím, aby o převažujícím veřejném zájmu nad zájmy na ochraně přírody rozhodoval orgán ochrany přírody, který z podstaty ochrany zájmů přírody nemůže dospět k objektivnímu závěru. Navrhuje se, aby považování zájmů prováděl stavební úřad, který již má v těchto činnostech zkušenosti z jiných řízení. Dále je nezbytné definovat, co představuje pojem „zajistí kompenzační opatření“, je nežádoucí, aby nemohl být záměr realizován do doby, než např. vyrostle les apod.



## **ČÁST DEVÁTÁ – zákon o drahách**

**§ 7 odst. 3** navrhujeme upravit

### **Odůvodnění**

Z navrhované právní úpravy v souvislosti se změnami ve stavebním zákoně není zřejmé, jakým způsobem budou povolovány některé typy souboru staveb. Jako příklad lze vyjmenovat soubor staveb, kde bude stavbou vedlejší vlečka, kdy není zřejmé, zda bude drážní úřad vydávat závazné stanovisko místo rozhodnutí, je-li vydáváno koordinované povolení. Navrhované úpravy se vztahují pouze ke stavbám na dráze a stavbám, které nejsou stavbou dráhy. Požadujeme i pro stavby drah, které budou stavbou vedlejší v souboru staveb zavést institut závazného stanoviska jako podklad k jejich povolení v rámci souboru staveb.

## **ČÁST DVANÁCTÁ – zákon o pozemních komunikacích**

**§ 10 odst. 5, § 32 odst. 3**

Požadujeme doplnit do navrženého ustanovení všechna řízení dle stavebního zákona. Navrhujeme: „**V řízeních dle stavebního zákona lze povolení .....**“.

### **Odůvodnění:**

Není důvodné, proč by pouze koordinované povolení mělo mít výhodu, aby k řízení bylo předloženo stanovisko k připojení, a k dalším řízením dle stavebního zákona by muselo být doloženo rozhodnutí o připojení.

**§ 16 odst. 1** navrhujeme upravit

### **Odůvodnění**

Z navrhované právní úpravy v souvislosti se změnami ve stavebním zákoně není zřejmé, jakým způsobem budou povolovány některé typy souboru staveb. Jako příklad lze vyjmenovat soubor staveb, kde bude stavbou vedlejší účelová místní komunikace, kdy není zřejmé, zda bude silniční správní úřad vydávat závazné stanovisko místo rozhodnutí, je-li vydáváno koordinované povolení. Navrhované úpravy se vztahují pouze na připojování pozemních komunikací a výstavbě v ochranných pásmech. Požadujeme i pro stavby účelových komunikací, které budou stavbou vedlejší v souboru staveb zavést institut závazného stanoviska jako podklad k jejich povolení v rámci souboru staveb.

## **ČÁST DEVATENÁCTÁ – zákon o hospodaření energií**

**§ 13 odst. 5** Požadujeme zvážit formulaci navrženého ustanovení.

### **Odůvodnění:**

Z důvodové zprávy nevyplývá jasný smysl tohoto ustanovení, z jeho znění však vyplývá, že při řízeních vedených Ministerstvem vnitra je dotčeným orgánem Ministerstvo vnitra, což není smyslem správních řízení a mohlo by dojít ke střetu zájmů Ministerstva vnitra jako stavebního úřadu a Ministerstva vnitra jako dotčeného orgánu.

## **ČÁST DVACÁTÁ – energetický zákon**

### **§ 3 odst. 2**

V § 3 odst. 2 druhé větě se za slovo „zájmu“ doplňují slova „ a stavby nezbytné k jejímu řádnému provozu.“.

#### **Odůvodnění**

Související liniové stavby nezbytné pro výstavbu a provoz výroby elektřiny ve veřejném zájmu nelze vyvlastnit dle stavebního zákona, neboť nespádají do pojmu veřejné technické infrastruktury dle stavebního zákona. Rovněž je nelze podřadit do pojmu stavby sloužící k vyvedení výkonu z uvedené výroby elektřiny. Tyto liniové stavby pro uvedenou výrobu jsou umístěny na cizích pozemcích a uvedený návrh umožní ohledně nich vést řízení o vyvlastnění.

### **§ 16 písm. g)**

V § 16 písm. g) se spojka „a“ nahradí čárkou a na konec věty se vkládají slova „, územnímu plánu a regulačnímu plánu“.

#### **Odůvodnění**

Novelou zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon (zákonem č. 131/2015 Sb.) došlo k přesunutí všech ustanovení týkajících se Státní energetické inspekce do zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií. Přesunem však nebylo zachováno ustanovení § 94 odst. 3 energetického zákona, které stanovovalo pravomoc Státní energetické inspekce uplatňovat stanovisko k územnímu a regulačnímu plánu a také k územním a stavebním řízením.

Odvětví energetiky, které je bezpochyby důležitým veřejným zájmem, tak díky současné absenci speciálního dotčeného orgánu, ztratilo v oblasti územního plánování svou ochranu a státní dohled.

Dotčeným orgánem se proto navrhuje Ministerstvo průmyslu a obchodu, jelikož je díky své široké působnosti v odvětví energetiky a úkolech podpory a ochrany strategických energetických infrastrukturních projektů jistě i vhodnějším orgánem státní správy nežli byla do uvedené novely energetického zákona Státní energetická inspekce s její již tak omezenou působností.

Pro neúčelnost a zejména i snížení administrativní zátěže Ministerstva průmyslu a obchodu při výkonu této nové funkce se (na rozdíl od původního ustanovení Státní energetické inspekce) nenavrhuje zachovat pravomoc dotčeného orgánu vydávat stanoviska pro enormní počet územních a stavebních řízení, vyjma řízení uvedených v § 16 písm. x) energetického zákona.

## ČÁST DVACÁTÁ PRVNÍ – zákon o posuzování vlivů na životní prostředí

§ 3, § 9c a §9e navrhujeme upravit následovně:

### § 3

i) dotčenou veřejností

1. osoba, která může být rozhodnutím vydaným v navazujícím řízení **přímo** dotčena ve svých právech nebo povinnostech,

2. právnická osoba soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost; a **dále** která vznikla alespoň 3 roky před dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení podle § 9b odst. 1, případně před dnem vydání rozhodnutí podle § 7 odst. 6, nebo **která dále připojí podporující podpisovou listinu kterou podporuje svými podpisy nejméně 200 osob,**

j) podporující podpisovou listinou listina s podpisy

**1. nejméně 200 500 osob nebo**

**2. nejméně 100 osob, jež mají vlastnické nebo spoluvlastnické právo nebo jiné věcné právo k nemovité věci v dotčeném území nebo nájem či pacht k cizí nemovité věci v dotčeném území.**

### § 9c

(1) Veřejnost může v navazujícím řízení uplatňovat připomínky k záměru. Připomínky lze uplatnit ve lhůtě do 30 dnů od zveřejnění informací podle § 9b odst. 1 na úřední desce, nestanoví-li zvláštní právní předpis či správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení lhůtu delší.

(2) Správní orgán v odůvodnění svého rozhodnutí uvede i vypořádání připomínek veřejnosti.

(3) Pokud se podáním písemného oznámení přihlásí správnímu orgánu, který navazující řízení vede, do 30 dnů ode dne zveřejnění informací podle § 9b odst. 1, stává se účastníkem navazujícího řízení též

a) obec dotčená záměrem, nebo

b) dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2.

(4) Odvolání proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení může podat také dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2, a to i v případě, že nebyla účastníkem řízení v prvním stupni.

(5) Splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 a **podle § 3 písm. j)** doloží dotčená veřejnost v podání písemného oznámení podle odstavce 3 nebo v odvolání podle odstavce 4.

### 9e

#### Náležitosti podporující podpisové listiny

V záhlaví podporující podpisové listiny a na každém jejím očíslovaném podpisovém archu se uvede alespoň název záměru a skutečnost, že listina je určena na podporu

a) podání písemného oznámení, kterým se dotčená veřejnost přihlašuje k účasti v navazujícím řízení, nebo

b) odvolání proti rozhodnutí podle § 7 odst. 6 nebo proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení.

Každá osoba podporující podání písemného oznámení nebo odvolání uvede na podpisový arch své jméno, příjmení, datum narození a adresu místa pobytu a připojí vlastnoruční podpis, **který musí být úředně ověřen.** ~~Podporující podpisovou listinu lze použít pro veškerá navazující řízení k danému záměru.~~

#### **Odůvodnění:**

Úprava směřuje k tomu, aby dotčenou veřejností byly pouze ty osoby soukromého práva přímo dotčené realizací záměru. Dále má předkládaný návrh za účel u dotčené veřejnosti výrazně více prokazovat dotčení svých práv realizací záměru. Stávající znění umožňuje, aby se dotčenou veřejností stalo jakákoliv nevládní organizace (za splnění podmínky, že předmětem činnosti spolku je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jehož hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost), a to bez prokázání dotčení jejich zájmů v daném území, kde je záměr plánován. Taková situace umožňuje za dotčenou veřejnost považovat ad hoc vzniklé spolky, které však nemají k lokalitě žádný vztah a jejich aktivita může být podmíněna jinými zájmy, než je ochrana životního prostředí. Proto se navrhuje zavést dva typy podpisových listin, u jedné nebude vyžadována od občanů místní vazba na území, bude však třeba vícero podpisů (500). Druhý typ podpisové listiny pak bude vztažen pouze k obyvatelům, kteří mají k dotčenému území (což může být více než jedna obec) nějaký vztah – vlastnictví, právo ke stavbě, nájemní právo. V takovém případě je požadováno pouze 100 podpisů takových osob. Při vyšší hodnotě by mohlo dojít k nežádoucí diskriminaci osob, jež mohou být záměrem dotčeny, ale jsou usídleny v řídkce zabydlených územích. Doplněna je rovněž nutnost úředního ověření podpisu připojeného pod listinu, aby bylo zajištěno, že se skutečně jedná o existující osobu. Zároveň se navrhuje vypustit poslední větu v § 9e, která umožňuje nežádoucí stav, kdy osoba podepsaná pod listinou v prvním povolovacím řízení může být dosaženým rozhodnutím uspokojená, přesto však platí její podpis i v dalších navazujících řízeních.

**Vypuštěný § 6 odst. 5 -** navrhuje vrátit část vypuštěného ustanovení zpět, ostatní odstavce se přečíslovávají, doplněný odstavec zní:

(5) U záměrů a změn záměrů podle § 4 odst. 1 písm. a), b) a c) může oznamovatel předložit místo oznámení dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen "dokumentace") podle přílohy č. 4 k tomuto zákonu; v tomto případě se dále postupuje podle § 8 nebo podle §10. U záměrů, které podléhají posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky podle § 11, se oznámení předkládá vždy.

#### **Odůvodnění**

Automatické vyloučení možnosti předložit rovnou dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí nepovažujeme za zjednodušení. Je totiž k diskusi, zda nutnost provedení zjišťovacího řízení vždy sama o sobě zaručí vyšší kvalitu dokumentace. Vzhledem k institutu předběžného projednání podle § 15 a předběžné informace podle § 9b odst. 2, které jsou formou scopingu svého druhu. Je na riziku investora, zda předloží rovnou dokumentaci EIA nebo dokumentaci pro řízení s posouzením vlivů k projednání a z výsledků procesu vyplyne neakceptovatelnost záměru z hlediska vlivů na životní prostředí, protože vyjádření či stanoviska dotčených orgánů budou záporná s projektem nesouhlasící nebo bude záměr v rozporu s variantním řešením povinným pro záměry s významným negativním vlivem na životní prostředí. Obecně lze souhlasit s přínosem zjišťovacího řízení, mohou však existovat

záměry, kde je tento postup nadbytečný, zbytečně zatěžující. Požadujeme proto umožnit předložení dokumentace EIA bez nutnosti provést zjišťovací řízení.

**§ 6 odst. 5** navrhujeme upravit

#### **Odůvodnění**

Textace provádění naturového hodnocení není v souladu s úpravou v z. č. 114/1992 Sb. Z tohoto ustanovení a ustanovení § 7 odst. 7 vyplývá, že pokud naturové hodnocení neprokáže významný negativní vliv a nebudou o něm pochybnosti, pak se nebude provádět naturové hodnocení v dokumentaci EIA, tedy v průběhu povolovacího řízení. Nicméně z. č. 114/1992 Sb. v novém ustanovení § 45i (2) uvádí, že pokud stanovisko dle § 45i (1) nevyloučí významný vliv na Naturu 2000, pak se provádí posouzení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, tedy zákona č. 100/2001 Sb., který však pod tento pojem zahrnuje celý proces EIA. Předmětné ustanovení však směřuje spíše k tomu, aby byla problematika N2000 vyřešena ideálně již ve zjišťovacím řízení, byť stanovisko dle § 45i ZOPK významný vliv nevyloučilo. Požadujeme uvést obě ustanovení do souladu.

**§ 7 odst. 4** navrhujeme upravit takto

(4) Zjišťovací řízení ukončí příslušný úřad nejdéle do 45 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení podle § 16; v případě, že bylo oznámení předloženo ve variantách **podle § 6 odst. 5**, ukončí příslušný úřad zjišťovací řízení nejdéle do ~~90~~ **60** dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení podle § 16. Závěr zjišťovacího řízení ~~neprodleně~~ zašle příslušný úřad oznamovateli, dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům a zveřejní jej podle § 16 **ve lhůtě 5 dní od ukončení zjišťovacího řízení.**

#### **Odůvodnění**

Navrhuje se zkrátit lhůtu pro vydání zjišťovacího řízení na 60 dnů, a to pouze pro případy, kdy bude oznámení předloženo ve variantách z důvodů Natura 2000. Doplnění odkazu na § 6 odst. 5, který se vztahuje pouze k variantám povinně vyžadovaným ve vztahu k požadavkům na Naturu 2000, pokud v „naturovém“ hodnocení nebyl vyloučen významný negativní vliv na Naturu 2000. Pokud nebude navrhované doplnění zohledněno, bude to mít jediný následek, a to, že oznamovatel nebude předkládat varianty žádné, pokud je nevyžaduje dle Natury 2000, což pravděpodobně není smyslem návrhu. Dále se navrhuje neurčitý pojem „neprodleně“ nahradit 5denní lhůtou.

**§ 7 odst. 7** navrhujeme doplnit takto

(7) U záměrů, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, může v odůvodněném písemném závěru příslušný úřad požadovat, aby posouzení oprávněné osoby, která je držitelem zvláštní autorizace<sup>14)</sup>, bylo též součástí dokumentace. **Tento požadavek odůvodní.**

#### **Odůvodnění**

V principu nelze souhlasit s tím, že za nekvalitní práci autorizované osoby Natura 2000, která zavedla příčinu řešit vlivy na Naturu 2000 rovněž v rámci dokumentace byl oznamovatel uveden v nejistotu toho, jak s problematikou Natura 2000 dopadne v povolovacím procesu. Pokud dospěje příslušný úřad k takovému závěru, měl by být tento podložen relevantními důvody zejména kompetentních orgánů a v každém případě musí být odůvodněn. Požaduje se doplnit povinnost odůvodnit vznesení požadavku.

**§ 7 odst. 8** navrhujeme upravit takto

(8) Byl-li záměr předložen ve variantách, je součástí závěru zjišťovacího řízení i výsledek **předběžného** vyhodnocení jednotlivých variant z hlediska vlivů na životní prostředí. Nejedná-li se o stavební záměr, může v odůvodněném písemném závěru zjišťovacího řízení příslušný úřad navrhnout zpracování variant řešení záměru, které se zpravidla liší umístěním, kapacitou, použitou technologií či okamžikem provedení, jestliže je jejich provedení účelné a z technických hledisek možné.

#### **Odůvodnění**

Konečné vyhodnocení varianty předložené oznamovatelem probíhá až v samotném procesu EIA, zamýšlená preference variant by měla být vnímána jako předběžné vyhodnocení, nikoliv jako vyhodnocení konečné, což by mohlo být interpretováno jako závazný požadavek na oznamovatele k realizaci v okamžiku zjišťovacího řízení preferované varianty. Požadujeme doplnit navrhovaný text.

**§ 8 odst. 1** navrhujeme upravit takto

(1) Oznamovatel zajistí na základě oznámení, vyjádření k oznámení podle § 6 odst. 7 a závěru zjišťovacího řízení podle § 7, **bylo-li zjišťovací řízení provedeno**, zpracování dokumentace v listinné podobě v počtu vyhotovení stanoveném dohodou s příslušným úřadem a v elektronické podobě. Náležitosti dokumentace jsou uvedeny v příloze č. 4 k tomuto zákonu.

#### **Odůvodnění**

Úprava související s možností předložit rovnou dokumentaci EIA.

**§ 8 odst. 3** navrhujeme upravit takto

(3) Veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené správní úřady orgány a dotčené územní samosprávné celky se mohou vyjádřit k dokumentaci u příslušného úřadu, a to písemně do 30 dnů od zveřejnění informace o dokumentaci. K vyjádřením zaslaným po lhůtě ~~úřad nemusí přihlížet se nepřihlíží.~~

#### **Odůvodnění**

Pro všechna správní řízení platí, že je nutno námítky účastníků řízení uplatnit ve stanovené lhůtě jinak se k nim nepřihlíží (např. §89 odst. 1 stavebního zákona), což se týká rovněž řízení s posouzením vlivů na životní prostředí. V identických postupech, tedy připomínkování dokumentace EIA, jsou na opožděně zaslaná vyjádření aplikovány odlišné mechanismy. Ze stavebního zákona vyplývá, že se k připomínkám po lhůtě nepřihlíží, nebudou tedy ani postoupeny orgánu EIA. V případech, kdy neprobíhá řízení dle StZ s posouzením na životní prostředí, ale probíhá posouzení dle zákona o EIA, se však k připomínkám pozdě doručeným přihlížet může. **Požadujeme se vrátit ke znění ZPV, které bylo loni předloženo do MPŘ a taxativně uvádělo „se nepřihlíží“.** V praxi je tak přihlíženo ke všem připomínkám a nedůvodně se tak degraduje samotná existence koncentrační zásady.

**§ 9 odst. 1** navrhujeme upravit takto:

(1) **Příslušný úřad zajistí zpracování posudku pouze v odůvodněných případech, zejména v pochybnostech o správnosti údajů uvedených v dokumentaci.** Příslušný úřad smluvně zajistí zpracování posudku osobou k tomu oprávněnou podle § 19 (dále jen "zpracovatel posudku"). **Příslušný úřad poskytne oznamovateli informaci o zajištění zpracování posudku a o důvodech, pro které se posudek zpracovává.**

(2) Zpracovatel posudku zpracuje posudek na základě dokumentace a všech k ní podaných vyjádření, **a to pouze v rozsahu a s náležitostmi požadovanými příslušným úřadem.** ~~Náležitosti posudku jsou uvedeny v příloze č. 5 k tomuto zákonu.~~

V tomto smyslu upravit ostatní ustanovení zákona č. 100/2001 Sb. a stavebního zákona, které

se vztahují k posudku a zrušit přílohu č. 5. Lhůtu pro vydání závazného stanoviska počítat od ukončení lhůty pro vyjádření k dokumentaci v případě záměrů posuzovaných podle zákona EIA nebo od předání výsledků projednání v případě územního nebo koordinovaného řízení s posouzením vlivů podle stavebního zákona.

#### **Odůvodnění:**

Požadavek na zpracování posudku nevyplývá ze směrnice EIA, proto požadujeme důsledně zvážit, ve kterých situacích je nezbytné jej pořizovat. Navrhuje se, aby se standardně posudek nezpracovával. Posudek by si mohl příslušný úřad opatřit pouze v odůvodněných případech, zejména v pochybnostech o správnosti údajů uvedených v dokumentaci EIA. Zároveň by zpracovatel posudku stanovil rozsah a náležitosti. Ty by určil s ohledem na povahu záměru a jeho předpokládané významné vlivy na životní prostředí. V tomto smyslu je třeba upravit ostatní ustanovení zákona č. 100/2001 Sb. a stavebního zákona, které se vztahují k posudku a zrušit přílohu č. 5. Pokud nebude posudek zpracováván, lhůta pro vydání závazného stanoviska by se počítala od ukončení lhůty pro vyjádření k dokumentaci v případě záměrů posuzovaných podle zákona EIA nebo od předání výsledků projednání v případě územního nebo koordinovaného řízení s posouzením vlivů podle stavebního zákona.

**§ 9a, § 9b a §9d** navrhuje upravit takto

#### § 9a

##### **Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí**

(1) Příslušný úřad vydá na základě dokumentace **vlivů záměru na životní prostředí**, vyjádření k ní podaných a posudku závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) ve lhůtě do 30 dnů ode dne obdržení posudku. Náležitosti stanoviska jsou uvedeny v příloze č. 6 k tomuto zákonu.

(2) Příslušný úřad zašle stanovisko oznamovateli, dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům a zveřejní jej spolu s posudkem podle § 16.

(3) Stanovisko je podkladem pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních. Nejednalo se o postup podle § 10, stanovisko předkládá oznamovatel v žádosti jako jeden z podkladů pro navazující řízení podle těchto předpisů. Stanovisko, které je nesouhlasné výhradně z důvodu významného negativního vlivu záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, neznemožňuje vyhovět žádosti o vydání rozhodnutí v navazujícím řízení, jsou-li splněny požadavky § 45i odst. 9 zákona o ochraně přírody a krajiny. Platnost stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání. **Lhůta podle předchozí věty neběží, pokud bylo zahájeno navazující řízení, a to až do pravomocného skončení takového navazujícího řízení.** Platnost stanoviska může být na žádost oznamovatele prodloužena o 5 let, a to i opakovaně, pokud oznamovatel písemně prokáže, že nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru.

~~(4) Nejméně 30 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení předloží oznamovatel příslušnému úřadu dokumentaci pro příslušné navazující řízení včetně úplného popisu případných změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko. Příslušný úřad ověří na základě oznámení o zahájení řízení zasláného tomuto úřadu správním orgánem příslušným k vedení navazujícího řízení každý záměr a vydá nesouhlasné závazné stanovisko, jestliže došlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména ke zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání. Tyto změny jsou předmětem posuzování podle § 4 odst. 1 písm. f) tohoto zákona. Jestliže nedošlo ke změnám záměru podle věty druhé, příslušný úřad~~

~~závazné stanovisko nevydává. Nesouhlasné závazné stanovisko může příslušný úřad vydat také tehdy, pokud dokumentace podle věty první nebyla předána včas nebo pokud popis případných změn není úplný.~~

~~(5) Příslušný úřad vydá závazné stanovisko k ověření změn záměru vždy, pokud je navazujícím řízením stavební řízení, a dále také v případě, že navazujícím řízením je řízení o změně stavby před jejím dokončením.~~

**(4) Nejedná-li se o postup podle § 10, předloží oznamovatel spolu s žádostí o zahájení navazujícího řízení k záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko, popis změn, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, a to pouze na úrovni podrobností a v rozsahu záměru, jeho etap nebo částí, které jsou předmětem navazujícího řízení. K popisu změn podle věty první přiloží oznamovatel jejich vyhodnocení z hlediska jejich vlivů na životní prostředí, přičemž zohlední přiměřeně k povaze změn požadavky přílohy č. 4. Ustanovení § 19 odst. 1 věta první se pro zpracování popisu změn a jejich vyhodnocení z hlediska jejich vlivů na životní prostředí podle věty první a druhé nepoužije. O změnu záměru se nejedná, vyplynula-li taková změna z plnění podmínek stanoviska nebo z jiného navazujícího řízení.**

**(5) Příslušný úřad je vždy dotčeným orgánem v navazujícím řízení a pro jeho potřeby může vydat doplňující stanovisko, a to rovněž k popisu změn záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a k vyhodnocení jejich vlivu na životní prostředí.**

#### § 9b

(1) Správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení zveřejňuje postupem podle § 25 správního řádu spolu s oznámením o zahájení řízení

a) žádost spolu s upozorněním, že se jedná o záměr posouzený podle tohoto zákona, případně záměr podléhající posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky, spolu s informací, kde lze nahlédnout do příslušné dokumentace pro navazující řízení,

b) informace o předmětu a povaze rozhodnutí, které má být v navazujícím řízení vydáno,

c) informace o tom, kde se lze seznámit s dokumenty pořízenými v průběhu posuzování, které byly zveřejněny podle § 16,

d) informace o podmínkách zapojení veřejnosti do řízení podle § 9c odst. 1 a podle zvláštních právních předpisů, kterými se rozumí především informace o místě a čase konání případného veřejného ústního jednání, o lhůtě pro uplatnění připomínek veřejnosti k záměru a o případných důsledcích zmeškání takové lhůty, informace o tom, zda a případně v jaké lhůtě může veřejnost nahlížet do podkladů rozhodnutí, o dotčených orgánech a informace o možnostech dotčené veřejnosti účastnit se navazujícího řízení podle § 9c odst. 3 a 4.

Informace se považuje za zveřejněnou vyvěšením na úřední desce správního orgánu, který navazující řízení vede. Informace musí být vyvěšena po dobu 30 dnů.

(2) Správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení v součinnosti s dotčenými orgány poskytne na žádost žadatele o vydání rozhodnutí v navazujícím řízení kdykoliv před jeho zahájením předběžnou informaci o požadavcích na údaje a podklady, které má žadatel předložit k žádosti o vydání rozhodnutí. Poskytnutá předběžná informace platí 1 rok ode dne jejího vydání.

(3) Navazující řízení se vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků podle správního řádu.

**(4) Správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení posoudí rovněž popis změn záměru podle § 9a odst. 4 a jejich vyhodnocení z hlediska vlivů na životní**



prostředí, byly-li pořízeny. Osoba, která je účastníkem navazujícího řízení podle § 9c odst. 3 může v navazujícím řízení uplatňovat námitky proti změnám záměru podle § 9a odst. 4 pouze s ohledem na podrobnost a rozsah projednávaného záměru a pouze v rozsahu předmětu navazujícího řízení, tedy pouze v rozsahu v jakém jsou její zájmy konkrétní změnou záměru podle § 9a odst. 4 přímo dotčeny. K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží. Totéž platí pro námitky uplatněné v odvolání podle § 9c odst. 4 a pro připomínky veřejnosti podle § 9c odst. 1. Při posouzení změn záměru podle § 9a odst. 4 správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení dále přihlíží k doplňujícímu stanovisku příslušného úřadu podle § 9a odst. 5, bylo-li vydáno. Příslušný úřad dále poskytuje správnímu orgánu příslušnému k vedení navazujícího řízení nezbytnou součinnost.

(45) Správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení zajistí v průběhu řízení zpřístupnění

a) vyjádření a závazných stanovisek dotčených orgánů, která byla vydána pro účely navazujícího řízení,

b) jiných podkladů pro vydání rozhodnutí, považuje-li to správní orgán za účelné.

(56) Správní orgán při svém rozhodování v navazujícím řízení, pokud jde o podklady pro rozhodnutí, vychází **v otázkách vlivu změn záměru na životní prostředí** také z dokumentace **vlivů na životní prostředí**, popřípadě oznámení, připomínek veřejnosti, vyjádření dotčeného státu při mezistátním posuzování podle § 13, a výsledků veřejného ústního jednání, bylo-li konáno, **pouze v rozsahu nezbytném pro posouzení podle odstavce 4.**

#### § 9d

(1) Dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 se může žalobou domáhat zrušení rozhodnutí vydaného v navazujícím řízení a napadat hmotnou nebo procesní zákonnost tohoto rozhodnutí. Pro účely postupu dle věty první se má za to, že dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 má práva, na kterých může být rozhodnutím vydaným v navazujícím řízení zkrácena.

(2) O žalobách proti rozhodnutím vydaným v navazujících řízeních rozhodne soud do 90 dnů poté, kdy žaloba došla soudu. Soud i bez návrhu rozhodne o přiznání odkladného účinku žalobě nebo o předběžném opatření podle soudního řádu správního. Soud přizná žalobě odkladný účinek nebo nařídí předběžné opatření, hrozí-li nebezpečí, že realizací záměru může dojít k závažným škodám na životním prostředí. **Nerozhodne-li soud o žalobě ve lhůtě podle věty první, tak předběžné opatření a usnesení o přiznání odkladného účinku, bylo-li vydáno, pozbývá účinnosti dnem marného uplynutí lhůty podle věty první.**

#### Odůvodnění:

Odstranění formulace „Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů<sup>1a</sup>.“ z návrhu novely stavebního zákona je nežádoucí. Mnohdy jsou objektivní skutečnosti, které prodlužují povolovací řízení i nad rámec platnosti stanoviska. Vyloučení tohoto textu *de facto* znamená, že i v průběhu povolovacího řízení může uplynout lhůta platnosti stanoviska EIA a investor se pak dostává do neřešitelné situace, kdy je povinen obnovit platnost stanoviska EIA, zároveň má však zahájené řízení, pro něž stanovisko EIA využil k přípravě projektové dokumentace a jako podklad pro samotné řízení. Navržené vypuštění má prvky retroaktivity. Právní nejistota spojená s již zavedeným

postupem a další zvýšené náklady jsou pak důsledkem předloženého návrhu. Odstranění navržené formulace je nelogické i ve vztahu k stávajícímu institutu „coherence stamp“, který byl zaveden právě k zajištění shody. Časový odstup je v takovém případě rizikem investora, avšak pokud i v takovém případě nedošlo ke změně záměru, která by mohla mít významný negativní vliv na životní prostředí, není důvod vypouštět tento mechanismus. Text je v upravené jednoznačné podobě doplněn zpět do zákona.

Z aplikační praxe je zřejmé, že institut „coherence stamp“ tak, jak byl navržen v poslední novele zákona o EIA je zatěžujícím institutem, který výrazně přispívá k prodlužování povolenáčního řízení a zatěžuje výkon státní správy. Navrhuje se proto tento postup optimalizovat tak, aby bylo dosaženo kompatibility s evropskou směrnicí a zároveň nedocházelo k nežádoucímu prodlužování povolenáčních řízení. Vzhledem k tomu, že novela stavebního zákona předpokládá ponechání dvoufázového postupu a navazujícím řízením, jehož se bude dotýkat i stanovisko „coherence stamp“ bude nadále stavební řízení, je úprava tohoto postupu žádoucí i *pro futura*. Zároveň se navržená úprava bude týkat i dalších záměrů, které nespádají pod řízení dle stavebního zákona (např. těžební záměry).

V případě záměrů povolovaných dle stavebního zákona povede integrace procesu EIA do povolenáčního řízení (ať již územního nebo koordinovaného) k tomu, že nebude docházet k tolika případům, kdy může objektivně dojít k takové změně záměru, která by měla skutečně významný negativní vliv na životní prostředí. Projektová dokumentace a související dokumentace EIA budou totiž zpracovány na podrobnější úrovni, že nelze ve většině případů předpokládat vznik významné změny, která by mohla mít významné negativní vlivy na životní prostředí. Je však pravděpodobné, že v případě, kdy bude pro investora vhodnější využití dvoufázového postupu, protože se jedná o projekt specificky složitější, může docházet k menším změnám, které by však v principu neměly mít významný negativní vliv, protože k zásadní parametrizaci záměru, důležité pro identifikaci významných negativních vlivů na životní prostředí dochází právě v územním řízení. Nadto, ukončení procesu EIA vydáním závazného stanoviska pak *de facto* nepřipouští takové změny, které by mohly naplnit požadavky na posouzení, proto i v případech, kdy není záměr povolován podle stavebního zákona, nejsou významné změny záměru ve většině případů relevantní.

Stanovisko „coherence stamp“ tak, jak je v současnosti v platném zákoně o EIA formulované je nedůvodnou administrací aplikovanou ve všech případech, bez ohledu na skutečnou existenci významných negativních změn záměru. Stávající znění zákona EIA totiž požaduje např. při změně stavby před jejím dokončením, kdy jde o změnu nevýznamnou mnohdy se týkající vnitřního uspořádání stavby, avšak se zásahem do nosných konstrukcí, posuzovat v rámci „coherence stamp“ tuto změnu z hlediska jejich vlivů na životní prostředí bez ohledu na to, že tato změna vůbec nedopadá do vlivu stavby na životní prostředí. Zároveň zákon EIA požaduje identifikovat všechny změny v záměru, byť se, budeme-li pokračovat v příkladu, netýkají tohoto konkrétního řízení o změně stavby před dokončením, ale úplně jiné části stavby. K tomu je nutné přičíst tu absurditu, že z aktuálního znění vyplývá povinnost identifikovat všechny změny záměru, tedy i ty nepodstatné, které lze při složitě stavbě snadno přehlédnout, jinak hrozí vydání nesouhlasného stanoviska. Důsledky jsou pak zřejmé.

Navržené úpravy zavádějí mechanismus, kterým případné změny záměru, vyskytnou-li se, budou doposouzeny z hlediska vlivů na životní prostředí v rámci samotného povolenáčního řízení. Zároveň zabraňují nedůvodné a nepřínosné administrativě.

Předkládaný návrh povinně oznamovatele zpracovat pro potřeby navazujícího řízení popis změn záměru, oproti jeho parametrům ve stanovisku EIA, které by mohly mít významný

negativní vliv na životní prostředí. Případné změny záměru budou posuzovány pouze v rozsahu záměru, jeho etap a částí, které jsou předmětem navazujícího řízení. Pokud by některé z těchto změn mohly mít za důsledek vznik významného negativního vlivu, bude povinností oznamovatele zpracovat jejich vyhodnocení a toto přiložit spolu s popisem změn k žádosti. Vyhodnocení identifikovaných změn provede oznamovatel přiměřeně k povaze změn podle př. č. 4 k zákonu. Má se za to, že budou zpracovány pouze ty části náležitostí, které jsou relevantní k projednávaným změnám záměru. Ke zpracování může oznamovatel využít spolupráce autorizované osoby, stanovení povinné spolupráce, by však nevedlo k zefektivnění, ale k dalšímu nárůstu nákladů spojených s povolováním záměru. V mnoha případech je toto vyhodnocení schopn zpracovat oznamovatel, přičemž může využít institutu předběžné informace dle § 9b odst. 2. Tohoto institutu může využít rovněž k identifikaci samotných změn, které by mohly významný negativní vliv způsobit.

Příslušný orgán EIA bude vždy dotčeným orgánem v navazujícím řízení a může pro jeho potřeby vydat doplňující stanovisko. Pomocí stanoviska může provádět kontrolní funkci. Případně může připomínkovat přiložené vyhodnocení změn a navrhnout doplňující podmínky k předcházení vzniku vlivů na životní prostředí. Kontrolní funkce příslušného orgánu EIA, nikoliv však obligatorní, povede žadatele k tomu, aby k identifikaci změn a jejich vyhodnocení přistupoval skutečně zodpovědně.

Vzhledem k tomu, že popis změn a jejich vyhodnocení bude součástí projektové dokumentace, ke které se může vyjádřit dotčená veřejnost, je rovněž zajištěna účast veřejnosti v souladu s požadavky směrnice EIA. Zároveň není vyloučena možnost se vyjádřit ostatním dotčeným orgánům, bude-li změnami dotčen veřejný zájem, který hájí. Nicméně lze předpokládat, že toto provedou již v rámci vydávání závazných stanovisek jako podkladů žádosti. Navrhovaná úprava pak zabraňuje tomu, aby připomínkující veřejnost mohla napadat i jiné skutečnosti, které s předmětným povolovacím řízením nesouvisí, např. vracet se k již vyřešeným otázkám z hlediska vlivů na životní prostředí, které již byly posouzeny v procesu EIA a předmětné navazující řízení se jich vůbec netýká jak do předmětu řízení, tak samotného záměru. Za významnou změnu rovněž není možné považovat plnění podmínek stanoviska EIA nebo změnu, která vyplynula jako důsledek nebo podmínka z jiného navazujícího řízení.

Posouzení změn z hlediska vlivů na životní prostředí bude provádět stavební úřad a bude rozhodovat na základě popisu změn a jejich vyhodnocení, na základě stanoviska příslušného úřadu EIA a na základě doručených námitek a připomínek, které budou mít k vyhodnocení vztah. Vzhledem k tomu, že nelze předpokládat, že bude docházet ke změnám, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, a bude se jednat spíše o výjimky, je součinnost příslušného úřadu dostatečnou zárukou k zajištění odbornosti rozhodování.

Další úpravy pak vedou k tomu, aby tam, kde není rozhodováno o otázkách vlivu změn na životní prostředí ať již z důvodu neexistence takových změn nebo existence změn technických bez dopadu do životního prostředí nebylo nutností dokládat všechny podklady, které byly využity pro vydání stanoviska EIA. Doplňování těchto podkladů do spisu i v případech, kde to není nezbytné, totiž opakovaně otvírá otázku posuzování vlivů na životní prostředí a vede některé účastníky k opakovanému vznášení již v procesu EIA vyřešených otázek.

Vzhledem k tomu, že soud může i bez návrhu přiznat žalobě odkladný účinek nebo vydat předběžné opatření, je pro právní jistotu investora žádoucí, aby po uplynutí lhůty pro rozhodnutí soudu o žalobě měl možnost pokračovat v realizaci záměru, pokud soud ve stanovené lhůtě nerozhodne.

**§ 10 odst. 3** navrhujeme upravit takto:

(3) Oznamovatel zajistí zpracování dokumentace na základě oznámení, vyjádření k oznámení podle § 6 odst. 7 a závěru zjišťovacího řízení podle § 7, **bylo-li zjišťovací řízení provedeno**. Náležitosti dokumentace jsou uvedeny v příloze č. 4 k tomuto zákonu. Dokumentaci předkládá oznamovatel stavebnímu úřadu ve formě zprávy o posouzení vlivů záměru na životní prostředí, která je součástí dokumentace pro řízení s posouzením vlivů, v počtu vyhotovení stanoveném stavebním zákonem. Ustanovení § 8 odst. 1 se nepoužije.

#### **Odůvodnění**

Úprava související s upuštěním od povinnosti zpracovávat vždy zjišťovací řízení.

**§ 10 odst. 6** navrhujeme doplnit

#### **Odůvodnění**

Nutno upravit postup při mezistátním posuzování.

**§ 10 odst. 7** navrhujeme upravit takto

(7) Zpracovatel posudku zpracuje posudek na základě dokumentace a výsledků projednání, **které se vztahují k vlivům na životní prostředí**. Náležitosti posudku jsou uvedeny v příloze č. 5 k tomuto zákonu. Doba pro zpracování posudku nesmí být delší než 30 dní ode dne, kdy byly zpracovateli posudku doručeny výsledky projednání. Tato lhůta může být v odůvodněných, zejména složitých případech na žádost zpracovatele posudku ~~přiměřeně~~ **prodloužena nejdéle však o dalších 30 dnů**. Ustanovení § 9 odst. 2 a 3 se nepoužijí.

#### **Odůvodnění**

Doplněním ustanovení se specifikuje, že zpracovatel posudku zpracovává posudek pouze v otázkách životního prostředí a nezabývá se výsledky projednání, které se k vlivům na životní prostředí nevztahují. Zároveň je třeba stanovit konkrétní prodlouženou lhůtu pro zpracování posudku. Použití pojmu přiměřeně je nepřipustné, jelikož umožňuje zpracovávat posudek po neomezeně dlouhou dobu.

**§ 13 odst. 3** navrhujeme upravit takto

(3) Ministerstvo do **10 20 dnů** po obdržení dokumentace **vlivů záměru na životní prostředí** doručí tuto dokumentaci dotčenému státu **k vyjádření** a nabídne mu předběžné projednávání, zejména je-li dokumentace zpracována ve variantách, včetně sdělení opatření na zmírnění závažných vlivů přesahujících státní hranice (dále jen "konzultace"). **Pro vyjádření dotčeného státu stanoví ministerstvo přiměřenou lhůtu**. Pokud dotčený stát projeví o konzultaci zájem, ministerstvo **nařídí konání konzultace a se konzultace se zúčastní**. Ministerstvo předem neprodleně, nejpozději však do 5 dnů ode dne stanovení termínu konzultace, informuje o místě a času konzultace oznamovatele a jeho prostřednictvím zpracovatele dokumentace. Ti jsou pak povinni se konzultace rovněž zúčastnit. Informaci o konzultaci je ministerstvo povinno zveřejnit podle § 16.

#### **Odůvodnění**

Navržená úprava zkracuje lhůtu pro další nakládání s dokumentací EIA pro MŽP na hodnoty, které jsou využívány v rámci rozesílání dokumentace EIA při „národním“ posuzování. Neexistuje důvod pro dvojnásobné časové období pro zaslání dokumentace k vyjádření, a to rovněž v kontrastu s tím, že v případě oznámení není lhůta pro zaslání dotčenému zahraničnímu státu kratší. Zároveň precizuje pojem dokumentace tak, aby neevokoval povinnost zasílat celou projektovou dokumentaci dotčenému státu, jelikož zaslání dokumentace EIA je dostatečným plněním závazků vyplývajících z evropských a

mezinárodních předpisů, jimiž je Česká republika v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí vázána. Dokumentace EIA poskytuje dostatek informací k posouzení potenciálních vlivů na území dotčeného zahraničního státu. Návrh dále doplňuje povinnost ministerstvu stanovit dotčenému státu přiměřenou lhůtu pro vyjádření tak, aby mezistátní posuzování bylo v maximální míře urychleno. Konečné doplnění pak požaduje, aby MŽP jednoznačně stanovilo termín konání konzultace a nemohlo ze strany dotčených států docházet k nedůvodnému oddalování termínů.

**§ 18 odst. 2** navrhujeme upravit takto

(2) Náklady spojené s veřejným projednáním podle § 9 odst. 9 tohoto zákona a náklady spojené se zveřejňováním podle tohoto zákona nese příslušný úřad, zvýšené náklady spojené s mezistátním posuzováním nese ministerstvo. Náklady spojené s překlady dokumentace **vlivů záměru na životní prostředí**, posudku nebo návrhu koncepce a náklady spojené s tlumočením hradí oznamovatel nebo předkladatel.

#### **Odůvodnění**

Doplněním se jasně stanovuje, že překládána je pouze dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, což je v souladu s doporučeními sekretariátu Espoo úmluvy: „*The "polluter pays" principle has been interpreted to mean that e.g. translation costs of the various EIA documents should be covered by the Party of origin, respectively by the developer.*“ Ponechání textu v původní verzi by v souvislosti s nejednotným pojmoslovím dokumentace EIA a dokumentace pro povolující řízení by mohlo evokovat povinnost překládat celou projektovou dokumentaci, což by přineslo extrémní nárůst nákladů na překlad informací, které s životním prostředím absolutně nesouvisí. Toto riziko nelze podceňovat a uvedenou technickou úpravu je třeba přijmout.

**§ 19 odst. 9** navrhujeme upravit takto:

(9) Ministerstvo odejme autorizaci fyzické osobě, která

a) alespoň dvakrát v průběhu posledních 12 měsíců závažným způsobem porušila tento zákon nebo nesplnila povinnosti vyplývající z rozhodnutí o udělení autorizace,

b) přestala splňovat podmínky podle odstavce 3.

Porušením zákona závažným způsobem se rozumí zejména ~~nedodržení formálních nebo věcných~~ ~~náležitostí~~ zpracovávaných dokumentů podle přílohy č. 3, 3a, 4, 5, 7 nebo 9 k tomuto zákonu.

#### **Odůvodnění**

Lze souhlasit s tím, že je potřeba oblast autorizace rovněž dlouhodobě řešit, nicméně definování závažného způsobu porušení zákona musí směřovat především do odborných hledisek – nepochybně tím není nedodržení formálních náležitostí zpracovávaných dokumentů.

#### **příloha č. 1**

Požadujeme uvést přílohu č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. do souladu s přílohou I a II směrnice EIA, tak aby národní úprava nebyla přísnější než evropský předpis.

#### **Odůvodnění:**

Požadujeme provést přehodnocení celé přílohy č. 1 a v ní satnovených limitních hodnot. Při přehodnocení vycházet z příloh I a II směrnice EIA. V případě záměrů z kategorie I přílohy č. 1 sesouladit prahové hodnoty s přílohou I směrnice, jsou-li uvedeny. V případě záměrů z kategorie II přílohy č. 1 zvážit úpravu stávajících prahových hodnot, případně zavedení pahových hodnot u těch záměrů, kde tyto nejsou v současnosti uvedevny. Vycházet z praxe orgánů EIA v ČR. Již více než dvacetiletá praxe v posuzování vlivů na životní prostředí v ČR

umožňuje vyhodnotit záměry a jejich prahové hodnoty, u kterých se zjišťovací řízení dělají pouze z formálních důvodů bez prokazatelného přínosu pro životní prostředí. Redukce formalistických zjišťovacích řízení umožní zaměřit se na podstatné záměry s významným dopadem na životní prostředí a v těchto případech rovněž zrychlit procesy EIA. Není od věci rovněž úvaha nad rozšířením přílohy č. 1 zákona o environmentální kritéria (např. po vzoru rakouské úpravy), která by nahradila stávající systém podlimitních záměrů, čímž by došlo k výrazné redukci legislativy.

#### **Příloha č. 6 navrhujeme upravit takto:**

V části I. Povinné údaje se vkládá nový bod 9, který zní: „**9. Ustanovení právních předpisů, na kterých je stanovisko založeno**“

V části II. Odůvodnění se na konec bodu 1 doplňuje text: „**a důvodů, o které se stanovisko opírá, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se příslušný úřad řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je stanovisko založeno**“

V části II. Odůvodnění se stávající bod 8 vypouští.

#### **Odůvodnění**

Implementace ustanovení § 4 stavebního zákona. Vazba na zrušení zveřejňování posudku. Stanovisko tak nemůže obsahovat vypořádání připomínek k posudku.

#### **přechodná ustanovení bod 1 a 2 - navrhujeme vypustit**

~~1. — Zjišťovací řízení ke stavebním záměrům zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, ve kterém nebyly splněny požadavky § 6 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění účinném po dni nabytí účinnosti tohoto zákona, se ukončuje dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.~~

~~2. — Stavební záměry, pro něž byl vydán závěr zjišťovacího řízení, aniž byly splněny požadavky § 6 odst. 5 a § 7 odst. 8 věty první zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění účinném po dni nabytí účinnosti tohoto zákona, a u kterých dosud nebylo zahájeno posuzování vlivů na životní prostředí, jsou předmětem nového zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění účinném po dni nabytí účinnosti tohoto zákona; závěr zjišťovacího řízení podle věty první pozbývá platnosti dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.~~

#### **Odůvodnění**

Navržená přechodná ustanovení postrádají smysl z několika hledisek. Za prvé, byť předkladatel směřuje k řešení „naturových“ záměrů, z bodu dvě vyplývá, že by mohl dopadat i na záměry, ve kterých byly předloženy varianty bez toho, že by jejich zpracování vyplývalo z „naturového“ hodnocení. Za druhé, z § 7 odst. 7 vyplývá, že posouzení hodnocení může probíhat i v rámci postupů, kde je vyhodnocována dokumentace EIA. Pokud je tento způsob umožněn, pak není důvod obdobný postup neaplikovat rovněž na záměry, kde již bylo vydáno zjišťovací řízení. Za třetí, v praxi se nestává, že by „naturové“ hodnocení nebylo součástí oznámení. Bod 1 se tak stává nadbytečným. Za čtvrté, může tak dojít ke zrušení závěrů zjišťovacích řízení, které jsou již podkladem v probíhajícím povolovacím řízení. Za páté se jedná o nepřijatelnou retroaktivitu. **A nejvýznamněji za šesté, přechodné ustanovení nerespektuje práva nabytá v dobré víře. Namísto toho, aby hledalo řešení jak využít již proběhlých postupů a zařadit je do nového schématu (např. využitím § 9b odst. 2), navrhuje nejjednodušší variantu, kterou je jejich zrušení.** Požaduje se proto oba body vypustit.

## ČÁST DVACÁTÁ ČTVRTÁ - vodní zákon

### § 15 odst. 7 navrhujeme upravit takto

(6) Vodní dílo lze povolit v koordinovaném řízení podle zvláštního zákona<sup>4)</sup>; nestanoví-li tento zákon jinak.

~~(7) Vodní dílo, které je součástí souboru staveb, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení podle zvláštního zákona<sup>4)</sup> jiným než vodoprávním úřadem s výjimkou staveb, které nevyžadují povolení k nakládání s vodami.~~

#### **Odůvodnění**

Neexistuje relevantní důvod pro vyčleňování vodních děl z koordinovaného postupu a obecný princip vztahující se k působnosti obecných/speciálních/jiných úřadů by měl u souboru staveb platit i v případě, že je stavbou vedlejší vodní dílo vyžadující povolení k nakládání s vodami. Vodoprávní úřad by v takovém případě vydával závazné stanovisko. Vyloučení využití koordinovaného řízení v takových případech zamezuje praktické aplikaci koordinovaného řízení u velké skupiny souborů staveb (např. komunikace s retenční nádrží, ale i studně u rodinných domů). Rovněž tak bude eliminována obava o zohlednění případného procesu EIA ve vodoprávním a koordinovaném řízení. Navrhovaný speciální přístup k vodním dílům se požaduje vypustit.

## ČÁST DVACÁTÁ ŠESTÁ – zákon o integrované prevenci

### § 45 odst. 1

#### **1.navrhujeme upravit takto:**

- (1) Provozovatel zařízení je povinen doložit pravomocné integrované povolení **nejpozději** k žádosti, na základě které má být započato s užíváním stavby podle stavebního zákona<sup>24)</sup>. Touto žádostí se rozumí žádost o povolení k předčasnému užívání stavby, žádost o povolení zkušebního provozu a žádost o vydání kolaudačního souhlasu. **Tímto není dotčena možnost zahájit řízení o vydání integrovaného povolení nebo jeho změně ještě před vydáním stavebního povolení.**

#### **Odůvodnění:**

I v důvodové zprávě se uvádí, že posunutí termínu pro předložení integrovaného povolení ke kolaudaci znamená riziko, že už realizované stavby IP jako základní požadavek pro uvedení do provozu nezískají. Proto požadujeme, pro vyloučení pochybností všech účastníků řízení, že posun fáze vydání IP nemá vliv na termín podání žádosti a zahájení řízení o vydání IP.

#### **2.Požadujeme provázat integrované povolení k posouzení EIA.**

#### **Odůvodnění:**

Navrhovaná úprava zákona o integrované prevenci neprovazuje tento postup na úpravy vztahující se k posuzování vlivů na životní prostředí. Je třeba do procesu EIA ve všech možných variantách zavést institut, kterým bude dosaženo toho, že se předejde nežádoucímu důsledku, kdy z procesu integrované prevence, který může být ukončen až po vydání stavebního povolení, vzejde podmínka, která by znamenala stavební změnu již povoleného záměru a vedla by k situaci, kdy by byl investor nucen opakovaně absolvovat stavební nebo koordinované řízení. Tato úprava nepřispívá k urychlení a zjednodušení povolovacích řízení a přináší velkou nejistotu pro investory.

## ČÁST DVACÁTÁ DEVÁTÁ – zákon o elektronických komunikacích

### § 2 navrhuje doplnit písm. bb) tohoto znění:

„bb) přípojkou elektronických komunikací veškerá část veřejné komunikační sítě, která se nachází na nemovitosti, kde se nachází rozhraní této veřejné komunikační sítě.“.

#### **Odůvodnění**

V dosavadní praxi dochází k nedorozuměním při posuzování zřizování elektronických komunikací. Proto se navrhuje, obdobně jako u ostatních síťových odvětví např. energetického, definovat přípojku elektronických komunikací.

### § 101 odst. 1

Navrhujeme do navržené věty doplnit před slova „pro povolení“ slova „**pro umístění a**“.

#### **Odůvodnění:**

Navržené znění by znamenalo stanovení povinnosti doložit vyjádření pouze pro povolení, nikoliv pro umístění, ačkoliv v některých případech mohou být stavby realizovány pouze na základě umístění stavby.

## ČÁST TŘICÁTÁ DRUHÁ – zákon o pohonných hmotách

### Navrhujeme vypustit

#### **Odůvodnění:**

Návrh novely ruší povinnost vlastníka čerpací stanice, která není stavbou, získat před uvedením do provozu povolení stavebního úřadu dle § 5 odst. 2 zákona o pohonných hmotách. Kontrola provozních podmínek těchto čerpacích stanic by tak napříště probíhala pouze namátkově *ex post* ze strany České obchodní inspekce (resp. dalších orgánů státní správy). Hlavním důvodem této změny je dle důvodové zprávy neschopnost stavebních úřadů vyřizovat řádně žádosti o tato povolení. Domníváme, že tato změna je zcela v rozporu s účelem zákona o pohonných hmotách, resp. stavebního zákona, není dostatečně odůvodněna a v neposlední řadě je zcela v rozporu s aktuální situací na trhu s pohonnými hmotami.

Dle předkládací důvodové zprávy k zákonu o pohonných hmotách bylo cílem povinného souhlasu dle § 5 odst. 2 zajistit obdobnou míru bezpečnosti jako u čerpacích stanic - staveb. Nezbytnost tohoto souhlasu pak byla odůvodňována zejména absencí stavebního řízení (u tohoto typu čerpacích stanic), které by *ex ante* posoudilo vhodnost řešení dané čerpací stanice: „*Na rozdíl od staveb zde neproběhne žádné stavební řízení nebo obdobné řízení, ve kterém by se posuzovala vhodnost konkrétního řešení a konstrukce čerpací stanice. Tím spíše je nezbytné upravit období kolaudačního rozhodnutí (souhlasu), kterým je povolováno užívání zařízení po splnění všech stanovených podmínek.*“.

Předkládaná novela ruší tyto prvky bezpečnosti, aniž by blíže specifikovala, v čem se změnila bezpečnostní podmínky, které zákonodárce původně vedly k zavedení tohoto ustanovení. Za relevantní pak nelze rozhodně považovat ani argument ohledně neschopnosti stavebních úřadů vyřizovat řádně žádosti o toto povolení. Stát by neměl rezignovat na svůj úkol zajišťovat bezpečnost jen z toho důvodu, že není schopen zajistit řádný chod svých úřadů. Bezpečností (environmentální, spotřebitelské apod.) rizika čerpacích stanic, které nejsou stavbou, jsou zcela srovnatelná (resp. vyšší) s riziky, která přináší čerpací stanice – stavby. Z koncepčního hlediska tak neexistuje jakýkoliv důvod vyžadovat u jednoho typu čerpacích



stanic *ex ante* kontrolu jejich provedení, zatímco u druhého pouze namátkovou kontrolu *ex post*.

V souladu s Legislativními pravidly Vlády ČR by měl předkladatel jednotlivé novelizační změny řádně odůvodnit, vysvětlit jejich účel, principy i nezbytnost (srov. čl. 9 odst. 4). Předkladatel však v tomto bodě kromě údajného problému s řádným plněním povinností ze strany stavebních úřadů (který neprokazuje jakýmikoliv relevantními daty) však žádné odůvodnění nepředkládá. Nezabývá se přitom nejenom otázkou dopadu této změny na bezpečnost, ochranu spotřebitelů, rovné soutěžní prostředí apod., ale zcela absentuje i jakákoliv argumentace ohledně toho, jaký může mít „odbřemenění“ stavebních úřadů v neprospěch České obchodní inspekce (a dalších úřadů) na tuto instituci vliv, resp. jaké jsou její dosavadní výsledky v kontrole čerpacích stanic, které nejsou stavbami.

V neposlední řadě je třeba upozornit na založení zcela neodůvodněné soutěžní výhody ve prospěch čerpacích stanic, které nejsou stavbami. Tato změna tak ještě prohloubí současný nepoměr v povinnostech kladených na tyto typy čerpacích stanic, a to ve prospěch čerpacích stanic, které mají mnohem nižší technické, environmentální a bezpečnostní standardy fungování a jejichž počet se (z důvodu nižších provozních nákladů) v současné době nepřiměřeně zvyšuje; toho je ostatně důkazem i skutečnost, že stavební úřady nejsou schopny žádosti o jejich povolení řádně vyřizovat.

Vypuštění části třicáté druhé novely lze odůvodnit i tím, že budou zahájeny přípravné práce na rozsáhlejší novele zákona o pohonných hmotách, mimo jiné za účelem transpozice evropských právních předpisů, zejména Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/94/EU o zavádění infrastruktury pro alternativní paliva. Za tím účelem už byla pod gescí Ministerstva průmyslu a obchodu ustavena mezirezortní pracovní skupina.

## **ČÁST TŘICÁTÁ ČTVRTÁ – zákon o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury**

### **§ 1 odst. 1 navrhuje upravit 1. větu takto**

„Tento zákon upravuje postup za účelem urychlení správních řízení a jiných postupů vedených přímo či nepřímo v souvislosti s výstavbou nebo uvedením do provozu dopravní, vodní a energetické infrastruktury.“.

### **Odůvodnění**

Navržená úprava v reakci na aplikační nejasnosti jasně stanoví rozsah řízení, na která dopadá zákon č. 416/2009 Sb. Jedná se o veškerá řízení, která přímo či nepřímo souvisí s výstavbou dopravní, vodní a energetické infrastruktury a jejím uváděním do provozu. Mezi taková řízení patří zejména vyvlastňovací řízení, územní a stavební řízení a jejich ekvivalenty, řízení o vydání integrovaného povolení či různá další dílčí složková povolení dle zvláštních právních předpisů (např. dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny).

### **§ 1 odst. 4 navrhuje upravit takto:**

„Energetickou infrastrukturou se pro účely tohoto zákona rozumějí stavby a zařízení elektrizační soustavy, plynárenské soustavy, soustavy zásobování tepelnou energií a stavby a zařízení ropovodů a produktovodů podle jiného zákona zřizované a provozované ve veřejném zájmu<sup>5)</sup>, pokud nejsou v rozporu s platnou politikou územního rozvoje nebo zásadami

územního rozvoje kraje. Vybranými stavbami energetické infrastruktury se rozumí stavby a zařízení přenosové soustavy, stavby a zařízení distribuční soustavy o napětí 110 kV včetně transformovny 110 kV, výroby elektřiny o celkovém instalovaném výkonu 100 MW a více, stavby a zařízení přepravní soustavy, stavby a zařízení vysokotlakých plynovodů distribuční soustavy o tlakové úrovni 4 až 40 barů včetně, zásobníky plynu a stavby a zařízení ropovodů a produktovodů.“.

#### **Odůvodnění**

Navrhuje se sesoulatit pojmy energetické infrastruktury s pojmy uvedenými v energetickém zákoně.

S ohledem na poznámku pod čarou č. 5, která odkazuje na § 2 energetického zákona je zřejmé, že zákonodárce v případě energetické infrastruktury měl na mysli veškerou infrastrukturu v oblasti energetiky. Jednou z podoblastí energetiky je i teplárenství. Odpovídajícím názvem infrastruktury v tomto sektoru je „soustava zásobování tepelnou energií“, která je definována v § 2 odst. 2 písm. c) bod 14 energetického zákona. Podle tohoto ustanovení je tato soustava zřizována a provozována ve veřejném zájmu. Doplněním definice energetické infrastruktury tak dojde k nápravě legislativního nedostatku v zákoně.

Navrhuje se začlenit mezi vybrané stavby energetické infrastruktury i stavby a zařízení distribuční soustavy o napětí 110 kV včetně transformovny 110 kV a stavby a zařízení vysokotlakých plynovodů distribuční soustavy o tlakové úrovni 4 až 40 barů včetně, neboť nezačlenění těchto staveb do vybraných staveb energetické infrastruktury může vést k tomu, že nově vybudované přenosové vedení pro elektrickou energii nebude schopno ji přenést starými, nespolehlivými distribučními vedeními 110 kV k odběratelům, tj. bude se muset čekat na výstavbu těchto vedení. Tato potřeba urychlené výstavby je vedena i z důvodu zajištění jejich bezpečného a spolehlivého provozu. Obdobně to platí i pro přepravní soustavu ve vztahu k uvedeným stavbám plynovodu distribuční soustavy. Uvedené začlenění povede k urychlení řízení o umístění/povolení stavby, rychlému vyřešení případných rozporů závazných stanovisek dotčených orgánů.

#### **§ 1a navrhuje doplnit nový § 1a tohoto znění**

„(1) Při zpřesňování koridoru energetické infrastruktury vymezeného v zásadách územního rozvoje postupuje pořizovatel územního plánu v součinnosti s oprávněným investorem<sup>15)</sup> tak, aby osa zpřesněného koridoru polohově navazovala na osu koridoru uvedeného v územním plánu sousední obce, neznemožnil technické provedení stavby pro níž je koridor určen a zohlednil i omezení související s existencí budoucího ochranného či bezpečnostního pásma stavby. Pokud nebude takový postup z objektivních důvodů možný, pořizovatel důvody nedodržení takového postupu podrobně odůvodní.“.

(2) Žádá-li oprávněný investor energetické infrastruktury o její umístění mimo koridor pro ni vymezený v územním plánu a jedná se o nezastavěné území, použije se postup podle § 18 odst. 5 stavebního zákona.

(3) Pokud je podle § 42a nebo § 55a stavebního zákona podán oprávněným investorem energetické infrastruktury návrh na aktualizaci zásad územního rozvoje nebo návrh na změnu územního plánu týkající se vybraných staveb energetické infrastruktury, zastupitelstvo kraje či obce o návrhu nerozhoduje a pořizovatel postupuje podle § 42b nebo § 55b stavebního zákona.

Poznámka pod čarou 15) zní: „<sup>15)</sup> § 23a odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon

#### **Odůvodnění**

K odst. 1: Návrh reaguje, na v praxi častá, pochybení pořizovatelů územního plánu, kteří sice zpřesní koridor v rámci koridoru stanoveného v zásadách územního rozvoje, ale zúží jej neodůvodněně tak, že znemožní realizaci plánované stavby technické infrastruktury či její budoucí údržbu (neuvědoměním si později vznikajícího budoucího ochranného či bezpečnostního pásma). Někdy jsou tato pochybení motivována i záměrným maření výstavby nechtěné technické infrastruktury. Nereagováním pořizovatelů na požadavky oprávněného investora v průběhu pořizování návrhu územního plánu a následným zmiňovaným pochybením je pak oprávněný investor v řešení tohoto problému odkázán na využití časově zdoluhavých a výsledkem nejistých opravných prostředků.

Účelem ustanovení je zkvalitnění práce pořizovatelů, která se pozitivně projeví i vůči vlastníkům (či potencionálním vlastníkům) pozemků v okolí stavby energetické infrastruktury tím, že koridor bude při zpřesňování brát ohled i na ochranné pásmo, které vznikne územním rozhodnutím stavby energetické infrastruktury. Nežřídká se totiž stává, že obec povolí v budoucím ochranném pásmu různé stavby (někdy i za účelem ztížení budoucí výstavby energetické infrastruktury), které jsou následně vlastníkům ze strany provozovatele energetické infrastruktury vyvlastněna a zbourána, nebo je stavba sice zachována, ale ocitá se v ochranném (či bezpečnostním) pásmu stavby technické infrastruktury a vlastník takové stavby je tak s překvapením citelně omezen ve svém vlastnickém právu.

Návrh reaguje na častou praxi stavebních úřadů spočívající v zamítnutí žádosti o vydání územního rozhodnutí s odůvodněním, že část stavebního záměru (liniové stavby) je v nesouladu s územním plánem obce tím, že třeba i jen několika metry vybočuje z koridoru, který je pro stavbu uveden v některé ze stavbou dotčených územně plánovacích dokumentacích.

K odst. 2: Praxe ukázala, že nepanuje shoda na tom, zda případné nepodstatné vychýlení z existujícího koridoru znamená ustanovením § 18 odst. 5 stavebního zákona zmiňované „výslovného vyloučení územně plánovací dokumentací“, které znemožňuje využití tohoto zvýhodněného postupu.

Vzhledem k tomu, že ustanovení § 18 odst. 5 umožňuje umisťovat v nezastavěném území veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a to i bez existence pro ni určeného koridoru, bylo by proti účelu tohoto ustanovení, pokud by byly stavby s existujícím koridorem znevýhodněny oproti stavbám bez tohoto koridoru, které je možné umístit v rámci nezastavěného území téměř kdekoli.

K odst. 3: Navrhuje se zrušit úpravu uvedenou v § 5c (odůvodnění viz níže u odůvodnění změn § 5c) a z § 5c zachovat s úpravami pouze jediný odstavec č. 3, který by však měl být přesunut do § 1a, který obsahuje ustanovení týkající se problematiky územního plánování. Pravidlo navrhované v § 5c odst. 3 by totiž mělo být aplikovatelné nejen na stavby projektů společného zájmu, ale na větší rozsah staveb energetické infrastruktury, minimálně na kategorii vybrané energetické infrastruktury. Podstatou navrhovaného ustanovení je urychlení procesů změn územně plánovacích dokumentací vyžádaných oprávněným investorem, a to alespoň tak, aby pořizovatel zahájil práce na pořizování aktualizace a to i bez nutnosti obdržet kladné rozhodnutí zastupitelstva územně samosprávného celku. Bez tohoto ustanovení je nově upravený proces zrychlených postupů aktualizací uvedený ve stavebním zákoně zcela nefunkčním postupem, jelikož celý tento postup aktualizace může jednoduše a bez odůvodnění zastavit rozhodnutí zastupitelstva kraje o nepořízení aktualizace požadované oprávněným investorem, k čemuž v praxi došlo již vícekrát.

## **§ 2 navrhujeme vložit nový odst. 2 tohoto znění a upravit § 3**

(2) Ustanovení odstavce 1 se použije bez ohledu na to, zda v řízeních předcházejících napadenému rozhodnutí došlo k aplikaci tohoto zákona.“.

Dosavadní odstavec 2 se přečíslí jako odstavec 3, který nově zní:

„(3) Po dobu vyvlastňovacího řízení se běh lhůty platnosti rozhodnutí o povolení stavby staví.“.

#### **Odůvodnění**

Navrhovaná úprava zpřesňuje dosavadní znění zákona a jasně deklaruje původní úmysl zákonodárce, aby se zkrácené lhůty pro podání žalob proti správním rozhodnutím vydaným v řízeních vedených v souvislosti s dopravní, vodní a energetickou infrastrukturou uplatnily vždy bez dalšího. Toto zpřesnění je reakcí na v praxi se vyskytující nesprávný výklad o tom, že předpokladem aplikace zkrácených lhůt by mělo být vedení předcházejících správních řízení v režimu zákona č. 416/2009 Sb.

Dochází k přesnější formulaci, že po dobu vyvlastňovacího řízení, běh lhůty platnosti rozhodnutí o povolení stavby neběží. V MPŘ navrhované znění neřešilo případ, že vyvlastňovací řízení neskončí právní mocí rozhodnutí o vyvlastnění, které by umožňovalo pokračování běhu lhůty rozhodnutí o povolení stavby. Tím by se mohlo uměle prodlužovat, resp. neskončit platnost rozhodnutí o povolení stavby.

## **§ 2b navrhujeme upravit takto**

### **„§2b**

Výstavba vybraných staveb energetické infrastruktury

(1) Vybrané stavby energetické infrastruktury stavební úřad může umístit a/nebo povolit (dále jen „povolení“) v řízeních podle stavebního zákona, ve kterých postupuje podle stavebního zákona, pokud tento zákon nestanoví jinak.

(2) Pro stavby a zařízení distribuční soustavy o napětí 110 kV včetně transformovny 110 kV a stavby a zařízení vysokotlakých plynovodů distribuční soustavy o tlakové úrovni 4 až 40 barů včetně je příslušným stavebním úřadem obecní úřad obce s rozšířenou působností.

V § 2b se vkládá nový odstavec 7, který zní: (7) Ustanovení odstavce 4 se pro stavby distribuční soustavy uvedené v § 1 odst. 4 nepoužije.“

#### **Odůvodnění**

Navrhuje se rozšířit urychlovací postupy na řízení podle stavebního zákona a to v souladu s účelem tohoto zákona, tj. jedná se o zákon o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury. Tzn. postupy uvedené v § 2b by se vztahovaly na územní řízení, územní řízení s EIA, stavební řízení, koordinované řízení, koordinované řízení s EIA, změna stavby před dokončením. Smyslem daného zákona je urychlit výstavbu uvedených staveb v řízeních o těchto stavbách a zřízeních, nikoli jen v koordinovaném řízení či koordinovaném řízení s EIA. Urychlení výstavby uvedených staveb a zařízení povede k zajištění jejich bezpečného a spolehlivého provozu.

Navrhuje se, aby příslušným stavebním úřadem pro stavby a zařízení distribuční soustavy o napětí 110 kV včetně transformovny 110 kV a stavby a zařízení vysokotlakých plynovodů distribuční soustavy o tlakové úrovni 4 až 40 barů včetně byl obecní úřad obce s rozšířenou působností, který se jeví jako vhodnější pro vedení řízení ohledně takto velkých staveb jdoucích často přes území několik obcí či krajů, a to jak zkušeností s těchto staveb, tak personálním vybavením. Jedná se o desítky staveb ročně (cca 20 staveb v elektroenergetice a cca 20 staveb v plynárenství).

Současně se navrhuje nepoužít pro uvedené stavby a zařízení distribuční soustavy ustanovení týkající se koordinovaného řízení pro vybrané stavby energetické soustavy za účasti

ústředních orgánů státní správy, neboť příslušnost pro vedení případného koordinovaného řízení u těchto staveb distribuční soustavy zůstává nezměněna, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností (jedná se jen o ojedinělý případ souboru staveb).

### **§ 2b odst. 3 a 5 navrhujeme zrušit slovo „koordinované“ .**

#### **Odůvodnění**

Navrhovaná změna souvisí s úpravou v § 2b, kdy se rozšiřuje dané ustanovení na řízení dle stavebního zákona.

### **§ 3a za slovo „dopravní“ doplňují slova „a energetické“ a na konci odstavce se vkládá věta, která zní: „U energetické infrastruktury se ustanovení § 3b nepoužije“.**

#### **Odůvodnění**

Lhůty uvedené v zákoně o vyvlastnění jsou dle zkušeností z praxe pro zahájení stavby energetické infrastruktury příliš krátké, protože v rámci získávání potřebných práv k cizím pozemkům a stavbám pro jednu stavbu se jejich získání může významně protáhnout z důvodů realizace vyvlastňovacího řízení, následného řízení o opravném prostředku proti rozhodnutí o vyvlastnění a případně i následného soudního přezkumu rozhodnutí o vyvlastnění byť u jediného z potřebných pozemků či staveb tak, že lze přesáhnout dobu 3 let od převodu práv k ostatním pozemkům či stavbám.

Proto se navrhuje speciálně pro oblast získávání práv k pozemku nebo stavbě potřebným pro uskutečnění stavby energetické infrastruktury stanovit, že v návrhu dohody o získání práv k těmto nemovitostem musí být obsažen nárok vyvlastňovaného na vrácení převedených práv, pokud nebude zahájeno uskutečňování účelu převodu do 5 let od uzavření dohody (obecná úprava je v § 5 odst. 4 zákona o vyvlastnění stanovena jako 3 letá). Ustanovení § 3b se u energetické infrastruktury nepoužije, neboť energetické společnosti nejsou svázány zákonem o majetku ČR.

### **§ 3c větě první se za slovo „dopravní“ doplňují slova „a energetické“**

#### **Odůvodnění**

Stejně důvody platí i pro návrh prodloužení lhůty, v níž je vyvlastnitel povinen zahájit uskutečňování účelu vyvlastnění uvedené v rozhodnutí o vyvlastnění pozemku nebo stavby na 4 roky (obecná úprava je v § 24 odst. 3 písm. c) zákona o vyvlastnění stanovena jako nejvýše 2 letá - s možností prodloužení).

### **§ 5c navrhujeme zrušit**

#### **Odůvodnění**

K odst. 1 § 5c: Toto ustanovení zřejmě nepřináší žádnou změnu oproti úpravě stavebního zákona. Možnost využití zkráceného postupu je dána přímo stavebním zákonem a nemusí tak být uvedena zde.

K odst. 2 § 5c: Toto ustanovení zřejmě nepřináší žádnou změnu oproti úpravě stavebního zákona. To, že má oprávněný investor předložit návrh obsahu aktualizace zásad územního rozvoje či změny územního plánu vyplývá z textace stavebního zákona (viz § 42a odst. 2 a § 55a odst. 2). Dále by se v tomto ustanovení nemělo řešit, zda jde konkrétně o změnu ploch nebo koridorů či změnu územní rezervy do návrhových koridorů, jelikož všechny tyto požadavky lze zahrnout pod obecný pojem žádosti oprávněného investora na aktualizaci zásad územního rozvoje či změnu územního plánu.

K odst. 3 § 5c: Ustanovení se navrhuje přenést do nového ustanovení § 1a po v něm provedených změnách reagujících na zrušení s ním souvisejícího odst. 2 § 5c. Rovněž se v tomto navrhovaném novém znění navrhuje nahradit slovo „neschvaluje“ za „nerozhoduje“, jelikož pokud bylo tímto ustanovením myšleno ustanovení § 42b odst. 1 a § 55b odst. 2 stavebního zákona, pak nejde o schvalování, ale o rozhodování. Je proto důležité aby toto ustanovení mělo jasnou a nezpochybnitelnou spojitost s těmito ustanoveními. Nejenže textace „návrh se neschvaluje“ nepoužívá termín „nerozhoduje“, ale také ani nestanoví, kdo toto „schvalování“ provádí. Ustanovení je tak nekonkrétní a nedostatečně jasné.

### **Přechodná ustanovení zákona o urychlení...**

#### **Navrhujeme doplnit nové přechodné ustanovení tohoto znění:**

Správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů.

#### **Odůvodnění**

Navrhované přechodné ustanovení reaguje na zrušení ustanovení tohoto zákona týkající se spojeného územního a stavebního řízení a na změnu příslušnosti stavebního úřadu pro stavby a zařízení distribuční soustavy, a rovněž pro stavby a zařízení distribuční soustavy elektřiny o napětí 110 kV včetně transformovny 110 kV a stavby a zařízení vysokotlakých plynovodů distribuční soustavy o tlakové úrovni 4 až 40 barů včetně. A proto z důvodu právní jistoty stavebníků a předvídatelnosti řízení, který si zvolil a z důvodu jednotnosti výkonu veřejné správy je zachován princip dokončení všech zahájených řízení dle tohoto zákona podle dosavadní právní úpravy.

### **Kromě výše uvedených navrhujeme tyto úpravy týkající se elektronických komunikací**

**V názvu zákona se za slovo „infrastruktury“ doplňují slova „a infrastruktury elektronických komunikací“.**

**§ 1 odst. 1 se na konci věty doplňuje text „a infrastruktury elektronických komunikací“.**

**§ 1 navrhujeme doplnit nový odst. 5 tohoto znění**

„(5) Infrastrukturou elektronických komunikací se pro účely tohoto zákona rozumí komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě.“

**§ 2 navrhujeme doplnit nový odst. 4 tohoto znění:**

„(4) Na infrastrukturu elektronických komunikací se použijí odstavce 1 až 3 přiměřeně.“

**§ 2a navrhujeme doplnit odst. 4 tohoto znění:**

„(4) Na infrastrukturu elektronických komunikací se použijí odstavce 1 až 3 přiměřeně.“

**§ 2b navrhujeme doplnit odst. 7 tohoto znění:**

„(7) Na infrastrukturu elektronických komunikací se použijí odstavce 1 až 6 přiměřeně.“

**§ 3 odst. 1** se za slovo „*infrastruktury*“ doplňují slova „*a infrastruktury elektronických komunikací*“.

**Odůvodnění k §§ 1, 2 2a, 2b, 3:**

Cílem navržených úprav je rozšířit věcnou působnost zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), o infrastrukturu elektronických komunikací, protože dosud není provedena transpozice 2014/61/EU. Navržené znění novely nenahrazuje implementaci uvedené směrnice.

V Praze dne 21.7.2015

Kontakty pro vypořádání připomínek:

Jitka Hlaváčková [jhlavackova@sprcr.cz](mailto:jhlavackova@sprcr.cz)

Daniel Brix [daniel.brix@cez.cz](mailto:daniel.brix@cez.cz)

Jakub Vít [jakub.vit@arcelormittal.com](mailto:jakub.vit@arcelormittal.com)