



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu vyhlášky o podrobnostech některých informačních systémů stavební správy
Č. J.	42/2024
DATUM ZPRACOVÁNÍ	25. dubna 2024
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Šebesta
TELEFON	225 279 201
E-MAIL	<a href="mailto:jsebesta@spcr.cz">jsebesta@spcr.cz</a>

Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) upozorňuje na zásadní časovou prodlevu v přípravě vyhlášky, ohrožení funkčnosti Portálu stavebníka od 1. 7. 2024, nedostatku času a informací k řádnému napojení vlastníků dopravní a technické infrastruktury a další úskalí. Z pohledu SP ČR je nutné zajistit co nejrychlejší napojení vlastníků DI/TI na Portál stavebníka, zajistit předávání požadovaných informací vlastníkům ve strojově čitelné podobě.

Zásadním požadavkem je využití přechodného období, kdy se **v první fázi účinnosti vyhlášky (např. do konce roku 2024) umožní vlastníkům dopravní a technické infrastruktury poskytovat vyjádření vlastníků DI/TI stávajícím způsobem, aby se zabránilo zahlcení datových schránek a paralýze jejich i povolovacích procesů.**

## OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

### 1. **K nevhodné časové implementaci a postavení vlastníků DI a TI**

Domníváme se, že příprava takto zásadní vyhlášky a celého systému digitalizace stavebního řízení **měla být v předložených podrobnostech diskutována nejpozději na sklonku minulého roku**, aby byla dána alespoň polovina roku na implementaci. Nejde toliko o zákonné vymezení, ale podrobnosti, které jsou přijímány právě navrhovanou vyhláškou nebo s ní úzce souvisí. Dle předloženého návrhu se jedná o 32 paragrafů a 10 příloh, které přibližují technické i praktické podmínky fungování portálu stavebníka a rovněž definují prostředí, jehož prostřednictvím mají mj. vlastníci dopravní a technické infrastruktury uplatňovat svá vyjádření k záměrům stavebníků. Tato vyjádření musí reflektovat povinnosti vlastníku dopravní a technické infrastruktury, kterými je mimo jiné zajištění dostupnosti a bezpečného provozu spravované infrastruktury. Ve stavebním právu se jedná o **zásadní podklad pro vydání povolení**, přičemž je v zájmu správců dopravní a technické infrastruktury jej vydávat bezodkladně a nevytvářet tak zbytečné průtahy pro stavební činnost.

Vlastníci dopravní a technické infrastruktury v současné době ve většině případů **disponují digitalizovaným systémem na příjem žádostí a výdej vyjádření**. Z hlediska této vyhlášky má na vydávání vyjádření zásadní vliv technické a SW řešení portálu stavebníka. To však v tuto chvíli, jen ca 2 měsíce před zamýšlenou účinností vyhlášky, **stále není k dispozici. A není k dispozici ani testovací prostředí**. Z pohledu vlastníků dopravní a technické infrastruktury, kteří mají prostřednictvím portálu tato svá vyjádření uplatňovat **byl proto nutný dostatečný časový prostor pro přizpůsobení se** těmto požadavkům, zjištění nákladů, alokaci potřebných finančních prostředků a realizaci. Nicméně žádný takový **časový prostor jim nebyl státem poskytnut**, přičemž nyní vyplývající časový tlak, pod který je stát dostává s takto pozdním předáním informací, je nepřijatelný. **Na tuto nežádoucí situaci, resp. její vývoj, upozorňovali vlastníci dopravní a technické infrastruktury již v průběhu roku 2023**. Dvě jednání, která s nimi předkladatel

absolvoval, považujeme za absolutně nedostatečná pro implementaci tak zásadní agendy. Pro porovnání, práce na portálu DMVS (Informační systém Digitální mapy veřejné správy) probíhá již několik let v blízké komunikaci a spolupráci všech stakeholderů, kdy jsou přibližně s měsíční frekvencí organizována jednání, na kterých byly v průběhu let identifikovány desítky problémů a návazně rovněž nalézána jejich řešení. Nic takového v oblasti implementace digitalizace stavebního řízení neproběhlo, přičemž se jedná o agendu významově stejně podstatnou.

Pokud **nejsou známy podrobné informace o systémech**, na které se mají napojit rovněž vlastníci dopravní a technické infrastruktury, ani dva měsíce před zprovozněním portálu stavebníka a je-li vyhláška v podobě hrubého návrhu, nelze očekávat ani jejich plynulé napojení do tohoto systému od 1. 7. 2024. Vlastníci dopravní a technické infrastruktury již nyní spravují své portály pro komunikaci se stavebníky, jejichž prostřednictvím uplatňují stavebníci své požadavky na vyjádření, přičemž investice do těchto portálů byly stran vlastníků dopravní a technické infrastruktury nemalé. Namísto toho, aby **stát** definoval požadavky na napojení systémů tak, aby umožnil v maximální míře jejich využití, **nebyl schopen ani přes včasné urgencye vlastníků předat konkrétní požadované podrobnosti**.

Není ani jasné, zdali bude testovací prostředí, na kterém si lze ověřit funkčnost náběru a vydání.

Pokud nebudou akceptovány dále uvedené zásadní konkrétní připomínky, a zejména pak některé z nich, reálně hrozí, že vlastník TI nebude schopen poskytovat svá vyjádření ve skutečně požadovaných počtech žádostí, protože by nebylo možno využívat **automatické zpracování žádostí na straně vlastníka DI/TI** a pro ruční zpracování **nemá k dispozici odpovídající volné personální kapacity**. V důsledku toho by mohlo dojít k omezení stavební činnosti a zároveň **ohrožení bezpečnosti** provozovaných například energetických zařízení, pokud by stavebník zahájil provádění stavby bez vyjádření jejich vlastníka. V neposlední řadě pak je nezbytné upozornit na to, že by vlastníkům mohly vzniknout rovněž **neúměrně vysoké náklady** související s poskytováním vyjádření.

Zároveň v souladu s našimi předchozími stanovisky k problematice digitalizace stavebního řízení upozorňujeme na to, že je nezbytné pro vlastníky DI/TI vytvořit odpovídající časový prostor pro úpravu jejich stávajících systémů na datové rozhraní připravovaných informačních systémů stavebníka a nastavení interních procesů.

Důsledkem jinak může být, že v době zprovozněním portálu stavebníka **nebudou systémy správců připraveny na napojení** (například není možné vyloučit i potřebu zadání veřejné zakázky pro napojení na portál stavebníka či potřebu jejich kompletní přeprojektování), **dojde k zahlcení jejich datových schránek a paralýze jejich fungování** nejen z hlediska povinností ve vztahu ke stavebnímu zákonu, ale i z hlediska jakýkoliv jiných činností vyžadovaných právními předpisy. To může způsobit v současnosti nepredikovatelné škody. Dalším důsledkem je, že se oproti stávajícímu stavu velmi výrazně prodlouží komunikace vlastníků dopravní a technické infrastruktury se stavebníky, kdy velmi pravděpodobně dojde k **prodloužení lhůt na vydání vyjádření**. Laxnost státu spojená s implementací digitalizace stavebního řízení tak může v důsledku vést namísto ke zrychlení povolovacích řízení k jejich prodlužování. Je proto nezbytné na tyto zásadní aspekty upozornit.

**Tato připomínka je zásadní.**

## **2. K účinnosti vyhlášky**

Navrhujeme, aby MMR jasně stanovilo, že v první fázi účinnosti vyhlášky (např. do konce roku 2024) umožní vlastníkům dopravní a technické infrastruktury po tuto přechodnou poskytovat vyjádření vlastníků DI/TI stávajícím způsobem.

Tato připomínka je zásadní.

### 3. § 7 a nepojení systémů

Upozorňujeme na nepříznivou koncepční změnu v § 7 odst. 1 a 2 vyhlášky. Ta počítá s tím, že správci TI/DI si budou z portálu žádosti o vyjádření stahovat k sobě, byť byl **dříve slibován systém, který bude rozesílat informace do navázaných systémů správců.**

Uvedené představuje nepřiměřenou zátěž pro správce TI/DI, kteří **musejí vytvořit automatizovaný systém vybírání žádostí z prostředí portálu stavebníka**, ke kterému však stále nejsou dostatečné technické propozice, aby takový sběr bylo možné zavčas naprogramovat. Touto liknavostí státu při přípravě informačních systémů jsou pak správci TI/DI sankcionováni tak, že nevyzvednuté žádosti si budou vlastníci vybírat z portálu ručně nebo je bude portál přeposílat do datové schránky. **Zejména v prvních měsících účinnosti zákona tak budou vlastníci technické infrastruktury zaplavováni datovými zprávami, což zpomalí vyřizování jednotlivých požadavků a vystaví správce TI/DI potenciálnímu vedení přestupkových řízení.**

Tato připomínka je zásadní.

### 4. K podpůrnému využití rozhraní vlastníků technické infrastruktury; k vyloučení použití datových schránek vlastníků technické infrastruktury

Požadujeme zohlednění zachování dosavadní možnosti využívat k podání žádosti o vyjádření vlastníka veřejné dopravní či technické infrastruktury rovněž online prostředí, tj. webové stránky, popř. jiné rozhraní (např. internetová aplikace) vlastníků dopravní nebo technické infrastruktury, pokud to tito umožňují. To vše za předpokladu, že daná žádost bude obsahovat souvisejícími právními předpisy předepsané náležitosti. Pokud by tato možnost zachována nebyla, může dojít k zahlcení procesů vlastníků dopravní nebo technické infrastruktury, v důsledku čehož by mohlo dojít k zásadnímu prodloužení reakční doby těchto vlastníků.

Ze stejného důvodu požadujeme, aby v souvislosti s těmito žádostmi **nedocházelo ani k podpůrnému využití datových schránek** (např. podle § 7 odst. 2 vyhlášky) vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury. Vhodné řešení je z našeho pohledu oboustranná přímá komunikace vlastník x portál stavebníka.

Tato připomínka je zásadní.

### 5. K formátu datových schránek

V případě, že bude zachováno doručování do datových schránek, požadujeme, aby zaslání datových zpráv ze strany Portálu stavebníka vlastníkům DI/TI, pokud by k takovému zaslání docházelo, mělo standardizovaný formát zprávy s jasným příznakem, že jde o žádost o vyjádření vlastníka veřejné dopravní nebo technické infrastruktury podle § 180 NSZ, případně obdobně. To je nutné pro umožnění

alespoň hrubého rozčlenění DZ na straně vlastníků, kde vlastníci již dnes dostávají stovky až tisíce DZ denně.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **6. K vazbě vyhlášky na další informační systémy stavební správy**

Vyhláška není konkrétně navázána na určité informační systémy stavební správy. Není jasně určeno, kterých systémů se dotýká a kterých ne.

Odůvodnění:

V rámci přípravy vyjadřování k sítím vlastníci DTI aktuálně pracují na registracích do IS DMVS. Zde v části „ČÁSTI DTI“ **registrují typy sítí, které vlastní a definují území, v rámci kterého se přihlašují k vyjádření v registrované části DTI. Jak jsou tyto údaje využity v rámci popisovaného portálu stavebníka, je zásadní pro pochopení celého fungování příjmu žádostí a vydávání vyjádření.**

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **7. K datovému rozhraní portálu stavebníka**

Ve vyhlášce **chybí popis datového rozhraní**. Žádáme doplnit.

Odůvodnění:

Vlastníci sítí, kteří zpravidla provozují systémy pro elektronický sběr žádostí a tvorbu vyjádření budou napojovat tyto existující systémy na portál stavebníka formou datového rozhraní. Předpokládáme, že datové rozhraní bude komplexně pokrývat všechny úkony, které bude možno provádět ručně přes webové rozhraní. Implementace tohoto rozhraní bude vyžadovat úpravu stávajících systémů. **Proto bez technického popisu rozhraní není možné odhadnout dobu úpravy ani vyzvat dodavatele, aby tuto úpravu realizovali. Do vyhlášky je nutné zohlednit fakt, že bez datového rozhraní není možné napojit stávající systémy vlastníků a je nutné vyřešit, jak bude portál bez datového rozhraní fungovat.**

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **8. K předávaným údajům vlastníkům DI/TI, příloze č. 4 a 6**

Na jednáních s MMR bylo domluveno, že budou vlastníkům DI/TI předávána strojově čitelná data týkající se konkrétního záměru stavby:

- Polygon záměru
- Výška stavby
- Hloubka stavby
- Předpokládaný termín zahájení stavby
- Předpokládaný termín ukončení stavby
- Předpokládaný počet osob ve stavbě
- určení druhu stavby v rámci Číselníku Klasifikace stavebních děl

**Tyto atributy jsou již v jednotlivých přílohách. Žádáme tedy o potvrzení (případně doplnění), že budou tato data vlastníkům dopravní a technické infrastruktury předávána ve strojově čitelné podobě.**

Zároveň žádáme o doplnění položky „Bilance potřeby dodávek ze sítí TI“, kde budou tato data vlastníkům dopravní a technické infrastruktury předávána v rámci žádosti ve strojově čitelné podobě.

Dále je nutné vlastníkům ve strojově čitelné podobě předávat i data položek „Počet podlaží – nadzemní“, „Počet podlaží – podzemní“.

V rámci vodárenství je pro vydání stanoviska k možnosti připojení na vodovody a kanalizace nutné znát také požadavky na potřeby vody a kvalitu a množství vypouštěných odpadních vod. Dále pak v případě požadavku na odvádění dešťových vod, také odvodňované plochy.

#### Odůvodnění:

Je nutné zajistit předávání těchto údajů vlastníkům DI/TI. Cílem je se vyhnout situaci, kdy by se oproti dnešku digitalizace a straně vlastníků zhoršila a musela by se pokaždé číst dokumentace a prodloužila by se tak skutečná lhůta pro většinu vyjádření.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **9. K závaznosti využívání portálu stavebníka**

Z vyhlášky plyne, že stávající nedigitální přístup přijmu žádostí a jeho digitální podoba bude probíhat souběžně. V případě nemožnosti využití datového nebo webového rozhraní vyhláška počítá s využitím stávajících „analogových“ metod. Není jasné, jestli se jedná o přechodný stav nebo o dlouhodobý záměr.

#### Odůvodnění:

Tento fakt výrazně ovlivňuje způsob, jak řešit napojení a přizpůsobení stávajících systémů vlastníků na informační systém stavební správy.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **10. K lhůtám pro vyjádření v případě nekompletních podkladů**

Z vyhlášky **není jasné, jestli bude portál stavebníka zohledňovat stav, kdy stavebník doplňuje na základě výzvy nějaké údaje k projektové dokumentaci** tak, aby ji mohl vlastník infrastruktury posoudit. Doba doplňování dokumentace nemůže být v souladu se zákonem započítávána do lhůty pro vydání vyjádření.

#### Odůvodnění:

Z praxe nasazení stávajících systémů pro vyjadřování dochází často k situaci, kdy je předaná projektová dokumentace nekompletní nebo neobsahuje údaje, které potřebuje vlastník k vyjádření. V takovém případě se postupuje pozitivním směrem vzhledem ke stavebníkovi a to tak, že je vyzván, aby údaje doplnil. Po dobu doplnění podkladů je pozastavena lhůta pro vytvoření vyjádření. Zároveň je třeba vyřešit, jakým průkazným způsobem má komunikace nad vadou žádosti se stavebníkem probíhat.

Tato připomínka je zásadní.

#### KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

##### **11.K § 1 odst. 1 písm. i)**

Text písmene navrhujeme upravit na následující znění:

„i) požadované formáty projektové dokumentace **a dokumentace pro povolení záměru**“

Odůvodnění:

Podle § 157 NSZ jsou dva druhy dokumentace, a to projektová, která je blíže specifikovaná v odst. 1 zmíněného §, a dokumentace pro povolení záměru uvedená v odstavci 2.

Tato připomínka je zásadní.

##### **12.K definicím a návrhu nového § 2**

Navrhujeme za § 1 vložit nový § 2 s názvem definice a uvést tam ve vyhlášce používané pojmy jako jsou zejména „uživatel“, „digitální úkon“ a případně některé další.

Odůvodnění:

Oba výše požadované pojmy jsou skutečně mnohokrát v návrhu vyhlášky použité, aniž by byly definované. Pokud jde o pojem uživatel, tak znění prvního odstavce § 2, v němž se uvádí: „*Informační systémy stavební správy zašlou informativní e-mailovou nebo SMS zprávu všem uživatelům informačního systému stavební správy (dále jen „uživatel“)* .....“ není správnou a odpovídající definicí.

Tato připomínka je zásadní.

##### **13.K § 2 odst. 1 – zasílání SMS a emailových zpráv**

Žádáme vyjasnit, jak bude probíhat registrace právnických osob, zejména jak budou udržovány kontaktní údaje pro notifikace pro různé části technické infrastruktury a území v rámci ČR u jednoho vlastníka technické infrastruktury.

Odstavec 1 požadujeme upravit na následující znění:

„(1) *Informační systémy stavební správy zašlou informativní e-mailovou nebo SMS zprávu všem uživatelům informačního systému stavební správy (dále jen „uživatel“), kteří prostřednictvím portálu stavebníka požádají o zasílání informací. **Pro uživatele využívající datové rozhraní budou informativní zprávy předávány přes toto rozhraní.***“

Odůvodnění:

Aktuální způsob sběru a zpracování žádostí a následného vyjádření u vlastníků DI/TI odpovídá nastaveným procesům daných společností, zejména pak jejich organizačním strukturám. Již při přijímání žádostí jsou tyto zatíženy a předány ke zpracování správné organizační jednotce v rámci dané společnosti. Zachování možnosti tohoto zatížení je klíčové pro efektivní distribuci žádostí ve společnosti. Proto v portálu

stavebníka musí být sbírány v rámci žádosti adekvátní údaje a uživatel, který má být notifikován, musí mít možnost navázat tyto údaje z žádosti na kontaktní údaje v rámci své společnosti. Předávání notifikace na jednu emailovou adresu nebo SMS adresu pro jakoukoliv přijatou žádost je nevyhovující. Vyžadovalo by to nové vybudování náhradního rozdělovacího aparátu na straně vlastníka.

Tento případ se týká např. vodárenských společností.

Navrhujeme, aby u uživatelů využívajících datové rozhraní byly informativní zprávy předávány přes toto rozhraní, aby se informace soustředily, pokud možno do jednoho zdroje, což urychlí komunikaci a reakci ze strany zejména uživatelů z oblasti velkých vlastníků TI.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **14.K § 2 odst. 2 – údaje z portálu občana**

Žádáme vyjasnit, jak budou v informačních systémech stavební správy získávány údaje pro komunikaci s právníckými osobami.

Odůvodnění:

Z uvedené věty plyne, že email a SMS zprávy budou využívat kontakty z portálu občana. V portálu občana nejsou uvedeny údaje o právníckých osobách, které jak předpokládáme z textu vyhlášky, jsou také uživateli informačního systému stavební správy. Jak se budou tyto údaje do portálu předávat, je třeba specifikovat.

Vyhláška neurčuje způsob zasílání e-mailových a SMS zpráv podnikajícím fyzickým a právníckým osobám. V případě, že tyto osoby využívají datové rozhraní, tak to upravuje naše připomínka k § 2 odst. 1, ale pokud ho nevyužívají, tak to není určeno.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **15.K § 2 odst. 3**

Návětí tohoto odstavce požadujeme upravit takto:

*„(3) Informační systémy stavební správy v informativních e-mailových nebo SMS zprávách **a přes datové rozhraní** zasílají zejména.“*

Odůvodnění:

Tato připomínka navazuje na naši připomínku k § 2 odst. 1 a její akceptování je nezbytné pro automatizované zpracování na straně vlastníků TI.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **16.K § 2 odst. 3 písm. a)**

Navrhujeme nahradit „číslo záměru“ textem „identifikační číslo stavby“.

Odůvodnění:

Zákonným pojmem je „identifikační číslo stavby“.

**Tato připomínka je zásadní.**

**17.K § 2 odst. 3 písm. d)**

Žádáme vypustit § 2 odst. 3 písm. d).

Odůvodnění:

Požadujeme vypustit písmeno d) protože odkaz na dokument s předpokládanou možností jeho prohlížení by měl být aktivní jen pro účastníky řízení nebo osoby oprávněné k nahlížení do spisu. Nelze je poskytovat všem uživatelům.

**Tato připomínka je zásadní.**

**18.K § 2 odst. 4**

Požadujeme doplnit do výčtu rovněž „vlození vyjádření, závazného stanoviska, koordinovaného vyjádření nebo koordinovaného závazného stanoviska dotčeného orgánu do evidence stavebních postupů“.

Odůvodnění:

Pro účastníky řízení, kteří jsou stavebníky, se jedná o podstatné podklady. Pokud je ve výčtu vydání vyjádření vlastníků dopravní a technické infrastruktury, pak je logické, aby tam byly výstupy dotčených orgánů, které rovněž slouží k ochraně veřejných zájmů.

**Tato připomínka je zásadní.**

**19.K § 2 – nově navržený odst. 6**

Požadujeme doplnit nový odstavec 6, který bude znít: **„Uživatel podle odstavce 1, který je účastníkem řízení podle části šesté zákona nebo dotčenou osobou při vydávání opatření obecné povahy podle zákona, může upřesnit, o kterých informacích bude podle odstavce 4 a 5 informován.“**

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že mnozí správci technické infrastruktury s celorepublikovou působností mohou být účastníky řízení u tisíců takových řízení v jednom okamžiku, je třeba jim umožnit, aby z uvedených informací měli možnost vybrat jen ty, které považují za podstatné pro plnění svých povinností. V opačném případě by byli zahlceni informacemi, které nemusí být pro jejich činnost stěžejní.

**Tato připomínka je zásadní.**

**20.K § 4 odst. 1**

Požadujeme upravit ustanovení následovně:



*„(1) Uživatel pro přihlášení do webového rozhraní portálu stavebníka (dále jen „portál“) používá ~~pouze~~ vícefaktorovou autentizaci pomocí identity občana, **datové schránky nebo v případě, že vstupuje do portálu stavebníka jako oprávněný zaměstnanec, prostřednictvím dvoufaktorového přihlášení, které zahrnuje verifikaci, že je zaměstnancem povinného subjektu.**“.*

Odůvodnění:

Nesouhlasíme se povinností prokazování zaměstnanců prostřednictvím e-identity, k jejímuž zřízení nejsou zákonnými předpisy povinováni. Je třeba jim umožnit připojení i jiným systémem (obdobně například jako na portálu IS-DMVS).

Aktuální přístup k systémům spojených s novým stavebním zákonem (IS DMVS) je pro právnické osoby realizován pomocí datových schránek. Jestli tato možnost je také v systému zahrnuta je nutné specifikovat, protože na straně vlastníků probíhají kroky, které umožní konkrétním zaměstnancům pracovat se systémem IS DMVS a dá se předpokládat, že stejní zaměstnanci budou pověřeni správou profilu společnosti i v rámci portálu stavebníka.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **21.K § 5 odst. 3**

Požadujeme zpřesnit význam ustanovení.

Odůvodnění:

Velmi obecná proklamace, není zřejmé, jaké informace a výstupy mají být poskytnuty.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **22.K § 6 – Vkládání dokumentů a jejich seskupení do datového kontejneru**

Práce s datovým kontejnerem uvedeným ve vyhlášce řeší verzování dokumentace a konzistenci podkladů, které slouží jako podklad pro vyjadřování. Z odst. 2 plyne, že webové rozhraní nemusí umožnit vkládání dat do kontejneru a odstavec 3 pak říká, že ani datové rozhraní to umožnit nemusí.

Není tedy zřejmé, jak bude udržena konzistence vkládaných souborů s ohledem na ostatní soubory (upřesnění projektové dokumentace), které se mohou měnit.

Pokud lze v portálu státní správy opakovaně přistupovat a doplňovat či možná i měnit dokumenty připojené ke spisu, jak se účastníci řízení, resp. ten, kdo vydal nějaké stanovisko k záměru, dozví, že došlo k nějaké změně? Bude systém posílat nějaké notifikace, že došlo k nějaké změně, aby neunikly podstatné změny?

Navrhujeme odstavec 2 upravit takto:

*„(2) Uživatel vkládá do evidence elektronických dokumentací elektronickou dokumentaci ve webovém rozhraní portálu v datovém kontejneru, pokud to portál umožňuje. ~~V ostatních případech,~~ nebo portál vytvoří datový kontejner ze souborů vkládaných do portálu v části určené pro vložení dokumentace.“*

Odůvodnění:

Ve stávajících systémech vyjadřování dochází často ke stavu, že žadatel upřesňuje předanou projektovou dokumentaci, ke které se vlastník infrastruktury následně vyjadřuje. Doplněná dokumentace je pak znovu posuzována jako celek a v případě vydání vyjádření je pak archivována v systému tak, aby bylo možné doložit verzi dokumentace, ke které bylo vyjádření zpracováno. Proto předpokládáme, že i v případě portálu stavebníka bude jasně dáno, ke které verzi projektové dokumentace je vytvořené vyjádření přidáno.

K navržené úpravě – Obě možnosti by měly být rovnocenné, protože ne každý bude mít prostředky k vytvoření kontejnerů.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **23.K § 7**

Požadujeme nahradit stávající text odstavce 1 následujícím novým zněním:

**„(1) Žádosti o vyjádření vlastníka veřejné dopravní nebo technické infrastruktury podle § 180 odst. 1 zákona, včetně polygonu zájmového území a jejich příloh, podané prostřednictvím portálu, budou ve strojově zpracovatelném formátu a bez vad zaslány prostřednictvím datového rozhraní do informačního systému vlastníka veřejné dopravní nebo technické infrastruktury, který datovým rozhraním potvrdí přijetí. Ve stejném okamžiku portál zpřístupní ke stažení přes datové rozhraní dokumentaci k záměru vč. metadat. Správce informačních systémů stavební správy určí podobu datového rozhraní pro komunikaci mezi informačními systémy. V případě nedostupnosti informačního systému státní správy, nebo datového rozhraní informačního systému vlastníka veřejné dopravní nebo technické infrastruktury bude žádost o vyjádření doručena a potvrzeno doručení po zpřístupnění systémů.**

~~(1) Žádosti o vyjádření vlastníka veřejné dopravní nebo technické infrastruktury podle § 180 odst. 1 zákona, včetně jejich příloh, podané prostřednictvím portálu, budou zpřístupněny na datovém rozhraní portálu po dobu 2 dnů od jejich podání vlastníkově veřejné dopravní nebo technické infrastruktury, pokud má přístup k datovému rozhraní portálu.“~~

Odůvodnění:

Nový návrh tohoto odstavce upravuje procesní postup po podání žádosti prostřednictvím portálu stavebníka, přičemž zohledňuje následující okolnosti a argumenty:

- Z § 181 odst. 2 lze dovodit, že žádost podaná prostřednictvím portálu stavebníka je vlastníkově veřejné dopravní nebo technické infrastruktury, který má zřízen přístup k datovému rozhraní portálu stavebníka, doručuje portál stavebníka, to znamená přímo do informačního systému vlastníka dopravní a technické infrastruktury a nikoliv, že má vlastník vymezen nějaký čas na stažení. Navíc uvedené dva dny jsou nepřiměřené a na jednání na MMR v této věci bylo původně přislíbeno 5 dnů.

- Polygon je nutný pro řádné vydání vyjádření ke stanovení podmínek zajišťujících ochranu dopravní a technické infrastruktury.
- Řešen i způsob doručení v případě nedostupnosti informačních systémů.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **24.K § 7 odst. 2 a 3**

Požadujeme nahradit stávající text odstavce 2 následujícím novým zněním a text odst. 3 zrušit:

**„(2) V případě, že vlastník veřejné dopravní nebo technické infrastruktury, který má zřízen přístup k datovému rozhraní portálu, dlouhodobě neposkytuje datové rozhraní pro podání a potvrzení žádosti, je žádost zaslána vlastníkově veřejné dopravní nebo technické infrastruktury prostřednictvím datové zprávy, vč. strojově čitelného formátu žádosti. V případě, že vlastník dopravní nebo technické infrastruktury je fyzickou osobou, bude mu žádost doručena na adresu trvalého pobytu formou dopisu do vlastních rukou. V tomto případě je dnem doručení žádosti datum převzetí vlastníkem dopravní nebo technické infrastruktury, nebo jeho zákonným zástupcem. Předmětem dopisu bude rovněž odkaz na dálkový k podkladům podané žádosti, s uvedením jednorázového přístupu.“**

~~„(3) V případě zaslání žádosti o vyjádření vlastníka veřejné dopravní nebo technické infrastruktury do datové schránky podle odstavce 2 se nemění okamžik doručení žádosti vlastníku, který má přístup k datovému rozhraní portálu, podle § 181 odst. 2.“~~

Odůvodnění:

Zásadně nesouhlasíme s tím, aby vlastník dopravní nebo technické infrastruktury, který má zřízen přístup do portálu a nestáhne si žádost včetně příloh ve vymezeném čase z datového rozhraní do svého informačního systému, mu byla žádost zaslána prostřednictvím datových schránek (nelze automatizovaně zpracovávat a navyšuje náklady na straně správce DI/TI), koncepčně neodpovídá digitalizaci stavebního řízení a jde proti deklarovanému cíli na urychlení povolení záměru. To je přípustné pouze v případě, že správce trvale neposkytuje datové rozhraní.

Dále je nutné podotknout, že ne všichni vlastníci DTI jsou právnické osoby, nebo fyzické osoby podnikající mající datové schránky. Tato vyhláška neřeší případy, jak bude zasílat informace vlastníkům DTI z řad fyzických osob a jak zde naloží s termíny podání žádosti. Přesto, že i tito vlastníci budou mít svého provozovatele, nemusí být nutně stanoven editorem v IS DMVS.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **25.K § 7 odst. 4**

Odstavec 4 požadujeme upravit na následující znění:

**„(4) Správce informačních systémů stavební správy pomocí datového rozhraní portálu zpřístupní vlastníku veřejné dopravní nebo technické infrastruktury příslušnou dokumentaci pro povolení záměru po dobu 61 dnů od ~~podání~~ doručení žádosti o vyjádření **dle odst. 1**. V případě, že vlastníkem dopravní nebo technické infrastruktury bude fyzická osoba, bude mu umožněn přístup k dokumentaci buď dálkově prostřednictvím jednorázového přístupu dle odstavce 2, nebo fyzicky na místě příslušném stavebním úřadu.“**

#### Odůvodnění:

Pro vlastníky dopravní nebo technické infrastruktury je důležité doručení žádosti dle odst. 1, a ne doručení do portálu stavebníka, protože v případě nefunkčnosti portálu by běžela lhůta, aniž by měli možnost žádost zpracovat.

Také zde je nutné doplnit skutečnost, že existují také fyzické osoby jako vlastníci DTI.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **26.K § 8 odst. 1**

Žádáme tento formulář vypustit a nahradit pouze vyjádřením vlastníka DI/TI (strojově čitelné v rámci rozhraní systémů). Jedná se opět o překročení zákonného zmocnění, protože zákon nepředepisuje formu vyjádření vlastníka DTI.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **27.K § 8 odst. 1 – Formulář vyjádření a datový soubor**

V případě zachování formuláře požadujeme, aby předepsaná forma formulářové odpovědi byla pouze možností. Dále požadujeme, aby ve formuláři byla doplněna možnost pro vlastníka dopravní nebo technické infrastruktury připojit přílohy. Přílohy jsou převážně grafická situace, nebo všeobecní podmínky pro realizaci jakéhokoliv stavebního záměru.

Formulář uvedený v příloze č. 9 neumožňuje předat žadateli podmínky, které jsou standardně součástí stávajících vyjádření. Pole ve formuláři nejsou dostatečně velká na rozsah textu, který je nutné do vyjádření zahrnout. Vyhláška neobsahuje soubor PDF jako vzor, ale obrázek, který není jasný, jestli je závazným vzorem pro vyplnění. Příloha č. 10 odkazuje na bpp soubor, takže není jasné, jestli se bude předávat celý bpp soubor doplněný o vyjádření vlastníka nebo se bude strojově čitelná příloha modifikovat příponou PDF. Jak bude zajištěna konzistence vyjádření a získané projektové dokumentace není nijak řešeno.

Strojově čitelná příloha v definovaném formátu není pro vyjádření správce sítí použitelná, protože neobsahuje všechny potřebné informace a možnosti. Správce tak bude namísto současného jednoho dokumentu, vydávat dokumenty dva. To navýší objem dokumentace k povolení stavby a zkomplikuje proces vyjadřování oproti současnému stavu.

#### Odůvodnění:

Pokud bude vlastník tvořit vyjádření pomocí systémů, které již aktuálně používá, musí do těchto systémů implementovat výstupní sestavu odpovídající PDF dokumentu z přílohy 9. Jakákoliv úprava dokumentu ze strany portálu stavebníka pak znamená úpravu systému vlastníka, který tuto změnu do výstupní sestavy implementuje. Přitom do datového rozhraní stačí předávat údaje potřebné pro tvorbu PDF výstupů a tyto pak mohou být tvořeny až na straně portálu stavebníka. Díky neexistenci detailnějšího popisu datového rozhraní není možné posoudit, jak je v portále stavebníka vyřešeno připojení dokumentu k správné verzi projektové dokumentace.

Tato připomínka je zásadní.

#### **28.K § 8 odst. 2**

Požadujeme nahradit stávající text odstavce 2 následujícím novým zněním a text odst. 3 zrušit:

**„(2) V případě, že vlastník dopravní nebo technické infrastruktury obdržel žádost k záměru prostřednictvím datového rozhraní informačních systémů státní správy, doručuje své vyjádření výhradně prostřednictvím datového rozhraní. V případě, že vlastník veřejné dopravní nebo technické infrastruktury dlouhodobě neposkytuje datové rozhraní, doručí své vyjádření do datové schránky informačních systémů stavební správy či jejich webového rozhraní. V případě, že vlastníkem dopravní nebo technické infrastruktury je fyzická osoba bez datové schránky, doručuje své vyjádření poštou, nebo osobně na podatelnu příslušného stavebního úřadu. Fyzické osobě jako vlastníkovi dopravní nebo technické infrastruktury je rovněž umožněno uvést své vyjádření osobně zápisem přímo do spisu na příslušném stavebním úřadě.“**

Odůvodnění:

Pokud je vlastník dopravní a technické infrastruktury napojen na datové rozhraní, doručuje pouze přes rozhraní, ne do datové schránky. Pouze v případě, že trvale neposkytuje datové rozhraní, pak doručí do datové schránky.

U fyzické osoby jako vlastníci DTI musí být doplněna forma písemná a doručení poštou. Alternativně by se jim mělo umožnit uvést stanovisko přímo do spisu.

Tato připomínka je zásadní.

#### **29.K § 8 odst. 3**

Návrh úpravy § 8 odst. 3:

**„(3) Vlastník vloží vyjádření do evidence stavebních postupů doručením svého vyjádření do datové schránky informačních systémů stavební správy datového rozhraní portálu stavebníka, má-li k němu přístup; jinak své vyjádření může doručit do datové schránky informačních systému stavební správy a v případě fyzické osoby poštou na adresu příslušného stavebního úřadu nebo osobně.“**

Odůvodnění:

Vycházíme z předpokladu, že drtivá většina vlastníků veřejné a dopravní infrastruktury bude mít zřízen přístup do datového rozhraní portálu stavebníka. V takovém případě není žádoucí, aby svá vyjádření doručovali do datové schránky, ale aby komunikovali přímo s datovým rozhraním portálu stavebníka. Doručení vyjádření prostřednictvím datové schránky navrhujeme zachovat pouze pro ty vlastníky veřejné technické a dopravní infrastruktury, kteří přístup k datovému rozhraní portálu stavebníka mít zřízen nebudou.

Tato připomínka je zásadní.

### **30.K § 8 odst. 4**

Jak bude řešena situace, kdy neexistuje ID stavebního záměru?

Přestože nemusí být žádost podaná přes portál stavebníka, vlastník, který má zřízené datové rozhraní, dle zákona odpovídá tak, že vloží své stanovisko do evidence stavebních postupů Portálu. To ale předpokládá, že již existuje ID stavebního záměru, o jehož povolení žadatel požádal. Pokud ještě nepožádal, tak jak s takovou žádostí zacházet? Toto vyhláška neřeší.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **31.K § 10 a § 17 – Přípustné formáty dokumentů**

Není jasné, proč formát dokumentů je zásadní téma pro přijímání žádostí, když výčet je poměrně rozsáhlý. Kontrola souborů pomocí koncovek neříká nic o jejich vnitřní čitelnosti. Zejména fixace videokodeků s koncovkami nesouvisí. Ve vyhlášce není popsán mechanismus, jak bude kontrola souborů probíhat, jak striktní bude informační systém ve vyhodnocení obsahu nahraných souborů.

Odůvodnění:

Omezení, která jsou popsána vyhláškou, mohou být implicitně součástí informačního systému stavební správy a ten pak korektně přijímá jen správné soubory, nebo může vyhláška předpokládat, že uživatel je zodpovědný za to, že nahrávané soubory jsou ve správném formátu a čitelné. Rozsáhlá sada souborů znamená, že zpracovatelé dokumentace (vlastníci při tvorbě vyjádření) musí být připraveni na zpracování předepsaných formátů. Komunikace se žadatelem pro potřebu upřesnění dodaných souborů nebo jejich transformace z důvodu nečitelnosti nebo špatné struktury je běžnou součástí zpracování projektové dokumentace, kterou ve stávajících systémech pro zpracování vyjádření mají vlastníci k dispozici. Tento proces ve vyhlášce k portálu stavebníka není popsán.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **32.K § 12 odst. 1**

Navrhujeme odstavec 1 upravit následovně:

„(1) Datové rozhraní portálu zprostředkovává

*a) **doručení žádosti a přijetí** vyjádření vlastníka veřejné dopravní nebo technické infrastruktury,*

*b) **potvrzení o přijetí žádosti vlastníkem veřejné dopravní nebo technické infrastruktury,***

*c) **parametry záměru dle přílohy 4 a parametry stavby dle přílohy 6,***

*~~b-d~~ přístup k elektronickým dokumentacím v evidenci elektronických dokumentací, **vč. metadat,***

*e) **informaci o průběhu řízení a stavu záměru (odesílání informačních zpráv),***

*e-f) napojení jiných informačních systémů veřejné správy-~~a~~<sub>z</sub>*

*~~d-g~~ automatizaci úkonů-~~z~~*

***h) podání záměru a vložení elektronických dokumentací k záměru,***

***i) informace o nedostupnosti informačních systémů.“***

#### Odůvodnění:

Navrhované doplnění odst. 1 vychází z části našich předchozích připomínek a vytváří podmínky pro faktické zvýšení digitalizace a automatizace podání a následného zpracování jak na straně státní správy, tak na straně vlastníků dopravní a technické infrastruktury s důrazem na eliminaci komunikace prostřednictvím datových zpráv (jako nevhodného způsobu integrace). Směřuje k naplnění vytyčených cílů směřujících k urychlení povolovacích procesů.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **33.K § 12 odst. 2 a 3 – Přístup k datovému rozhraní**

Žádáme, aby vlastníkům DI/TI bylo umožněno přistupovat k datovému rozhraní okamžitě při spuštění informačního systému stavební správy.

Požadujeme za slovo přístup doplnit slova „**neprodleně, avšak**“ a číslovku „30“ nahradit číslovkou „5“.

Vyhláška popisuje datové rozhraní obecně, bez konkrétního odkazu na přílohu, která by jednotlivé funkce rozhraní detailněji strukturovala. Ve vyhlášce je zmíněna registrace pomocí formuláře, není však jasné, jestli uživatel bude registraci provádět pouze jednou a získá tak přístup ke kompletní funkčnosti, nebo bude registrace členěna na nějaké další logické části, které kopírují funkcionalitu datového rozhraní. Doba na zpracování žádosti 30 dní znamená, že první přístup k žádostem pomocí datového rozhraní může vlastník technické infrastruktury očekávat nejdříve 1. 8. 2024.

Dále upozorňujeme, že vlastnický vztah k technické infrastruktuře není statickým jevem. Technická infrastruktura standardně přechází na jednotlivé vlastníky v průběhu etapy svého života. Tento fakt je potřeba v rámci registrací do informačních systémů stavební správy zohlednit. Nejedná se tedy jen o samotný zánik vlastníka, ale také o fakt, že již technickou infrastrukturu nevládní.

#### Odůvodnění:

Z pohledu vlastníků technické infrastruktury je přístup do informačního systému stavební správy pomocí datového rozhraní jednoznačně preferovanou cestou. Ruční získávání dokumentace potřebné pro tvorbu vyjádření pomocí webového rozhraní a její přenos do stávajících systémů vlastníka výrazně naruší efektivitu procesů zpracování žádostí, které jsou na straně vlastníků dnes implementovány. Vlastníci technické infrastruktury prochází v souvislosti s novým stavebním zákonem registracemi do IS DMVS, které se s popisovanou problematikou výrazně překrývají. Pokud nejsou systémy stavební správy v tomto ohledu propojeny, ukládá vyhláška další povinnost registrace a administrativně tak nesmyslně zatěžuje vlastníky.

Navrhovaných 30 dní na zřízení přístupu k datovému rozhraní je v přímém rozporu s principy zavedení digitalizace stavebního řízení. Taková lhůta je absolutně nepřijatelná. Týden (5 pracovních dnů) na zřízení považujeme za maximální.

**Tato připomínka je zásadní.**

**34.K § 12 odst. 4 písm. b)**

Žádáme o vysvětlení.

Ustanovení říká, že budou zrušeny přístupy tomu vlastníku, který zanikl. Jak se toto dozví portál, že vlastník zanikl? Z IS DMVS? Co pak s pokračujícími řízeními, s vyjádřeními, které byly k nějakým záměrům vydány? Zaniknou a stavebníci budou začínat znovu? Jak se dozví ostatní účastníci, že došlo ke změně?

**Tato připomínka je zásadní.**

**35.K § 13**

Požadujeme doplnění nového odstavce 5 ve znění: ***„Informační systémy stavebního řízení uchovávají v elektronické podobě záznamy o údajích a dokumentech poskytnutých dálkovým přístupem. Správce informačního systému poskytne stavebníkovi tyto záznamy a záznamy pořízené v souladu s § 5 odst. 5 vedené k jeho záměrům do 30 pracovních dnů od dne, kdy o ně stavebník správce požádal.“***

Odůvodnění:

Domníváme se, že je třeba i v řízení podle stavebního zákona digitálními prostředky zajišťovat, že nebudou možnosti přístupu do informačních systémů ze strany orgánů státní správy využívány k činnostem, které nesouvisí s výkonem státní správy daným stavebním zákonem nebo jiným předpisem. Stavebník by měl mít možnost si ověřit, za jakým účelem bylo přistupováno k jemu podané žádosti či jím do systému vloženým dokumentům. Dosud byly dokumenty dostupné na základě nahlížení od spisu, kdy mohl stavební úřad ověřit oprávněnost správního orgánu do něj nahlížet. Přičemž o nahlížení byl ve spisu veden záznam, který měl stavebník k dispozici, při nahlížení do spisu.

**Tato připomínka je zásadní.**

**36.K § 15**

Žádáme o vyjasnění. V prvním a druhém odstavci se píše, co bude stavební úřad označovat jednoznačným identifikátorem a co nebude. Ve třetím odstavci toto relativizuje.

Úřad by měl označovat všechny doručené dokumenty jednoznačným identifikátorem, pokud jej ještě nemají, ať je to v digitální podobě, nebo digitální podobě převedené např. naskenováním z analogové.

Odůvodnění:

V § 15 je v odst. 2 řešeno, že ***„(2) Stavební úřad nebo dotčený orgán neoznačuje jednoznačným identifikátorem dokument doručený v elektronické podobě, který byl převeden z analogové podoby.“***

V odst. 3 se ale říká, že pokud již identifikátor měl, tak se zachová: ***„(3) Stavební úřad nebo dotčený orgán zachová při převedení dokumentu z analogové podoby do elektronické podoby, při změně datového formátu dokumentu v elektronické podobě nebo při převedení dokumentu z elektronické podoby do***



*analogové podoby jednoznačný identifikátor, kterým byl opatřen převáděný dokument, i pro dokument vzniklý převedením.“.*

Proč je problémem označit nově digitalizovaný dokument bez předchozího identifikátoru novým identifikátorem, aby napříště byla jasná evidence o tomto dokumentu?

**Tato připomínka je zásadní.**

### **37.K § 19 odst. 3**

Jak máme rozumět tomu, že skartační doba, která začíná běžet po odstranění staveb, neplatí pro podzemní inženýrské sítě?

**Tato připomínka je zásadní.**

### **38.K § 21 odst. 2 a 3 a příloze č. 3 – Přípustné znaky v názvech souborů**

Žádáme o vysvětlení či úpravu.

V odstavci 2 jsou odkazem na přílohu naprosto konkrétně uvedeny znaky, které se mohou použít pro název souboru a v odstavci 3 jsou pak formou nejasného seznamu vyjmenovány znaky, které v předchozím odstavci nejsou zmíněny a pak i znaky které tam zmíněny jsou. Mluví se zde o názvu souboru datového kontejneru elektronické dokumentace a názvu souboru v elektronické dokumentaci. Není jasné, jestli jsou to různé přístupy pro různé části systému, nebo se jedná o stejnou část systému. Tato část vyhlášky je tedy matoucí.

Odůvodnění:

Představa pro vlastníky technické infrastruktury o způsobu vkládání dokumentů do datového kontejneru, který je ve vyhlášce popsán a srozumitelnost pojmů, které jsou ve vyhlášce používány, usnadní začlenění informačního systému stavební správy do stávajících procesů vyjadřování. Proto by měly být pojmy jasně formulované a ve vyhlášce použité jednotně ve všech jejích částech.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **39.K § 23 odst. 1**

Žádáme upravit § 21 odst. 1 následovně:

*„(1) Výkresy a dokumenty vkládané do elektronické dokumentace, kterou musí zpracovat projektant, musí být opatřeny kvalifikovaným časovým razítkem a elektronickým autorizačním razítkem **nebo skenem takových výkresů a dokumentů opatřených vlastnoručním podpisem a otiskem úředního razítka, a to skenem konvertovaným do elektronické podoby.**“*

Odůvodnění:

Pro případ, že by někteří projektanti nedisponovali kvalifikovaným časovým razítkem či elektronickým autorizačním (minimálně v mezidobí), navrhujeme zachování možnosti fyzické validace/autorizace daného

podkladu. K tomu by měla dostatečně posloužit možnost konverze daného dokumentu do elektronické podoby.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **40.K § 23 odst. 4**

Navrhujeme odstavec 1 upravit takto:

*„(4) Část A „Průvodní list“ (dále jen „část A“) v elektronické dokumentaci je vždy doplněna strojově čitelným souborem ve formátu shodném s odstavcem IV b) IV. v příloze č. 2 této vyhlášky. Strojově čitelný soubor k části A vytvoří projektant prostřednictvím portálu, **nebo pomocí jiného nástroje.**“*

Odůvodnění:

Vyhláška by neměla určovat projektantovi, že musí vytvářet strojově čitelný soubor pouze prostřednictvím portálu stavebníka, ale měla by připustit i jiné nástroje, které používá projektant ke své činnosti, nebo jsou mu přístupné.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **41.K § 23 odst. 5**

Požadujeme, aby byla struktura strojově čitelného xml zveřejněna v předstihu před spuštěním portálu například na stránkách MMR.

Odůvodnění:

Probíhá připomínkové řízení k podrobnostem vyhlášky, zároveň ale již musí být zveřejněna struktura xml tak, aby se vlastníci TI již mohli připravit na implementaci do svých systémů.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **42.K § 23 odst. 6 – Přípustné znaky v názvech souborů**

Upozorňujeme, že tento odstavec je duplicitní s odstavci z § 21 (odst. 2 a 3).

Odůvodnění:

Viz připomínka k § 21 odst. 2 a 3.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **43.K § 28**

Požadujeme, aby byl provozní řád zveřejněn v předstihu před spuštěním portálu například na stránkách MMR.

Z vyhlášky není jasné, kdy a kde budou informace zveřejněny. Vyhláška nepopisuje rozvoj a změny funkčnosti informačního systému stavební správy, se kterými se musí pro správu informačního systému stavební správy počítat. Není zde popsán životní cyklus úprav, případně odkaz na testovací prostředí, ve kterém bude možné ověřit webové rozhraní a realizovat vývoj datového rozhraní. Tuto oblast vyhláška úplně opomíjí.

Dále navrhuje stávající text doplnit o následující větu:

**„Správce informačních systémů stavební správy zveřejňuje plánované a neplánované odstávky, změny portálu, případně změny v datové komunikaci prostřednictvím datového rozhraní portálu.“**

Odůvodnění:

Probíhá připomínkové řízení k podrobnostem vyhlášky, zároveň ale již musí být znám provozní řád tak, aby se vlastníci DI/TI již mohli připravit na implementaci do svých systémů. Protože právě provozní řád obsahuje zejména technické předpoklady a provozní informace pro používání jednotlivých informačních systémů stavební správy, popis datových rozhraní a poskytovaných služeb.

V současné době absolutně chybí popis funkčnosti portálu stavebníka, který je popsán v tomto paragrafu. Není jasné, kdy tyto informace budou zveřejněny. Doba přípravy, zaškolení uživatelů a upravení procesů na straně vlastníků technické infrastruktury není nijak ve vyhlášce zohledněno. Existence testovacího prostředí, ve které je možné vyzkoušet jak systémové funkce, tak uživatelské postupy, je pro jakýkoliv systém tohoto rozsahu nezbytné. Zejména neexistence jakékoliv specifikace datového rozhraní je alarmujícím stavem vzhledem k datu, kterým má vyhláška nabýt účinnosti.

K doplnění textu – navrhuje, aby správce informačních systémů stavební správy zveřejňoval i plánované a neplánované odstávky, změny portálu, případně změny v datové komunikaci prostřednictvím datového rozhraní portálu.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **44.K § 30 odst. 1**

Požadujeme upravit a zpřesnit přechodné ustanovení v souladu s odůvodněním.

Odůvodnění:

Je legitimní poskytnout na spisovou rozluku již uzavřených spisů delší dobu a soustředit se na rozluku neuzavřených řízení, nicméně nemělo by být z návrhu vyložitelné, že se tato lhůta vztahuje i na dokumenty a údaje, které jsou nezbytné pro výkon jakýchkoliv jiných probíhajících agend.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **45.K § 31**

Zároveň by mělo být uvedeno, kde přesně žádat, co k tomu budu potřebovat, jak prokázat oprávněný záměr a podobně.

Jestliže k 24. 4. 2024 neexistují detaily rozhraní portálu stavebníka a zkušební prostředí, na kterém provozovatelé TI a DI mohou odzkoušet a nastavit své existující digitální systémy pro připojení k Portálu, nelze v žádném případě očekávat, že budou tyto systémy na straně provozovatelů TI a DI upraveny a zprovozněny k 1. 7. 2024, když dosud není možné vyvíjet a testovat vzájemnou funkčnost.

V tomto paragrafu se jedná o požádání o přístup k datovému rozhraní portálu, ale termíny nehovoří o jeho dostupnosti v testovacím a produkčním prostředí tak, aby se mohli vlastníci technické infrastruktury připravit na úpravu stávajících systémů, které používají pro vyjadřování. Rozdělení tohoto odstavce na jednotlivé skupiny uživatelů nekorresponduje s žádnou další částí vyhlášky a není zřejmé, jestli je to záměr nebo důsledek časové tísně, ve které systém vzniká.

Bez odzkoušeného trvalého digitálního napojení správců TI a DI na portál hrozí zásadní zpoždění ve vydávání stanovisek ke stavebním záměrům, protože doposud byly žádosti zpracovávány na straně provozovatelů TI a DI digitálně a z velké části automaticky, což absence napojení na Portál změní, a zejména zmíněné zasílání žádostí skrze datovou schránku vygeneruje násobně vyšší pracnost, nutnost manuální přepsání žádostí do systémů, zásadní zdržení. Zcela v rozporu se záměrem a deklarovanými cíli tzv. "digitalizace stavebního řízení". Datové zprávy vnímáme jako absolutně nevhodné a nesystémové řešení, jdoucí proti veškerým digitálním nástrojům zpracování žádostí, neboť by vedlo k extrémnímu navýšení pracnosti zpracování žádostí o vyjádření, nárůstu potřebných kapacit i nákladů.

#### Odůvodnění:

Pokud může vlastník TI/DI požádat až od 1. 7. 2024 a správce IS má na zpracování 30 pracovních dnů, tak efektivně může správce TI/DI mít přístup k datovému rozhraní od poloviny srpna. Jakým způsobem bude zpracovávat tisíce žádostí do té doby doručené?

Datové rozhraní je klíčovou částí systému, která bude u vlastníků technické infrastruktury představovat primární způsob komunikace s portálem stavebníka. Nejasnosti o připravenosti tohoto rozhraní, které z vyhlášky plynou, nutí vlastníky technické infrastruktury hledat alternativní cesty, jak splnit podmínky, které jsou vyhláškou ukládány, a přitom nezastavit způsob vyjadřování, který v současné době používají. Objemy žádostí, které proudí stávajícími informačními systémy a automatizace procesu jejich zpracování je výsledkem dlouholetého vývoje a optimalizace procesů na straně vlastníka.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **46.K § 31 – nově navrženým odstavcům**

Navrhujeme do § 31 doplnit dva nové odstavce s následujícím zněním, tedy **umožňující poskytovat po přechodnou dobu vyjádření vlastníků DI/TI stávajícím způsobem:**

„(2) Pokud vlastník dopravní a technické infrastruktury požádá o přístup k datovému rozhraní nejpozději 30 dnů od nabytí účinnosti této vyhlášky, tak mu správce informačních systémů stavební správy předá specifikaci komunikačního rozhraní bez zbytečného odkladu a trvalé připojení mu zřídí do 5 měsíců od předání specifikace komunikačního rozhraní.

(3) Pokud vlastník dopravní a technické infrastruktury požádá o přístup dle odstavce 2, může vlastník dopravní a technické infrastruktury do doby zřízení trvalého připojení k datovému rozhraní vyřizovat žádosti o vyjádření a zaslání vyjádření způsobem stanoveným vlastníkem dopravní a technické infrastruktury. Stavebník následně zajistí vložení vyjádření do evidence stavebních postupů.“

Odůvodnění:

Protože vlastníci dopravní a technické infrastruktury nejsou schopni zajistit připojení k datovému rozhraní k 1. 7. 2024 z důvodu neexistence specifikace rozhraní a podmínek připojení, aby bylo možné vyvíjet a testovat vzájemnou funkčnost, tak je nezbytné zajistit po přechodnou dobu, než dojde k faktickému zprovoznění systému, poskytování vyjádření stávajícím způsobem.

Do doby trvalého připojení nebudou schopni vlastníci dopravní a technické infrastruktury zajistit zpracování žádostí o vyjádření jinak než stávajícím automatizovaným způsobem.

Aktuální stav informovanosti vlastníků dopravní a technické infrastruktury, kteří mají využívat portál stavebníka k předávání vyjádření a datum účinnosti vyhlášky jsou v přímém rozporu. V této oblasti, na rozdíl například od IS DMVS neproběhlo žádné školení, které by vlastníků nabídlo možnost seznámit se s funkcí portálu. Vyhláška nezavádí žádné přechodné období, kdy bude systém stavební správy postupně nabíhat. Datum účinnosti vyhlášky je spojen s datem spuštění systému, se kterým se ještě vlastníci technické infrastruktury neměli možnost seznámit.

Doba na implementaci požadavků, které jsou na vlastníky technické infrastruktury kladeny touto vyhláškou, je nedostatečná. Nejasnosti ve formulacích vyhlášky vyvolávají na straně vlastníků výrazné obavy, jak bude systém fungovat, zejména s ohledem na to, že paralelní část systémů spojených s novým stavebním zákonem – IS DMVS – vyžaduje na straně vlastníků technické změny nemalého rozsahu a odčerpává jak lidské tak finanční zdroje.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **47.K příloze č. 1**

Požadujeme doplnit nové písmeno: „**aa**“ dxf (formát CAD souborů společnosti Autodesk)“ a „**ab**“ mpp (MS Project Plan)“.

Odůvodnění:

Chybí zde formáty:

DXF – otevřený CAD formát, který se běžně používá pro komunikaci mezi technickou veřejností,

MPP – formát je používán pro harmonogramy staveb.

Tato připomínka je zásadní.

#### 48.K příloze č. 4

Parametry záměru – pro strojové zpracování žádosti je bezpodmínečně nutné získat pro vyjádření polygon zájmového území TIDI ve strojově čitelné a strukturované podobě, tj. musí být definovaný formát zákresu polygonu, limit zákresu, počet polygonů apod.

Nutná shoda správců TI/DI, např. prostřednictvím Sdružení správců TI.

Zároveň upozorňujeme, že polygon by měl být povinný u všech záměrů:

5	Umístění záměru	-	id adresy z RÚIAN	
	Zájmové území TIDI	-	polygon	<del>Pokud není zájmové území shodné s pozemky je</del> Území definováno polygonem v souřadnicovém systému jednotné trigonometrické sítě katastrální (S-JTSK)

#### Odůvodnění:

Požadujeme vymezení zájmového území výlučně polygonem v souřadnicovém systému jednotné trigonometrické sítě katastrální (S-JTSK). Tedy neumožňovat vymezení zájmového území výčtem daným stavebním záměrem dotčených pozemků. Vymezení polygonem dostatečně a jednoznačně specifikuje zájmové území, kterého se týká žádost. Jde o to, aby bylo řádně vymezeno celé zájmové území (nejenom pozemek na němž je umístěna vlastní stavba), ale i území dotčené stavební činností (např. skladování materiálu, příjezdové komunikace na stavbu, ...).

Vlastník technické infrastruktury zpravidla nedokáže automatizovaně stanovit incidence daného záměru s technickou infrastrukturou (popř. s jejím ochranným či bezpečnostním pásmem), pokud obdrží data z formuláře, kde jsou identifikovány jednotlivé dotčené pozemky. Naopak za použití polygonu taková automatizace možná je. Jinými slovy za použití polygonu budou data zpracovatelná automaticky a s dostatečnou mírou přesnosti. Navrhovaná úprava odpovídá tomu, že vymezení zájmového území polygonem by bylo výlučným způsobem vymezení daného záměru (zájmového území).

Tato připomínka je zásadní.

#### 49.K příloze č. 4

Žádáme o upřesnění:

- Kde budou k náhledu číselníky?
- Položka 9 – bude se čerpat z IS DMVS?
- Položka 10 – bude se čerpat z IS DMVS?.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **50.K příloze č. 6**

Upozorňujeme, že chybí položky 2 a 3.

Pokud půjde o stavbu mimo IS DMVS, jak je s tím počítáno?

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **51.K příloze č. 6 – položka „Definiční bod“**

Požadujeme text v poznámce upravit dle následujícího znění:

*„Definiční bod musí ležet v ~~parcele zadané v detailu stavebního objektu, nebo v polygonu parcely podle KN (stavební objekt je zapsaný v KN), nebo v katastrálním území, do kterého parcela patří~~“.*

Odůvodnění:

Vlastník DITI nezbytně potřebuje polygon zájmového území pro řádné posouzení a vydání vyjádření z pohledu ochrany DITI, protože vymezení území pouze parcelou je nedostatečné. Jde o to, aby bylo řádně vymezeno celé zájmové území (nejenom pozemek, na němž je umístěna vlastní stavba), ale i území dotčené stavební činností (např. skladování materiálu, příjezdové komunikace na stavbu, ...).

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **52.K příloze č. 4 a 7**

Požadujeme doplnit skupinu parametrů činnosti: „Použitá technika pro realizaci **stavebních prací**“, které mohou nabývat následujících hodnot:

- jeřábů,
- plošin,
- vrtací soustavy,
- důlní těžební technikou,
- ručně hloubící.

Odůvodnění:

Jedná se o způsob provádění staveb, kterým může mít dopady na vyjádření vlastníků technické infrastruktury v oblasti elektroenergetiky.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **53.K příloze č. 4 a 7**

Požadujeme doplnit novou skupinu parametrů činnosti: „Charakter stavby:“, která nabývá hodnot:

- nová,
- rekonstrukce,
- demolice.

Odůvodnění:

Jedná se o způsob provádění staveb, kterým může mít dopady na vyjádření vlastníků technické infrastruktury.

**Tato připomínka je zásadní.**

**54.K příloze č. 7**

Upozorňujeme, že odstavec VIII Zdroj vody položka 6 je zavádějící. Píše se bez vodovodu, přitom je napojen na veřejnou síť v kombinaci s dalším zdrojem. Není specifikováno, jaký je ten druhý zdroj, například dešťovka na splachování a podobně. Mělo by být specifikováno.

Dáváme ke zvážení, zda neevidovat také nakládání s dešťovými vodami.

**Tato připomínka je zásadní.**

**55.K příloze č. 7 části X – Zdroj plynu**

Tuto část požadujeme doplnit o novou položku „Zásobník LNG“.

Odůvodnění:

Zásobníky LNG lze v brzké době očekávat jako reálné zdroje plynu.

**Tato připomínka je zásadní.**

**56.K příloze č. 8 – části IX. XML MANIFEST**

K této části se nelze vyjádřit, neboť neobsahuje potřebné specifikace. Požadujeme doplnění a předložení finální verze k vyjádření.

**Tato připomínka je zásadní.**

**57.K příloze č. 9**

Žádáme tento formulář vypustit a nahradit pouze vyjádřením vlastníka TI/DI (strojově čitelné v rámci rozhraní systémů). A nebo jej integrovat do vyjádření provozovatele TI/DI, tak, aby i nadále vyjádření bylo jedním dokumentem, a nikoli dvěma dokumenty, jak návrh vyhlášky implikuje.

Pokud nebude připomínka akceptována, žádáme o akceptaci připomínek následujících.

**Tato připomínka je zásadní.**

**58.K příloze č. 9**

Požadujeme doplnit do kapitol B.3.2 a B.4.2, že lze přiložit popis přílohy k vyjádření, např. mapy, schéma např. v podobě pdf.



Odůvodnění:

Podmínky jsou mnohdy rozsáhlé a není účelné je vyplňovat do formuláře samotného, ale je potřeba je přiložit. Může jít o možné technické zákresy přijatelného řešení apod.

**Tato připomínka je zásadní.**

**59.K příloze č. 9**

Požadujeme doplnit nové pole B.5, které bude znít: „Vyjádření vlastníka nelze vydat pro neúplnost podkladů“ a pole B.5.1, které bude znít: „Požadavky na doplnění podkladů tak, aby žádost mohla být považována za úplnou“.

Odůvodnění:

Zákon předpokládá, že vyjádření vydá vlastník ke kompletní žádosti, která tedy obsahuje informace a údaje, které umožní se vlastníkovu dopravní a technické infrastruktury se vyjádřit. Je třeba předejít tomu, že žádost bude sice formálně přiložená projektová dokumentace, ale fakticky nebude obsahovat nezbytné údaje nebo podklady.

**Tato připomínka je zásadní.**

**60.K příloze č. 9**

Doplnit do pole podpisu za slovo „za“ slovo „vlastníka“.

**Tato připomínka je zásadní.**