



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů
Č. J.	51/2024
DATUM ZPRACOVÁNÍ	16. května 2024
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Šebesta
TELEFON	225 279 201
E-MAIL	jsebesta@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) žádá zajištění dostatečného počtu odborných kapacit pro rozhodování o vodovodech a kanalizacích na stavebním úřadě, odstranění nadbytečných povinností a zjednodušení administrace týkající se vodovodů.

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. **K nutnosti zajištění kvalifikovaných pracovníků na stavebních úřadech**

Upozorňujeme, že přesunutí agendy vodního hospodářství, povolovacích procesů vodovodů a kanalizací a objektů na nich, může být z hlediska tohoto oboru minimálně v počátcích jistým problémem.

Stavební úřady (obecné) se k dnešnímu dni orientovaly v jiné oblasti stavebního práva a v technických pravidlech a požadavcích na výstavbu a podmínky posuzování a schvalování vodních děl neřešily.

Proto je třeba zajistit, aby tuto agendu na stavebních úřadech vykonávali pracovníci kvalifikovaní pro danou oblast, aby bylo zabráněno negativnímu vlivu na povolování nových vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu včetně jejich uvádění do provozu. Nesmí dojít ke zpomalení výstavby na tyto sítě navazujících staveb, jako jsou rodinné domy, bytové komplexy či průmyslové objekty.

Je třeba personálně zajistit, aby na každém stavebním úřadu nově povolujícím vodovody a kanalizace byl dostatek zaměstnanců, kteří přešli z vodoprávních úřadů, a nebyl tak narušen povolovací proces vodovodů a kanalizací

Odůvodnění:

Již před účinností novel stavebního zákona a dalších prováděcích předpisů byly zkušenosti, že při výpadku klíčových zaměstnanců vodoprávních úřadů, kteří měli odborné znalosti a zkušenosti v oboru vodního hospodářství, povolovací proces staveb vodovodů a kanalizací se buď úplně zastavil, klidně i na rok, nebo se stavební řízení protáhlo o několik měsíců. Podle zkušeností v oboru je důležitá všeobecná znalost nejen legislativy, ale obecná znalost oboru, včetně souvisejících norem a podobně.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

2. K bodu 10 - § 4 odst. 3 až 6

Nově přidaný odst. 5 do § 4 vyhlášky způsobuje zdvojení povinnosti vyplývající ze zákona 274/2001 Sb., v platném znění, a § 8 odst. 4, kde je povinnost vlastníka vodovodu či kanalizace umožnit napojení vodovodu či kanalizace jiného vlastníka, pokud to umožňují technické a kapacitní možnosti. Dále uvedený paragraf zákona uvádí, že současně tito dva vlastníci uzavřou Dohodu mezi dvěma vlastníky provozně souvisejících vodovodů či kanalizací. Zákonodárce tímto ustanovením jednoznačně stanovil podmínky pro napojení vodovodů a kanalizací provozně souvisejících a tím, že podmínil napojení uzavřením vzájemné dohody, tak nastavil vyšší ochranu obou stran než jen souhlas, který lze vzít do určitého okamžiku zpět.

Dále k uvedenému bodu sdělujeme, že pokud by měl zůstat v platnosti, tak byl nelogicky vložen do plánu rozvoje vodovodů a kanalizací, kde se řeší jiné věci než napojení dvou provozně souvisejících vodovodů a kanalizací.

Odůvodnění

Uvedené ustanovení vyhlášky narušuje důslednost stanovenou zákonem 274/2001 Sb., kde se upravují podmínky pro napojení dvou provozně souvisejících vodovodů a kanalizací a otevírá se tak cesta k řadě nedorozumění a soudním sporům.

Při zachování uvedeného odstavce je nutné jej umístit do jiné části vyhlášky a současně definovat podmínky souhlasu, který by měly být v souladu s ustanovením §8 odst. 4 zákona 274/2001 Sb., tedy že souhlas musí být uveden v písemné dohodě vlastníků dvou provozně souvisejících vodovodů či kanalizací, dle § 8 odst. 4 zákona 274/2001 Sb.

Tato připomínka je zásadní.

3. K bodu 34 - § 36a odst. 2

Změna počítá se zveřejňováním informací dle § 36a vyhlášky v rozsahu uvedeném v informačním systému vodovodů a kanalizací. V původní verzi vyhlášky byla dána konkrétní struktura povinně poskytovaných informací v příloze 26 vyhlášky. S ohledem na neexistenci Informačního systému vodovodů a kanalizací, doporučujeme ponechat původní znění, nebo vytvořit prostor pro přechodná ustanovení.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění k bodu 6.

Tato připomínka je zásadní.

4. K bodu 39 – příloze č. 11 bodům 3 a 4

Doplnění podmínky na doložení k žádosti o povolení provozování, smlouvu s odborným zástupce není přesně definováno. Jedná se o pracovní smlouvu, nebo speciální smlouvu?

Odůvodnění:

Uvedená podmínky by měla mít oporu buď v některém z ustanovení vyhlášky, nebo přímo v zákoně, kde by bylo jasně definováno, o jakou smlouvu se má jednat. Tímto nejednoznačnou podmínkou se otevírá volné pole působnosti kreativitě jednotlivých stavebních úřadů.

Tato připomínka je zásadní.

5. K Informačnímu systému vodovodů a kanalizací

V celém dokumentu se vyskytuje pojem Informační systém vodovodů a kanalizací. V současné době vlastníci a provozovatelé komunikují s orgány veřejné správy prostřednictvím aplikace MPVaK.

Vyhláška nedefinuje, co si mají vlastníci a provozovatelé představit pod Informačním systémem vodovodů a kanalizací, zda bude nahrazovat stávající aplikaci, zda bude přes tento systém komunikovat i v rámci povolení k provozování a podobně.

Odůvodnění:

V případě, že nebude v této vyhlášce jasně specifikován účel a funkce Informačního systému vodovodů a kanalizací, tak vlastníci a provozovatelé nebudou schopni se připravit jak technicky, tak administrativně na tuto změnu. Navíc to sebou přinese další náklady, které budou muset započítat do ceny vodného a stočného.

Tato připomínka je zásadní.

6. K § 36a, 36b vyhlášky

§ 36a a 36b – S účinností od 1. 1. 2025 vchází v platnost § 36a a § 36b upravující povinnosti provozovatele, které se týkají informování veřejnosti o vlastních vodovodů a kanalizací, se kterými má daný provozovatel uzavřenou provozní smlouvu. Ve vyhlášce je dán rozsah zveřejňovaných informací o jednotlivých vlastních vodovodů a kanalizací na internetových stránkách, nebo způsobem v místě obvyklým.

Vyhláška však neupravuje, co znamená pojem, způsob v místě obvyklým. Není z toho zřejmé, zda je možné poskytnout uvedené údaje na dotaz žadatele, který prokáže v souladu GDPR oprávněný zájem na této informaci, například tím, že hodlá zřízovat vodovodní či kanalizační přípojku.

Navrhujeme tedy doplnit znění o možnost poskytnutí povinných informací o vlastníkovu vodovodu a kanalizace na dotaz po prokázání oprávněného zájmu.

U § 36a písm. c) a d) je požadavek na informování veřejnosti o systému vodovodu nebo kanalizace s uvedením obcí nebo jejich částí a počtu připojených osob. Žádáme o odbourání zbytečné administrativy (stejný požadavek se uvádí ve VÚME).

U § 36a písm. j) je požadavek na informování veřejnosti o kalkulaci pro vodné a stočné v aktuálním roce podle přílohy č. 19 b k vyhl. 428/2001 Sb. Navrhujeme jejich zveřejňování prostřednictvím MZe.

U § 36a písm. l) je požadavek na zveřejnění informací o možnosti snížení spotřeby vody a jejího efektivního využívání. Navrhujeme zveřejňování regulátorem – prostřednictvím MZe, případně MŽP.

U § 36a písm. n) se požaduje zveřejnění informací o stížnostech a reklamacích uplatněných odběratelem u vlastníka vodovodu nebo kanalizace, popřípadě provozovatele a statistické údaje o těchto stížnostech a reklamacích. Žádáme písm. vypustit.

Odůvodnění:

§ 36a a 36b – Zejména údaje o vlastních zveřejňované podle § 36 odst. 9 a) mohou být nepřehledné a matoucí. Mnohé z těchto informací se mohou v průběhu času měnit a vlastník nemá zcela jasně definovanou povinnost informovat provozovatele o změnách těchto údajů. Současně se k těmto informacím pojí možný střet s ochranou osobních údajů.

§ 36a písm. c) a d) – Vyhláška zdvojuje vedení informací. Například informace o počtu napojených obyvatel se uvádí v rámci VÚME, stejně jako ztráty, je tedy zbytečné toto ještě zveřejňovat.

§ 36a písm. j) – Tyto kalkulace jsou již předávány na MZe a navrhujeme jejich zveřejňování prostřednictvím MZe. Provozovatel zveřejní ceny pro vodné a stočné, které jsou pro zákazníka přehlednější.

§ 36a písm. l) – Zde navrhujeme, aby tyto informace zveřejňoval regulátor s tím, že provozovatel bude odkazovat na stránky regulátora.

§ 36a písm. n) – Tento bod považujeme za problematický vzhledem k povaze a citlivosti údajů souvisejících s obchodní politikou každé společnosti. Některé zákazníky mohou detaily k reklamacím a stížnostem vést k vyšší míře reklamací a stížností.

Tato připomínka je zásadní.