



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 393/2020 Sb., o digitální technické mapě kraje, ve znění vyhlášky č. 186/2023 Sb.
Č. J.	12/2024
DATUM ZPRACOVÁNÍ	16. února 2024
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Šebesta
TELEFON	225 279 201
E-MAIL	jsebesta@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) navrhuje upravit přechodné ustanovení do souladu s návrhem zákona o kritické infrastruktuře, zrušit povinnost identifikovat, které všechny části technické infrastruktury jsou kritickou infrastrukturou, zároveň umožnit vedení kritické infrastruktury ve veřejné části DTM dle rozhodnutí vlastníka technické infrastruktury a další úpravy.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

1. K přechodným ustanovením

V odstavci 1 přechodných ustanovení požadujeme nahradit termín „31. prosince 2025“ termínem „1. července 2027“.

Návrh úpravy:

„(1) Údaje o objektech a zařízeních technické infrastruktury, které jsou důležité z hlediska obrany státu, vnitřního pořádku a bezpečnosti, nejsou kritickou infrastrukturou a nebyla ohledně jejich vedení uzavřena dohoda podle § 4b odst. 6 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, se vedou do ~~31. prosince 2025~~ **1. července 2027** způsobem obdobným jako údaje o objektech a zařízeních technické infrastruktury, které jsou kritickou infrastrukturou.“

Odůvodnění:

Náš požadavek na výše uvedenou změnu termínu vychází z návrhu nového zákona „o odolnosti subjektů kritické infrastruktury a o změně dalších zákonů (zákon o kritické infrastruktuře)“, který byl aktuálně vložen do MPŘ. V něm se v § 32 v přechodných ustanoveních v jeho odstavci 1 uvádí: „Ministerstvo vnitra poprvé určí subjekty kritické infrastruktury do 17. července 2026.“. Aby bylo zajištěno, že údaje o objektech a zařízeních technické infrastruktury, které jsou důležité z hlediska obrany státu, vnitřního pořádku a bezpečnosti, a které doposud nejsou kritickou infrastrukturou, ale na základě postupů podle nového zákona o kritické infrastruktuře se jí stanou, byly do doby jejího určení vedeny v DTM obdobně jako kritická infrastruktura je nezbytné termín účinnosti tohoto přechodného ustanovení posunout. Pro nezbytnou přípravu podkladů ke konkrétním určeným objektům a zařízením technické infrastruktury podle tohoto nového zákona se navrhuje určité překlenovací období do 1. července 2027, které by zajistilo kontinuitu ve vedení těchto objektů a zařízení v DTM.

Tato připomínka je zásadní.

2. K § 2 odst. 3

Žádáme upravit tak, aby vlastník TI nebyl nucen zveřejňovat, které všechny části jeho TI jsou kritickou infrastrukturou.

Žádáme provést do odst. 3 následující změny:

~~„(3) U objektů a zařízení technické infrastruktury se dále vede údaj o tom, zda se jedná o kritickou infrastrukturu. Pokud jsou údaje o poloze technické infrastruktury vedeny způsobem podle § 3 odstavce 2, vede se dále u objektů a zařízení technické infrastruktury údaj o tom, že se jedná o kritickou infrastrukturu.“~~

Odůvodnění:

Odstavec stanoví povinnost, aby konkrétní objekty a zařízení TI obsahovaly údaj o tom, zda tento objekt je či není součástí kritické infrastruktury. To by však znamenalo, že vlastník TI bude nucen zveřejnit, které všechny části jeho TI jsou kritickou infrastrukturou, což nemusí být vždy žádoucí, jelikož to může ohrozit zájmy, které kritická infrastruktura chrání (např. poskytovat návod útočníkům proti které infrastrukturu cílit).

Návrh na změnu ponechává toto pravidlo, avšak pouze pro takové případy, kdy je jeho použití odůvodněné. Tedy jen tam, kde se vlastník TI rozhodne vést ve veřejné části DTM pouze orientační (tedy nikoli přesnou) polohu způsobem předvídaným v § 3 odst. 2. V takovém případě je pochopitelné, že takový svůj postup by měl vlastník TI odůvodnit právě poukazem na status kritické infrastruktury. Tam, kde však o kritickou infrastrukturu půjde a vlastník se rozhodne možnost orientační polohy nevyužít, není důvodu, aby takovou TI za kritickou infrastrukturu (zřejmě jen z čistě informativních účelů) označoval (zviditelňoval ji) a to i vzhledem k tomu, že účelem a záměrem DTM neměla být nikdy snaha o katalogizaci kritické infrastruktury ČR.

Tato připomínka je zásadní.

3. K § 3 odst. 2

Žádáme upravit tak, aby vlastník TI mohl rozhodnout, zda údaje vést i ve veřejné části DTM.

Žádáme provést do odst. 2 následující změny:

~~„Je-li technická infrastruktura kritickou infrastrukturou podle jiného **právního** předpisu, **mohou se** ~~vedou~~ se údaje o její poloze **vést** pouze v neveřejné části digitální technické mapy. Ve veřejné části digitální technické mapy se v takovém případě namísto údajů o poloze vedou údaje o přibližném umístění technické infrastruktury; údaje o přibližném umístění technické infrastruktury přitom musí vymezovat území tak, aby se v jeho rámci příslušná technická infrastruktura skutečně nacházela, údaje o výšce se ve vztahu k údajům o přibližném umístění technické infrastruktury nevedou.“~~

Odůvodnění:

Odstavec stanoví povinnost vést údaje o TI, která je kritickou infrastrukturou odlišně od vedení údajů o jiné TI. Vedení údajů tímto způsobem obecně vítáme, avšak je potřeba dílčí úpravy pro ty případy TI, kdy se sice o kritickou infrastrukturu jedná, avšak není zde důvod k nezveřejnění její polohy, tedy o přesnou polohu již ve veřejné části DTM. Jde zejména o případy, kdy je poloha TI každému známa, a to jak pohledem na místě, tak z veřejných map, anebo jde o TI, u které její vlastník z jakéhokoli jiného důvodu vyhodnotí, že je možné její přesnou polohu bez rizik zveřejnit. V takových případech by neměl být vlastník TI nucen vést údaje odlišným způsobem. Pokud by tak činit musel, znamenalo by pro něj odlišné vedení dvou řad údajů (nepřesná a přesná poloha), organizace a archivace dvou řad údajů a předávání a udržování dvou řad údajů do DTM bezdůvodně (marně) vynaložené osobní i finanční náklady. Je zcela pochopitelné, aby volbu jednoho ze dvou možných způsobů vedení údajů rozhodl sám vlastník TI, který je jako jediný schopen posoudit, zda odlišné vedení údajů dává smysl.

Tato připomínka je zásadní.

4. K § 3 odst. 7

Žádáme v rámci § 3 změnu počtu desetinných míst:

*„(7) Údaje o poloze a výšce se vedou v referenčním souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální a referenčním Výškovém systému baltském – po vyrovnání. Souřadnice bodů se uvádějí v metrech na 2 desetinná místa, **případně na 3**. Údaje o poloze a výšce se vedou včetně údaje o jejich přesnosti podle přílohy č. 2 k této vyhlášce. Nově pořizované údaje o poloze a výšce se vedou alespoň ve třídě přesnosti 3.“*

Odůvodnění:

Žádáme o změnu a umožnění vedení souřadnic k bodům na 3 desetinná místa. Stávající evidence na 2 desetinná místa není v některých případech dostatečná z hlediska požadované přesnosti některých zaměřovaných objektů, např. ve vymezeném území Správy železnic potřebné pro posouzení provozuschopnosti a bezpečnosti dráhy. Pro objekty mimo oblast dráhy pak budou uváděna 2 desetinná místa, pokud stavebník nebude chtít využít podrobnější členění.

Tato připomínka je zásadní.

5. K § 5

Žádáme v rámci § 5 doplnění, které by pro aplikační praxi a plnění povinností dostatečně vyjasnilo, že se v § 5 obsažená pravidla vztahují pouze na údaje o základní prostorové situaci („ZPS“) a to např. následujícím doplněním názvu paragrafu:

„§ 5

*Předávání údajů o změnách obsahu digitální technické mapy **týkajících se základní prostorové situace**“.*

Odůvodnění:

Z celého znění § 5 není adresátu normy zřejmé (či minimálně není dostatečně zřejmé), zda jsou v něm uvedena pravidla vztahována jen k předávání údajů týkajících se ZPS nebo i údajů o DI a TI. Že zřejmě

půjde o ZPS se dá jen tušit z použití slova „stavebník“ v odst. 1. V dalších odstavcích se však již slovo „stavebník“ nevyskytuje, což vyvolává pochybnosti o šíři aplikace tohoto paragrafu.

Tato připomínka je zásadní.

6. K § 8 odst. 4 písm. b)

Žádáme doplnit na konec § 8 odst. 4 písm. b), stejně jako v § 8 odst. 3, který se týká správců dopravní infrastruktury, text: „*nebo hranicí polygonu vymežující území, na jakém správce technické infrastruktury působí*“.

Odůvodnění:

Považujeme za účelné u provozovatelů technické infrastruktury s působností na významné části území (např. více krajů), aby obdobně jako správci dopravní infrastruktury odvozovaly údaje o území od své územní působnosti, dané například licencí k provozování. Obavy jsou vedeny zejména stávající potřebou tyto informace aktualizovat jako jeden balík dat, kdy vzhledem k množství lomových bodů může docházet k významným, jen stěží kontrolovatelným, chybám při generování a načítání dat.

Tato připomínka je zásadní.

7. K příloze č. 1 části 4 Stavby technické infrastruktury

Navrhujeme u staveb technické infrastruktury ve Skupině „Elektrické vedení“ a Skupině „Elektronické komunikace“ v položce „trasa elektrické sítě“ a položce „trasa sítě EK“ (a případně i jinde, je-li to účelné) doplnit do sloupce „Vlastnosti a další vedené údaje“ novou položku „umístění“ s hodnotami podzemní X nadzemní.

Odůvodnění:

Jedná se o zásadní členění druhu vedení, neboť ovlivňuje např. rozsah a dopady ochranných pásem a omezení pro lokalitu nebo to, jakým způsobem je vedení umístěno, jaké nároky má na zásahy při výměnách, opravách apod.

8. K příloze č. 1 části 4 Stavby technické infrastruktury

Navrhujeme u staveb technické infrastruktury ve skupině „Elektrické vedení“ doplnit v položce „Stanice elektrické sítě“ do sloupce „Vlastnosti a další vedené údaje“ novou položku „převod napětí“ s hodnotami neprováděn x VVN/VN x VN/VN x VN/NN.

Odůvodnění:

Jedná se o podrobnější identifikace prováděných převodů na trafostanici.

9. K příloze č. 1 části 11 Ochranná a bezpečnostní pásma

Navrhujeme u ochranných a bezpečnostních pásem ve skupině „Ochranná a bezpečnostní pásma“ doplnit k položkám „ochranné pásmo elektrické sítě“ a „ochranné pásmo sítě EK“ (a případně i jinde, je-li to účelné) do sloupce „Vlastnosti a další vedené údaje“ novou položku „umístění chráněné sítě“ s hodnotami

podzemní X nadzemní; a alternativně u položky „ochranné pásmo elektrické sítě“ též toto dále rozšířit na: podzemní do 110 kV x podzemní nad 110 kV x nadzemní nad 1 kV a do 35 kV včetně x nadzemní nad 35 kV a do 110 kV včetně x nadzemní nad 110 kV do 220 kV včetně x nadzemní nad 220 kV.

Odůvodnění:

Jedná se o zásadní členění ovlivňující rozsah takového ochranného pásma.