



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k návrhu vyhlášky o dokumentaci staveb
Č. J.	6/2024
DATUM ZPRACOVÁNÍ	19. ledna 2024
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Šebesta
TELEFON	225 279 201
E-MAIL	jsebesta@spcr.cz

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K přechodnému ustanovení

Žádáme doplnit do vyhlášky přechodné ustanovení o platnosti vyhlášek k zákonu 183/2006 Sb. pro nově zpracovávané projektové dokumentace (vyhláška 146/2008 Sb., 499/2006 Sb., apod.) až do 30. 6. 2027.

Odůvodnění:

Dle přechodných ustanovení zákona 283/2021 Sb. je možné využít pro žádost o povolení záměru až do 30. 6. 2027 taktéž projektové dokumentace zpracované dle zákona 183/2006 Sb.

Navržené přechodné ustanovení je nezbytné pro zajištění kontinuální přípravy staveb dopravní infrastruktury.

Tato připomínka je zásadní.

2. K chybějící definici architektonicko-stavebního řešení

Upozorňujeme, že vyhláška nedefinuje „architektonicko-stavební řešení“, které je potřeba dopracovat DÚR, aby byla použitelná pro povolení stavby.

Odůvodnění:

Definice je nezbytná pro zajištění aplikace zákona 283/2021 Sb.

Tato připomínka je zásadní.

3. K členění dokumentace a terminologii

V předloženém návrhu členění dokumentací stavby v porovnání s dosavadním členěním dle stávající vyhlášky č. 499/2006 Sb. jsou provedeny změny (přesuny/přečíslování odstavců apod.), které jsou z našeho pohledu zbytečné.

Zejména u dokumentací pro povolení stavebního záměru a dokumentací pro provádění stavby, které by měly na sebe navazovat, se jednotlivé body/kapitoly liší v pojmenování i zařazení do struktury, i když mají

stejnou náplň (viz níže). Liší se i popisy, co se myslí „místem stavby“, tj. všeobecně je terminologie nejednotná.

Odůvodnění:

Preferujeme zachovat členění dle stávající vyhlášky nebo se ho v maximální možné míře držet, a to z titulu postupné budoucí využitelnosti jednotlivých stupňů projektové dokumentace.

Terminologii je třeba sjednotit.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

4. **K § 3 odst. 1**

Požadujeme doplnit druhou větu: „*Druh a rozsah průzkumů v závislosti na druhu stavby a stupni projektové dokumentace stanoví projektant nebo zpracovatel dokumentace jednoduchých staveb podle § 156 odst. 2 zákona. **Průzkumy, které podle druhu stavby není nutné provést, se neuvádějí.***“.

Tato připomínka je zásadní.

5. **K § 3 odst. 2**

Žádáme doplnit, že „**projektant uvede relevantní výsledky průzkumů**“.

Tato připomínka je zásadní.

6. **K § 4 odst. 1 písm. b)**

Pojem "sít' technické infrastruktury " je definován v NSZ § 10 odst. 2 takto:

„*Sít' technické infrastruktury se v tomto zákoně rozumí liniové nebo prostorové vedení inženýrské sítě, včetně armatur, zařízení a konstrukcí na vedení a jeho koncových prvků, zabezpečující napojení na jednotlivé druhy využívaných médií.*“

Obsahuje tato definice i elektrické stanice?

Ve stávající vyhlášce se v tomto místě vyskytuje pojem „*liniová stavba technické infrastruktury včetně souvisejících technologických objektů*“. Tj. dnes se zpracovává jediná dokumentace pro liniové stavby i elektrické rozvodny.

Bude tedy používána jiná dokumentace pro liniové stavby (sítě) a jiná pro budovy (elektrické stanice)?

Odlíšný přístup od stávající vyhlášky?

7. **K § 6 odst. 1**

Žádáme o doplnění textu na konec ustanovení: „**Položky jednotlivých částí dokumentace, které budou známy až v dokumentaci pro povolení stavby nebo povolení souboru staveb, se neuvádějí.**“.

Odůvodnění:

Žádáme o doplnění textu z důvodu, že některé položky mohou být známy až po výběru dodavatele jaderného zařízení. Jedná se o úroveň rámcového povolení, kde skutečně některé položky nemusí být známy, což je rovněž v souladu s principy rámcového povolení.

Tato připomínka je zásadní.

8. K § 8 odst. 1

Vyhláška definuje, že část "D" dokumentace pro povolení záměru souboru staveb se zpracuje dle jiného právního předpisu (v případě silnic/dálnic dle vyhlášky MD). Požadujeme, aby bylo obdobné ustanovení doplněno i pro dokumentaci pro provádění staveb (dle přílohy 8 části "D" prakticky nelze zpracovat PDPS pro silniční/dálniční stavbu).

Odůvodnění:

Je třeba toto uvést do souladu se zmocněním Ministerstva dopravy dle § 333, odst. 2 stavebního zákona.

Požadavky uvedené ve vyhlášce MMR na dokumentaci jsou obtížně použitelné pro liniové dopravní stavby. Projektová dokumentace pro provádění stavby (PDPS) pro silnici/dálnici je natolik odlišná od pozemní stavby, že je nutné ji upravit zvláštním předpisem.

Tato připomínka je zásadní.

9. K § 8 odst. 3 (nový)

Žádáme o doplnění nového odst. 3, který zní: „**(3) V obsahu dokumentace pro provádění stavby jaderného zařízení a stavby související, nacházející se uvnitř i vně areálu jaderného zařízení, se položky jednotlivých částí dokumentace podle odst. 1 použijí přiměřeně tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti, ochrany zdraví a života osob nebo zvířat a životního prostředí.**“.

Odůvodnění:

Považujeme za potřebné, aby byla i v této dokumentaci reflektovaná specifika pro jaderná zařízení. Jedná se o aplikaci § 145 stavebního zákona pro stavby v areálu jaderného zařízení. Předpokládá se využití dokumentace od dodavatele jaderného zařízení, která může být zpracována v jiné struktuře, než určuje tato vyhláška. Využití podkladů od dodavatele může významně zjednodušit projektování stavby a samozřejmě i přispět ke snížení nákladů. Považujeme proto za nutné se odkázat na možnosti přiměřené aplikace požadavků na výstavbu, což se přímo promítá do obsahu samotné dokumentace pro provádění stavby.

Tato připomínka je zásadní.

10. K členění a číslování návrhu příloh č. 1, 3 a 8

Zásadně požadujeme, aby členění obsahu dokumentace pro povolení stavby sítě technické infrastruktury (příloha č. 3) bylo zcela identické s obsahem dokumentace pro provedení stavby (příloha č. 8), co do číslování a názvů jednotlivých částí (svazků).

Upozorňujeme na nesoulad v názvu svazku mezi dokumentací pro povolení stavby sítě technické infrastruktury přílohy č. 3 s obsahem dokumentace pro provedení stavby podle přílohy č. 8. Konkrétně je nesoulad mezi body B.1, B.2, B.3 přílohy č. 3 a body B.1, B.2 a B.3 přílohy č. 8.

Odůvodnění:

U liniových staveb TI, které jsou z hlediska stavebně technického vcelku jednoduché, jsou oba druhy dokumentace téměř identické, přičemž v dokumentaci pro provedení stavby jsou na rozdíl od dokumentace pro povolení stavby doplněny podrobné popisy stavebně technologického řešení a zejména některé detailní výkresy. Bez sjednocení obsahu a názvů by docházelo ke zcela zbytečné administrativní zátěži zúčastněných. Navíc souslednost názvu svazků a jejich obsahu najde využití v elektronickém předávání informací, a to i ve vazbě na návrh věcného záměru zákona o správě informací o stavbě a informačním modelu stavby a vystavěného prostředí (usnesení vlády č. 298/2023).

Jsme si vědomi, že materiál Odůvodnění v kapitole II. Zvláštní část zároveň nechává členění dokumentace na jejím zpracovateli, nicméně zachování identického značení v přílohách vyhlášky předejde případným rozporům.

Tato připomínka je zásadní.

11.K přílohám č. 1, 3, 4 a 8

Žádáme v příloze č. 1, příloze č. 3, příloze č. 4 v bodě C.4 a v příloze č. 8 v bodě C.3 za větu „*Vyznačení pozemků s právem služebnosti.*“ vložit novou větu „**Výkres vznikajících zákonných věcných břemen nebo výčet pozemků na nichž vznikají zákonná věcná břemena.**“.

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 97b energetického zákona vznikají právní moci rozhodnutí o povolení záměru zákonná věcná břemena ve prospěch provozovatele distribuční soustavy na pozemcích ve vlastnictví České republiky dotčených záměrem zařízení distribuční soustavy. Aby bylo možné nakonec pro účely deklaratorního vkladu předmětných zákonných věcných břemen do katastru nemovitostí zákonné věcné břemeno vymezit, je nezbytné, aby bylo součástí povolovacího procesu, a probováno stavebním úřadem a vymezeno dostatečně určitě pro následně zaměření a zanesení do katastrální mapy.

Tato připomínka je zásadní.

12.K přílohám č. 1 a 4 bodu A.3 resp. A.4

Navrhujeme zrušení písm. g), h), i), j), k), l).

Odůvodnění:

Pro TEA – technicko-ekonomické atributy budov jsou uváděny údaje, které jsou řešeny v jiných částech dokumentace (B, D). Dochází k duplicitě údajů a jsou příliš podrobné pro A. Průvodní list.

Tato připomínka je zásadní.

13.K přílohám č. 1 a 4 bodu A.3 resp. A.4

Požadujeme vypustit písm. e) celková hodnota investičních nákladů.

Odůvodnění:

Hodnota investice není údaj, který je nezbytný k povolování stavby. Jedná se o přežitek z doby plánovaného hospodářství a v samotném rozhodování o stavbě nehraje žádnou roli. Zároveň se jedná o citlivé obchodní tajemství, které musí být státní správou chráněno. Pokud se jedná o jeho nezbytnost ve vztahu ke statistické činnosti, pak je třeba využít digitalizaci. Tento údaj může být vyplněn v Portálu stavebníka, ale nikoliv v části, ke které mají přístup účastníci, případně i každý, kdo prokáže právní zájem nebo vážný důvod. Údaj by agregovaně sloužil pouze pro potřeby statistiky. Ostatně by to mohlo vést k získání přesnějších údajů, než když stavebník může jako dosud z důvodů ochrany obchodního tajemství zvažovat, jakou hodnotu uvést, aby ochránil svou investici.

Tato připomínka je zásadní.

14.K přílohám č. 1-4 bodu A.11 písm. b)

Žádáme o upřesnění pojmu „*parcelní čísla pozemků*“.

Odůvodnění:

Není zřejmé, zda se jedná o pozemky, na které se stavby umísťují (trvale zabrané pozemky), nebo pozemky pro realizaci stavby (tzn. včetně dočasných záborů) – prosíme o upřesnění a zvážení, v kterých částech dokumentace budou které pozemky uvedeny, aby zbytečně nedocházelo k duplicitě údajů nebo naopak k jejich absenci.

Tato připomínka je zásadní.

15.K přílohám č. 1-4 bodu D

Žádáme o doplnění definice technologického objektu a zpřesnění celého bodu.

Odůvodnění:

Měly by být definovány technologické objekty, aby bylo zřejmé, podle které části D budou objekty zpracovány (viz vyhláška č. 499/2006 Sb.). Dle vyhlášky č. 499/2006 Sb. byly některé samostatné stavby zařazeny do technologií (např. vedení přenosové nebo distribuční soustavy, vodovodní sítě, vodárny, stokové a kanalizační sítě, čistírny odpadních vod atd.), které se zpracovávaly podle části D.2 a neobsahovaly stavebně konstrukční část (statický výpočet byl dokládán pouze ke stavebním a inženýrským objektům části D.1). Dnes jsou stavební i technologické části zpracovány v části D.1 společně (D.1.1, D.1.2) a Základní statické posouzení je zpracováno v části D.2, není tedy vázáno pouze na

stavební objekt. Z členění dokumentace by tedy vyplývalo, že i pro stavby, které jsou pouze technologií (pokud zůstane zachována definice jako ve vyhlášce č. 499/2006 Sb.) musí být zpracována část D.2 Základní statické posouzení - co by v takovém případě mělo být obsahem. Zvážit, zda původní členění nedávalo větší smysl, případně doplnit na konci do názvu bodu D.2 doplnit slova „stavebních a inženýrských objektů“, aby nebylo statické posouzení prováděno na technologii.

Tato připomínka je zásadní.

16.K příloze č. 1 a 3 bodům C.1-C.5

Situační výkresy C.1, C.2, C.3, C.4 a C.5 zohledněné v přílohách č. 1 a 3 navrhuje, pokud možno, promítnout je ve stejném členění i do přílohy č. 8, kde absentuje zejména katastrální situační výkres (v přílohách č. 1 a 3. označený jako C.2).

Odůvodnění:

Je žádoucí umožnit jako možnost přiložení situačních výkresů i v dalších přílohách pro případy liniových staveb.

Tato připomínka je zásadní.

17.K příloze č. 1 bodu D.1.2

Nelogické vložení technologie (D.1.2) mezi stavební část (D.1.1) a statiku (D.2) - výkresovou část statiky stavebních objektů se logicky řadí do jejich stavební části – viz dále připomínky k dokumentaci pro provádění stavby.

18.K příloze č. 3 bodu A.1.2 a příloze č. 8 bodu A.1.2

Upozorňujeme, že ve vyhlášce se rozlišují pojmy „projektant“ a „zpracovatel dokumentace“, ale v tomto bodě je již použit jen pojem „zpracovatel dokumentace“. Proč?

19.K příloze č. 3 bodu A.1.2 písm. d) a příloze č. 8 bodu A.1.2 písm. d)

Žádáme vysvětlit jakou by měla mít osoba oprávněného zeměměřičského inženýra roli jakožto zpracovatele dokumentace.

20.K příloze č. 3 bodu B.1 písm. h)

Navrhujeme doplnit i "stávající ochranná a bezpečnostní pásma".

Nerozumíme pojmu "navrhovaná a vznikající ochranná a bezpečnostní pásma". Jaký je rozdíl mezi "navrhovaná" a "vznikající"? Toto je uvedeno i v bodě C.4.

21.K příloze č. 3 bodu B.9

Z přílohy č. 3 vyhlášky požadujeme vypustit u položky B9 písmena b) a e).

Odůvodnění:

Pro sítě technické infrastruktury jsou podle našeho názoru nadbytečné a nepřichází tam vůbec v úvahu – viz písm. b) způsob zajištění ukrytí obyvatelstva a písm. e) způsob zajištění soběstačnosti stavby pro případ výpadku elektrické energie u staveb občanského vybavení.

Tato připomínka je zásadní.

22.K příloze č. 3 bodu B.10 písm. i)

Žádáme osvětlit, co se myslí „návrh(em) fází výstavby za účelem provedení kontrolních prohlídek“.

23.K příloze č. 3 bodu C

U situačních výkresů postrádáme požadavek na navázání na závazný geodetický referenční systém a odkaz na nařízení vlády č. 159/2023 Sb., které pojem "závazný geodetický referenční systém" definuje.

24.K příloze č. 3 bodu C.1, C2 a C3

Postrádáme požadavek na zakreslení ochranného a bezpečnostního pásma, které vznikne povolením stavby. Nepovažujeme za dostatečné a přehledné, aby zákres ochranného či bezpečnostního pásma byl pouze ve speciálním situačním výkresu.

Tato připomínka je zásadní.

25.K příloze č. 3 bodu C.1 písm. c)

"Pozemky" se opravdu rozumí pozemky z katastru nemovitostí? V situačním výkresu širších vztahů nedává příliš smysl. Spíše by zde měl být použit pojem "vyznačení hranic stavby v území".

26.K příloze č. 3 bodu C.2 písm. b)

Upozorňujeme, že „vyznačení vazeb a vlivů na okolí“ je vágní formulace, která se vyskytuje i ve stávající vyhlášce. Je třeba více definovat co vše má konkrétně tato položka obsahovat (co jsou vazby a vlivy na okolí).

Podle našeho názoru se navíc jedná o pojem, který patří spíše do koordinačního situačního výkresu, případně do souhrnné technické zprávy.

27.K příloze č. 3 bodu C.3, příloze č. 4 bodu C.1 písm. a) a příloze č. 8 bodu C.1 písm. a) a bodu C.2

Žádáme pro liniové a dopravní stavby zvětšit měřítko, nebo měřítko vůbec neuvádět. Obdobně platí i pro měřítko koordinační situace.

U liniových a dopravních staveb se standardně používá větší měřítko 1:20 000 i více.

Odůvodnění:

Stavby sítí TI/dálnic/silnic/železnic mají délku 10 a více km, situace v měřítku dle vyhlášky bude nepřehledná. Situační výkres širších vztahů v měřítku 1:2000 či podrobnější je pro liniové a dopravní stavby prakticky nepoužitelný.

Tato připomínka je zásadní.

28.K příloze č. 4 bodu A.3

Navrhujeme zrušit první pozici 5-ti číselného kódu.

Odůvodnění:

První pozice 5-ti číselného kódu je zbytečná, používá se pouze pro soubory staveb, nikoli pro samostatné stavby.

Tato připomínka je zásadní.

29.K příloze č. 4 bodu C.3 písm. k) a příloze č. 8 bodu C.2 písm. k)

Požadujeme doplnit, že "okótované odstupy staveb" se nemusí použít v případě liniových staveb v extravilánu.

Odůvodnění:

Požadavek nelze u řady liniových staveb splnit se zachováním přehlednosti výkresů. Kótování vzdálenosti liniové stavby od sousedních staveb a pozemků je prakticky neproveditelné – liniová dopravní stavba má stovky sousedních staveb/pozemků, zde je obrovské riziko nepřesností a riziko následných odvolávání na neplatnost povolení při i drobné změně odstupů v dalším stupni PD.

Tato připomínka je zásadní.

30.K příloze č. 4 bodu C.5

Požadujeme doplnit, že příloha C.5 Dělení a scelení pozemků může být u dopravních staveb nahrazena záborovým elaborátem. Dle dosavadních vyhlášek byl geodetický podklad součástí dokladové části. Nyní není uveden.

Odůvodnění:

Záborový elaborát je nezbytnou součástí projektových dokumentací, nepovažujeme za vhodné duplikovat další přílohou.

Tato připomínka je zásadní.

31.K příloze č. 5 bodu A.3

Navrhujeme celý bod vypustit, nebo upravit dle odůvodnění.

Odůvodnění:

Dle § 222 SZ se v rámcovém povolení „*pouze vymezí stavební pozemek a v jeho rámci stanoví skladbu, druh a účel staveb*“, pro stavby v působnosti jiného stavebního úřadu „*pouze vymezí stavební pozemek a stanoví účel staveb*“, nikoli objektů. Z tohoto pohledu dává smysl uvést informace pouze z tabulky

č. 2 a 3 (tabulka č. 1 je zbytečná, protože číslování na objekty/stavby je požadováno pouze pro soubory staveb dle přílohy č. 4, nikoli pro samostatné stavby dle přílohy č. 1-3), další členění na objekty nelze provést, bude známo až v povolení záměru.

Měl by se tedy změnit název bodu „*Předpokládaná skladba staveb*“ (uvést informace pouze z tab. 2,3), nebo bod úplně vypustit, protože informace ke skladbě a účelu užívání jsou uvedeny v bodě B.2, jedná se o duplicitu údajů.

Je třeba opakovaně prověřit, zda je toto členění skutečně u rámcového povolení nezbytné, zda v praxi nepřinese možná nedůvodné zesložnění.

Tato připomínka je zásadní.

32.K příloze č. 5 bodu B.1 písm. a)

Žádáme vypustit text: „*základní popis stavby; u změny stavby údaje o jejím současném stavu, závěry stavebně technického, případně stavebně historického průzkumu a výsledky statického posouzení nosných konstrukcí*“.

Odůvodnění:

Údaje jsou pro rámcové povolení irelevantní, budou řešeny v povolení stavby.

Tato připomínka je zásadní.

33.K příloze č. 5 bodu B.1 písm. l)

Žádáme celý bod zrušit bez náhrady.

Odůvodnění:

Pro rámcové povolení nelze požadované údaje zpracovat, budou řešeny v rámci povolení stavby.

Tato připomínka je zásadní.

34.K příloze č. 5 bodu B.2

Žádáme o opravu číslování a zrušení nadpisu „*U staveb uvnitř areálů (včetně staveb nových areálů)*“.

Odůvodnění:

Je špatně řešeno členění bodů (opakují se písmena a, b, c), je irelevantní nadpis „*U staveb uvnitř areálů (včetně staveb nových areálů)*“, když v nadpisu přílohy č. 5 je přímo psáno „*kteřé se nenachází v areálech dokončených staveb*“.

Tato připomínka je zásadní.

35.K příloze č. 5 bodu B.2 písm. a) – urbanismus

Žádáme o vypuštění textu: „*urbanismus – kompozice prostorového řešení*“.

Odůvodnění:

Pro rámcové povolení nelze přeškrtnuté údaje zpracovat, budou řešeny v rámci povolení stavby.

Tato připomínka je zásadní.

36.K příloze č. 5 bodu B.2 písm. b) – základní

Žádáme o zrušení bodu: „*základní architektonické řešení*“.

Odůvodnění:

Pro rámcové povolení nelze přeškrtnuté údaje zpracovat, budou řešeny v rámci povolení stavby.

Tato připomínka je zásadní.

37.K příloze č. 5 bodu B.2 písm. b) – vymezení ploch

Požadujeme úpravu textu: „*vymezení ploch v areálu pro umístění trvalých staveb a ploch pro ~~dočasné stavby~~ dočasně zastavitelných (zařízení stavenišť)*“.

Odůvodnění:

Dočasné stavby budou umístěny i na pozemcích pro trvalé stavby a v závislosti na postupu výstavby pak postupně likvidovány, proto je navržena úprava textu.

Pozemky jsou ale jmenovány v bodech A.1.1.b) a B.1.b), zvážit, zda rozdělení pozemků na trvale zastavěné a pouze dočasně zabrané nerozlišit již ve výše uvedených bodech a zde celý bod vypustit.

Tato připomínka je zásadní.

38.K příloze č. 5 bodu B.2 písm. c)

Navrhujeme spojení bodů: *vymezení funkčních skupin staveb v areálu, rámcový popis skladby, druhu a účelu stavby*.

Odůvodnění:

Doporučujeme spojit oba body B.2 c) a A.3 do jedné v B.2, aby nedocházelo k duplicitě údajů a také z důvodu možnosti komplexního popisu v rámci funkčních skupin.

Tato připomínka je zásadní.

39.K příloze č. 5 bodu B.2 písm. h)

Žádáme o zrušení bodu.

Odůvodnění:

V rámci rámcového povolení ještě nebudou umístěna ochranná a bezpečnostní pásma, jelikož není známé přesné umístění staveb (to bude řešeno v rámci povolení stavby), údaje jsou navíc uvedeny v bodu B.1 písm. j).

Tato připomínka je zásadní.

40.K příloze č. 5 bodu C.1 písm. c) a bodu C.3 písm. h)

Žádáme o vypuštění části textu: „~~stávající, vznikající a navrhovaná~~ ochranná a bezpečnostní pásma,“.

Odůvodnění:

V rámci rámcového povolení ještě nebudou umístěna ochranná a bezpečnostní pásma, jelikož není známe přesné umístění staveb (to bude řešeno v rámci povolení stavby).

Tato připomínka je zásadní.

41.K příloze č. 8 bodu C.2 písm. p)

Znepřehlední situaci rozvodny elektrické energie – obsahuje samostatná složka požárně bezpečnostního řešení.

42.K příloze č. 8 bodu D.1

Naprostu nelogické spojení stavební a technologické části projektové dokumentace do jedné složky (původně byla technologie jako samostatná složka D.2).

Až po technologické části zde následuje statika, armovací výkresy patří v realizační projektové dokumentaci logicky ke stavebnímu objektu. Tady je dělí technologická část.

Tato připomínka je zásadní.

43.K příloze č. 8 bodu D.1.1.1

Upozorňujeme, že jde o naprostu nepřehledné a složité číslování složek projektové dokumentace – až 5 položek za D. Hrozí zvýšená chybovost a záměna projektové dokumentace na stavbě.

Tato připomínka je zásadní.

44.K příloze č. 8 bodu D.1.1.2

Navrhujeme upravit členění části D.1.1.2 Dokumentace techniky prostředí staveb (dále jen „TPS“):

„D.1.1.2.1 TPS – Zdravotně technické instalace (dále jen „ZTI“)

D.1.1.2.1.1 Požadavky na systém zdravotně technické instalace

D.1.1.2.1.2 Řešení požadavků na rozvody a zařízení ZTI

D.1.1.2.1.3 Výkresová část

D.1.1.2.2 TPS – Plynová odběrná zařízení

D.1.1.2.2.1 Požadavky na systém plynových odběrných zařízení

D.1.1.2.2.2 Řešení požadavků na rozvody a plynová odběrná zařízení

D.1.1.2.2.3 Výkresová část

D.1.1.2.3 TPS – vytápění, chlazení a vzduchotechnika

D.1.1.2.3.1 Požadavky na systém vytápění, chlazení a vzduchotechniky

D.1.1.2.3.2 Řešení požadavků na rozvody a zařízení vytápění, chlazení a vzduchotechniky

D.1.1.2.3.3 Výkresová část

D.1.1.2.4 TPS – Silnoproud

D.1.1.2.4.1 Požadavky na systém silnoproudých rozvodů s zařízení

D.1.1.2.4.2 Řešení požadavků na rozvody a silnoproudá zařízení

D.1.1.2.4.3 Výkresová část

D.1.1.2.5 TPS – elektronické komunikace

D.1.1.2.5.1 Požadavky na systém rozvodů a zařízení elektronické komunikace

D.1.1.2.5.2 Řešení požadavků na rozvody a zařízení elektronických komunikací

D.1.1.2.5.3 Výkresová část

D.1.1.2.6 TPS – Systémy technické ochrany

D.1.1.2.6.1 Požadavky na systém technické ochrany

D.1.1.2.6.2 Řešení požadavků na rozvody a zařízení systémů technické ochrany

D.1.1.2.6.3 Výkresová část

D.1.1.2.7 Měření a regulace

D.1.1.2.7.1 Požadavky na systém měření a regulace

D.1.1.2.7.2 Řešení požadavků na měření a regulaci“.

Odůvodnění:

Pokud má být část D.1.1.2 zpracována samostatně pro jednotlivé profese, nedává původně navržené členění smysl. Požadavky na systém TPS by měly být ve složce daného systému.

Tato připomínka je zásadní.

45.K příloze č. 8 bodu D.2

Upozorňujeme na nelogické zařazení konstrukčního řešení objektu (statika) za složku technologické části.

46.K příloze č. 8 dokladové části bodu 3

Upozorňujeme, že v DPS není nutné mít geodeta, většinou se použijí podklady dokumentace pro povolení stavby, které je možné přiložit.

47.K příloze č. 8 dokladové části bodu 3.1

Co vše se má vytyčit v případě liniové stavby – co jsou předmětné pozemky? Pod základy, pruh pod vodiči atd.? Předpokládáme, že zaměření se převezme z ČÚZK a nebude se doměřovat v terénu fyzicky.

48.K příloze č. 10 bodu C

Postrádáme koordinační a speciální výkresy. U odstraňovaných staveb je běžné, že se nacházejí v různých ochranných či bezpečnostních pásmech, mohou se nacházet v různě chráněných přírodních lokalitách apod. Obáváme se, že by dotčené orgány a vlastníci veřejné dopravní a technické infrastruktury nevydaly svá vyjádření či stanoviska bez těchto podkladů.

49.K bodům/položkám „B“ Souhrnná technická zpráva

- A. Navrhujeme upravit B.3.1 (a přesunout způsob nakládání do B.7):
„celkové produkované množství a druhy vyzískaného materiálu, odpadů a emisí, ~~způsob nakládání s vyzískaným materiálem,~~“
- B. Žádáme sjednotit textaci shodných prvků zařazených napříč dokumentací: B.4 Připojení na technickou infrastrukturu vs B.4 Připojení stavby na technickou infrastrukturu.
- C. Navrhujeme upravit B.7 Popis vlivů na životní prostředí a jeho ochrana – písm. a):
„vliv na životní prostředí – zejména příroda a krajina, zajištění migrace pro vodní organismy, vliv díla na koryto a jeho okolí, vliv na soustavu lokalit NATURA 2000, omezení nežádoucích účinků venkovního osvětlení, přítomnost azbestu a jiných nebezpečných materiálů, hluk, vibrace, voda, odpady, půda, vliv na klima a ovzduší, včetně zařazení stacionárních zdrojů a zhodnocení souladu s opatřeními uvedenými v příslušném programu zlepšování kvality ovzduší podle jiného právního předpisu2),“
- D. Navrhujeme upravit B.10 Zásady organizace výstavby – písm. f):
„požadavky na ochranu životního prostředí při výstavbě zejména opatření k minimalizaci dopadů při provádění stavby na životní prostředí, předcházení vzniku odpadů, třídění materiálů pro recyklaci za účelem materiálového využití, opatření na snížení hluku ze stavební činnosti a opatření proti prašnosti,“

Odůvodnění:

- A. Vyzískaný materiál – Důležité je vyhodnotit množství vyzískaného materiálu. Způsob nakládání by měl být řešen v bodě B.7.
- C. Vlivy na životní prostředí – Uvedený výčet vlivů není kompletní. Jedná se o formální úpravu.
Požadavky na ochranu ŽP –Jedná se o formální úpravu.

Tato připomínka je zásadní.

50.K bodům/položkám „C“ Situační výkresy

- A. Žádáme doplnit Katastrální situační výkres do přílohy 8.
Zároveň do výkresu by měly být zakreslené informace patřící do katastrální situace (např.: hranice pozemku, parcelní čísla, maximální dočasné a trvalé zábory, přípojky zařízení stavenišť). Koordinační výkres u liniových staveb, v případě zákresu všech informací, se stane naprosto nepřehledným dokumentem. Požadujeme zařadit shodné s přílohami 1 až 4 Katastrální situační výkres.
- B. Příloha č. 10. část C.1 je obsahově a technicky vázaná na Koordinační situaci, a ne na situaci širších vztahů. Doporučujeme pro jednotnost vyhlášky zachovat strukturu s ostatnímu přílohami včetně požadavků na měřítko.
- C. Ve všeobecnosti požadavek kótování odstupů v příloze C.3 Koordinační situace vede např. u železničních staveb a jiných liniových staveb k nejasnostem, odkud se mají odstupy kótovat (např.

od osy koleje, od vnější koleje, od hrany náspu/zářezu, od něčeho jiného?) ani k čemu (k hranici pozemku, k budově, k plotu, k něčemu jinému?). Stavební úřady si s tímto ustanovením v zákoně neví rady, každý má jiný výklad a diskuse nad uvedenou problematikou vede k prodlužování správních řízení. V extrémních případech to může vést k totální nepřehlednosti Koordinačního výkresu. Navrhujeme doplnit k ustanovení: „**při kótování se zohlední specifika liniových staveb, tak aby byla zachována přehlednost a vypovídající hodnota, tj. zpravidla se aplikují primárně pro zobrazení stavby budov**“.

D. Část C.4 žádáme upravit:

*„Situční výkresy vyhotovené podle potřeby ve vhodném měřítku zobrazující speciální požadavky objektů, technologických zařízení, technických sítí, infrastruktury nebo souvisejících inženýrských opatření, včetně přístupnosti staveb a prvků životního prostředí – soustava ~~chráněných území~~ **lokalit NATURA 2000**, územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky, zvláště chráněná území, **trvalé anebo dočasné zábory zemědělského půdního fondu a pozemky určené k plnění funkcí lesa** apod.“*

Tato připomínka je zásadní.

51.K bodům/položkám „D“ Dokumentace objektů

- A. Žádáme prověřit soulad názvosloví se zákonem dle jednotlivých příloh. Je správně, že „*Dokumentace objektů a technických a technologických zařízení*“ dle § 158 odst. 2 stavebního zákona je pouze v příloze č. 9?
- B. V některých přílohách chybí požadavek na Technickou zprávu.
- C. Dokumentace v příloze č. 8 je matoucí. Statický výpočet je uveden pouze v části D.2, přičemž i nadále není jasné, zda se jedná o požadavky na členění jednoho objektu, nebo jeden objekt bude rozdělen a členěn na několik částí v rozdělené dokumentaci. Jako příklad uvádíme objekty mostních konstrukcí, které jsou součástí souboru staveb. Ve své podstatě se jedná o stavební, technickou a technologickou část D.1, avšak statický výpočet je požadován v dokumentaci stavebně konstrukčního řešení D.2. Jak bude členěná dokumentace objektu?
- D. Označování jednotlivých příloh ve výkresové části objektů je prováděno někdy až ve čtyř úrovnovém číslování a z návrhu vyhlášky není jasné, zda je požadováno rozvíjet řady D, v tomto případě by to mohlo vést až řadám D.1.1.2.1.1.1.1.1, což je pro proces digitalizace naprosto nevhodný systém. Navrhujeme rozvíjení řad úplně opustit a zůstat na úrovni max. 4 znaků, tj. D.X.X.X
- E. S označováním části D (zejména v příloze 8) souvisí i nejednoznačnost v tom, zda pro každou řadu je nutno vytvořit samostatný dokument s popisovým polem (rozpiskou), ve kterém bude uvedeno označení (např. D.1.1.1.1 Požadavky na objekt a jeho stavební konstrukce), nebo lze sloučit dokumenty do jedné přílohy s body s označením jako D.1.1.1.1 s uvedeným názvem Požadavky na objekt a jeho stavební konstrukce.

- F. V příloze 8 části D.1.1.1.2 je požadován výkaz materiálu, kdy není jasné, v jakém vztahu je k výkazu výměr. Na druhou stranu je v úvodu uvedeno „*Projektová dokumentace se zpracovává v podrobnostech umožňujících vypracovat soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr*“, tyto soupisy prací pro změnu v dokumentaci jednotlivých objektů zařazené nejsou. Je soupis prací součástí PDPS, nebo ne? Jedná se o důležitou informaci zejména pro zadavatele, kdy při výběrovém řízení na zpracování dokumentace musí být jednoznačně stanoveno, zda jsou soupisy prací součástí dokumentace nebo má zadavatel požadovat jejich vypracování nad rámec dokumentace, jako související službu.
- G. Nesouhlasíme s podrobností požadavků v příloze 8, kde se například požadují podrobné specifikace zařízení – charakteristika, parametry a výpis zařízení a strojů v členění na zejména potrubí, armatury, kovové konstrukce, zdroje energie, tepelné izolace, nátěry a ostatní s vyčíslením (ks, kpl, m, m², atp.), seznam strojů a součástí technologického zařízení. Dokumentace má být podkladem pro sestavení soupisu prací i pro veřejné zakázky, zadavatelů postupujících dle ZZVZ a uvádění některých požadovaných skutečností je v rozporu se zásadami transparentnosti a rovného zacházení. Vyčíslování množství je předmětem výkazu výměr a soupisu prací.
- H. Nesouhlasíme s textem důvodové zprávy „*Součástí projektové dokumentace pro provádění stavby není dokumentace pro pomocné práce a konstrukce, výrobně technická dokumentace, dokumentace výrobků dodaných na stavbu, výkresy prefabrikátů a montážní dokumentace. Pokud je nutno zpracovat některou z těchto dokumentací, jde vždy o součást dodavatelské dokumentace.*“ Pomocné práce a konstrukce mohou zahrnovat i provizorní stavby, které jsou zásadní pro postup výstavby a stanovení nákladů stavby. Navíc v jednotlivých podrobných bodech se požaduje podrobnost, která má charakter pomocných prací a konstrukcí (např. výkresy stavebních jam, provizorního zajištění stavby a konstrukcí, postup bourání).
- I. Příloha č. 4 – navrhujeme části D.3.3 Doklady o souhlasu provozovatele dráhy o udělených výjimkách z platných předpisů a norem a D.3.4 Doklady o souhlasu provozovatele dráhy s použitím neschváleného a nezavedeného zařízení přeformulovat na „*Doklady o souhlasu vlastníka infrastruktury...*“. Není zřejmé, proč by se tato problematika měla vztahovat pouze na drážní stavby (provozovatele dráhy), ale jiné stavby a subjekty nikoliv.

Tato připomínka je zásadní.

52.K bodům/položkám Dokladová část

- A. Zásadně nesouhlasíme s vyčleněním vytyčovací výkresů všech objektů do dokladové části. Jedná se o naprosto nepřehledné řešení pro stavby s větším množstvím objektů. Standardně jsou vytyčovací výkresy součástí jednotlivých objektů a v dokladové části je pouze koordinační vytyčovací výkres.
- B. Zásadním způsobem nesouhlasíme se zařazením „*Projekt ozelenění - vegetačních úprav, včetně výkresu*“ do dokladové části. Objekty vegetačních úprav, ozelenění, výstavby, kácení atd. patří do

objektové skladby – část D, neboť se na ně standardě zpracovává soupis prací s výkazem výměr a objekty posléze přecházejí do následně správy a jsou součástí standardní údržby.

- C. Příloha č. 8 - požadujeme zrušit Dokladové části 3.2, 3.3, 3.5 – požadované úkony nejsou ve smyslu vyhlášky č. 31/1995 Sb., §13, odst. (4) prováděny v rámci Dokumentace pro provádění stavby, která se ve smyslu NSZ §160, odst. (2) bodu a) vyhotovuje před zahájením stavby, ale jedná se o úkony prováděny během realizace stavby.
- D. Příloha č. 8 – požadujeme zrušit Dokladovou část 3.6 – požadované úkony nejsou ve smyslu vyhlášky č. 31/1995 Sb., §13, odst. (5) prováděny v rámci Dokumentace pro provádění stavby, která se ve smyslu NSZ §160, odst. (2) bodu a) vyhotovuje před zahájením stavby, ale jedná se o úkon prováděný v rámci vyhotovení dokumentace skutečného provedení stavby.
- E. Všeobecně k části „Projekt zpracovaný báňským projektantem“: projekt zpracovaný báňským projektantem (tj. dle vyhlášky ČBÚ č.298/2005 Sb) je i nadále nevhodně zařazen do dokladové části. Pokud by jej zpracovala osoba s autorizací ČKAIT dle zákona č. 360/1992 Sb., pak se jedná o identickou dokumentaci patřící do části D Dokumentace objektů. V tunelovém stavitelství má většina inženýrů obě oprávnění a převážně se jedná o stavby železničních nebo silničních tunelů, které by v toto případě byly v dokumentaci uvedené duplicitně.

Tato připomínka je zásadní.

53.K bodům/položkám Dokladová část

Žádáme sjednotit názvosloví týkající se vlastníků TI/DI.

Odůvodnění:

Vyhláška uvádí „Vyjádření vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury“. V následujících dvou řádcích (např. 3.1 a 3.2) je však rozpor v tom, že v jedné řádce se opět používají slova „vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury“ v další řádce však jen slova „vyjádření vlastníka“. Jakého vlastníka? Proč je zde také jednotné číslo a nikoli číslo množné? Jde o jiné druhy vlastníků? Z uvozující řádky má jít vždy o „vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury“. Mělo by být sjednoceno.

Tato připomínka je zásadní.

54.K bodům/položkám Dokladová část

Žádáme vyjasnění toho, jaké dokumenty z těchto uvedených opravdu musí být součástí dokladové části.

Odůvodnění:

Vyhláška uvádí „Ostatní stanoviska, vyjádření, posudky, studie a výsledky jednání vedených v průběhu zpracování dokumentace.“ Není však zřejmé, zda jde o povinnost či dobrovolnost. Jinak řečeno, jaké dokumenty z těchto uvedených opravdu musí být součástí dokladové části (resp. dokumentace)? Je to zcela na vůli stavebníka (resp. projektanta)? Mělo by být vyjasněno.