



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k návrhu vyhlášky o provedení některých ustanovení stavebního zákona
Č. J.	9/2024
DATUM ZPRACOVÁNÍ	1. února 2024
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Šebesta
TELEFON	225 279 201
E-MAIL	jsebesta@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy České republiky (SP ČR) žádá vyjasnění podoby Portálu stavebníka. Dále elektronizaci a posílení robotizace podávání žádostí, možnost jejich interaktivního vyplnění a předvyplnění pomocí jiných rejstříků. Zároveň žádáme informace o požadavcích na ukládání a manipulaci s dokumentací. V jednotlivých formulářích pak žádáme doplnění nezbytných údajů pro efektivnější zpracování žádostí.

OBECNÉ PŘÍPOMÍNKY

1. K Příloze č. 3 a interaktivitě formuláře

V současné době vlastníci TI nevyřizují žádosti o stanovisko (nově vyjádření) v listinné podobě.

Stavebníci tuto formu až na výjimky nevyužívají. Je tedy otázka, zda jsou zde vůbec důvody k tomu, aby pro žádost o vyjádření existoval listinný formulář. Navrhujeme, aby byl formulář zrušen, je otázkou, zda je zde legislativní povinnost k jeho existenci. Pokud musí formulář existovat, pak by listinný formulář neměl být obsahově (položkově) totožný s elektronickým formulářem, který bude obsahovat Portál stavebníka. Elektronický formulář by měl být detailní a interaktivní. Podle zkušeností z praxe předpokládáme, že listinný formulář by v praxi neměl být často používán. Každý vlastník TI potřebuje pro zpracování svého vyjádření znát od stavebníka jiné informace o jeho záměru. Obsah navrhovaného formuláře tyto všechny informace neobsahuje, resp. je od stavebníka nepožaduje vyplnit.

Velkou komplikací je vyznačení plochy záměru výčtem pozemků. V případě rozsáhlejší stavby může být těchto pozemků mnoho (desítky až tisíce). Vlastník TI by tyto informace neměl obdržet v listinné podobě, ale, jak je, až na výjimky, praxí každého vlastníka TI, skrze elektronický portál (dnes vyjadřovací portály vlastníků TI). V těchto portálech stavebník vyznačuje plochy své žádosti pomocí polygonů. Bude zcela krokem zpět a nepřijatelným zatížením vlastníka TI, aby obdržel listinný formulář jak přímo od stavebníka nebo přeposláním od stavebního úřadu zřejmě skrze Portál stavebníka, a vlastník TI bude následně nucen převádět čísla pozemků do svého IT systému, který mu bude polygon teprve vytvářet. Určitou alternativou by bylo, aby z listinné žádosti a z uvedených pozemků vytvořit polygon stavební úřad (resp. Portál stavebníka) a žádost byla předána vlastníkově TI již v podobě převedené z listinné do elektronické, která umožní vstup těchto dat do IT systému vlastníka TI. Jsme toho názoru, že v době dostupnosti IT technologií je zcela na místě, aby nebyla dovolena listinná podání, jistě to platí minimálně právě o žádosti o vyjádření vlastníka TI.

I když chápeme, že povinnou náležitostí žádosti o vyjádření vlastníka TI bude dokumentace záměru, **vlastník TI by neměl být žádostí administrativně zatěžován tak, aby byl v každém případě ke zpracování vyjádření nucen procházet celou dokumentaci** a hledat v ní každou informaci, kterou pro vyjádření

potřebuje. Proto jsou na všech vyjadřovacích IT systémech vlastníků TI elektronické formuláře, které se dotazují stavebníka na mnoho informací o jeho stavbě. Seshromážděním těchto informací dochází k zásadnímu urychlení zpracování vyjádření, a tedy jde o **system sloužící jak vlastníkov TI, tak stavebníkov**. Je velice důležité si uvědomit, že do dnešní doby vynaložili vlastníci TI významné finanční i osobní náklady k tomu, aby vytvořili své současné IT systémy (vyjadřovací portály pro veřejnost), které zrychlily a zefektivnily celý proces vyřizování žádostí stavebníků a navrhované listinné formuláře by neměly tyto vynaložené náklady a již dosažený pokročilý proces zmařit.

Z pohledu stavebníka by elektronická verze formuláře měla namísto stavebníka automaticky do žádosti (formuláře) doplnit všechny vlastníky TI, kteří ve stavebníkem označené ploše působí. Portál stavebníka tedy sám zjistí, jakým vlastníkům TI bude žádost zaslána a rovněž zjistí jejich korespondenční údaje. Automatizované doplňování by mělo být zajištěno skrze propojení se seznamy vlastníků TI v DTM. I tato funkcionality doplňování by měla efektivně motivovat stavebníky k podávání elektronických žádostí.

Tato připomínka je zásadní.

2. K formulářům obecně

V důvodové zprávě se uvádí, že konkrétní úprava formulářů bude provázána na digitalizaci, tj. na elektronickou podobu formulářů. Současně se v ní uvádí: *“Očekává se, že dojde z pohledu fyzických a právnických osob k výraznému urychlení a zpřehlednění povolovacích procesů dle stavebního zákona, neboť bude možné o všechna rozhodnutí a jiná opatření požádat pomocí jednoho portálu přístupného přes internet a příslušné podání elektronicky připravit a kompletovat s využitím interaktivních formulářů a s možností odkazovat na existující podklady, které budou snadno dostupné rovněž na jednom místě a přes internet.”*

Na základě toho a vzhledem k tomu, že vyhláška má nabýt účinnosti k 1. 7. 2024, vyvstávají následující dotazy a doporučení:

I. **Kdy a kde budou formuláře k odzkoušení, k vyplňování a k vznesení praktických připomínek k jejich používání?** Do fáze ověřování funkčnosti doporučujeme zapojit odbornou veřejnost. Vedle toho upozorňujeme, že stávající formuláře podle vyhlášky č. 503/2006 Sb. jsou ke stažení ve formátu *.pdf i v *.doc na příslušných webových stránkách MMR + s úpravou na webech konkrétních stavebních úřadů, tzn. duplicitně s úpravami ve stylu lidové tvořivosti. **Jak se budou stavebníci orientovat, pokud k datu nabytí účinnosti vyhlášky nebude portál funkční nebo tam nebudou příslušné interaktivní formuláře? Předpokládáme, že na funkčním portále stavebníka budou příslušné formuláře v poslední verzi, jako je tomu na portálu finanční správy.** Vyhláška vydá pouze „obrázkovou podobu formulářů“.

II. **Žádáme, aby se na testování interakce provazeb na registry mohla zúčastnit odborná veřejnost. S tím souvisí otázka, kdo a kdy bude testování organizovat?**

III. Požadujeme **posílení robotizace podávání žádosti**. Pouhé doložení mapového podkladu do portálu stavebníka by mělo umožnit prostřednictvím veřejných rejstříků propsat do žádosti požadované údaje. Jde zejména o identifikační údaje vlastníků pozemků. Není důvod, aby je vyplňoval stavebník jednotlivě, tyto postupy lze dle našeho názoru robotizovat.

IV. Zároveň je nutné obecně také u všech ostatních formulářů zajistit **možnost jejich interaktivního vyplňování a předvyplnění pomocí jiných rejstříků apod. a propojení do systémů vlastníků DI/TI.**

Tato připomínka je zásadní.

3. K napojení na Portál stavebníka

Pro jednoznačné pochopení fungování podávání žádostí podle přiložených formulářů je nezbytné mít jasnou představu o tom, **jakým způsobem bude fungovat podávání žádostí prostřednictvím Portálu stavebníka.** Není například zřejmé, zda vkládání do Portálu stavebníka bude probíhat napřímo jeho prostřednictvím nebo například prostřednictvím datové schránky napojené na Portál stavebníka. Bude-li komunikace s Portálem stavebníka umožněna na přímo, je třeba vyřešit, jakým způsobem bude potvrzeno vložení do systému. Odpovědi na tyto otázky, ale obecně celý princip fungování Portálu stavebníka, které úzce souvisí s danými formuláři, je třeba znát z důvodů potřeby nastavení interních IT systémů stavebníků pro potřeby interního oběhu dokumentů, archivace apod.

Tato připomínka je zásadní.

4. K chybějící specifikaci ukládání a manipulace s dokumentací

Požadujeme specifikovat **standardizované požadavky na ukládání a manipulaci s dokumentací** (rozsah, skladba, uložení, formát apod.) přímo ve vyhlášce. Pro napojení systémů interních nezbytné.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

5. Ke vztahu návrhu k § 168 písm. b) zákona č. 283/2021 Sb. – Poskytování informací o TI

Dáváme ke zvážení doplnění před § 4 nového §, který by se odkazoval na novou přílohu s názvem „Žádost o sdělení údajů o podmínkách napojení, o ochranných a bezpečnostních pásmech a o základních podmínkách provádění činnosti v nich“.

Odůvodnění:

Na základě § 168 písm. b) zákona č. 283/2021 Sb. mají provozovatelé technické infrastruktury za povinnost „**sdělit bezplatně každému na žádost údaje o podmínkách napojení, o ochranných a bezpečnostních pásmech a o základních podmínkách provádění činnosti v nich, pokud nejde o technickou infrastrukturu, s níž je příslušné hospodařit Ministerstvo obrany nebo Ministerstvo vnitra**“. Požadujeme, aby portál stavebníka umožnil poskytovat výše uvedené informace zejména investorům, vlastníkům pozemků a projektantům, jelikož jsou důležité pro jejich rozhodování o podobě a rozsahu budoucího projektu. Podle našeho názoru jsou nezbytnou součástí přípravy stavby v její prvotní fázi. Takováto žádost by měla obsahovat všechny základní položky jako u Přílohy č. 3, tj. A.1, A.2 a námi nově navrhovanou A.3 (přeložky sítí) – viz samostatná připomínka k této příloze.

Doplnění žádosti navrhujeme uskutečnit k datu skutečné funkčnosti Portálu stavebníka a okamžiku, kdy Portál bude napojený na ostatní systémy včetně systémů vlastníků TI.

Tato připomínka je zásadní.

6. **K § 4**

Navrhujeme doplnit § 4, aby bylo zřejmé, že **formulář se žádostí lze podat rovněž elektronicky prostřednictvím** webového nebo jiného **rozhraní vlastníka** veřejné dopravní nebo technické infrastruktury.

Nové znění § 4:

*„Formulář žádosti o vyjádření vlastníka veřejné dopravní nebo technické infrastruktury z hlediska možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, je stanoven v příloze č. 3 k této vyhlášce. **Žádost podle věty první lze, za předpokladu že bude splňovat náležitosti formuláře žádosti podle přílohy č. 3 této vyhlášky, podat rovněž elektronicky prostřednictvím webového nebo jiného rozhraní vlastníka veřejné dopravní nebo technické infrastruktury, pokud ho má takový vlastník zřízené. Vlastník, který má zřízen přístup k datovému rozhraní Portálu stavebníka, poté výsledek žádosti automaticky vloží do Portálu stavebníka.**“*

Odůvodnění:

Požadujeme zachování dosavadní možnosti využívat k podání žádosti rovněž online prostředí, tj. webové stránky, popř. jiné rozhraní (např. internetová aplikace) vlastníků dopravní nebo technické infrastruktury, pokud to tito umožňují. To vše za předpokladu, že daná žádost bude obsahovat náležitosti požadované předmětnou vyhláškou. Pokud by tato možnost zachována nebyla, může dojít k zahlcení procesů vlastníků dopravní nebo technické infrastruktury, v důsledku čehož by mohlo dojít k zásadnímu prodloužení reakční doby těchto vlastníků.

Z našeho pohledu tento požadavek dává smysl obzvlášť pro tento druh žádosti, který z podstaty nepodléhá strojovému zpracování stavebními úřady (tj. kde je vyšší zájem na unifikaci podkladů dodávaných pro takové zpracování) a rovněž za situace, kdy je v důvodové zprávě stanoveno, že „navrhovaná právní úprava vychází z předpokladu zřízení Portálu stavebníka“, tj. za situace, kdy možnost elektronického podání žádosti prostřednictvím Portálu stavebníka je prozatím stále ve fázi příprav, resp. testování (jinými slovy dosud nejsou známy detaily funkcionality Portálu stavebníka).

Až Portál stavebníka bude technicky umožňovat elektronické přijímání informací prostřednictvím webového nebo jiného rozhraní ze strany vlastníků veřejné dopravní nebo technické infrastruktury, logicky pak lze stanovit vlastníkově veřejné dopravní nebo technické infrastruktury povinnost předávat údaje o výsledku žádosti do Portálu stavebníka.

Tato připomínka je zásadní.

7. **Ke všem přílohám**

Číslování všech částí, tzn. A-X, je nepřehledné, protože v kterékoliv z těchto částí jsou sekce označeny velkým písmenem a jsou řazeny znovu od písmene A.

Navrhujeme, aby se v každé části číslovalo v souladu s písmenem jejího označení – např. v části F by to bylo F.1, F.2, F.3, F.3.1, F.3.2 atd.).

Tato připomínka je zásadní.

8. K přílohám, kde se nachází tabulka přehledu pozemků (např. příloha č. 2 část E)

Tabulka je nazvána „Pozemek, na němž se má stavební záměr uskutečnit“. Staveniště však nepředstavuje uskutečnění záměru (viz § 4 NSZ). Tedy samotné staveniště zřejmě nebude uskutečněním záměru, jelikož jeho odstraněním nebude pozemek dotčen. Tato připomínka platí i pro jiné přílohy vyhlášky, kde se vyskytuje tato identifikace místa stavby.

Tomu je třeba formuláře uzpůsobit.

Tato připomínka je zásadní.

9. K přílohám, kde se nachází položka identifikace místa stavby (např. Příloha č. 4 bod C.14)

Upozorňujeme, že v **případě rozsáhlých staveb tato položka nelze vyplnit**, jelikož se nenachází v obci a v ulici, ale např. v několika krajích. Tato připomínka platí i pro jiné přílohy vyhlášky, kde se vyskytuje tato identifikace místa stavby.

Tomu je třeba formuláře uzpůsobit.

Tato připomínka je zásadní.

10. K Příloze č. 3 – proces v rámci Portálu stavebníka

Požadujeme **vyjasnění procesu „vyjádření vlastníka veřejné dopravní a technické infrastruktury k dokumentaci pro povolení stavby“** v rámci Portálu stavebníka a projednání se zástupci provozovatelů TI a DI ve smyslu níže uvedeného odůvodnění.

Odůvodnění:

Není nám jasné, jak si MMR představuje fázi tvorby projektu (záměru) projektantem ve vztahu k Portálu stavebníka. Ve chvíli, kdy ukončí projektant vypracování projektu, umístí ho na Portál stavebníka ve verzi 1, tak úředník SÚ spustí samotné řízení o povolení záměru. Poběží lhůta 30 dnů na vydání vyjádření správce TI. Pokud se jeden ze správců TI/DI vyjádří nesouhlasně, tak netušíme, co se stane dále. Projektant bude muset projekt přepracovat, umístit na portál stavebníka jeho verzi 2 a znovu ho rozeslat všem účastníkům řízení? Opět se lhůtou 30 dnů?

Domníváme se, že se opomíjí tato část a že veškerá diskuze se věnuje finále – tedy vydání rozhodnutí o umístění záměru.

Za zásadní rovněž považujeme to, aby interaktivní formulář podaný přes Portál stavebníka umožňoval převedení všech tam vyplněných údajů žadatelem do automatizovaných systémů provozovatelů TI/DI. Takto by měl být připravován systém Portálu stavebníka včetně propojení na systémy provozovatelů.

Tato připomínka je zásadní.

11.K Příloze č. 3 – zájmové území

Ve formuláři není nikterak specifikováno **zájmové území**, které má být předmětem vyjádřením vlastníka technické infrastruktury, např. označením GPS souřadnic. Žádáme doplnit.

Odůvodnění:

Není jasné, jakým způsobem bude stavební úřad konvergovat údaje z listinného formuláře do elektronické podoby v rámci portálu stavebníka. Je nepochybné, že už listinná podoba formuláře musí obsahovat přesné vymezení poptávaného území a nebude postačovat odkaz na dokumentaci ke stavebnímu záměru.

Tato připomínka je zásadní.

12.K Příloze č. 3 – výška stavby

Chybí zde údaj u výšce stavby. Žádáme doplnit.

Odůvodnění:

Aby bylo možné určit kolizi s mikrovlnným spojem, je třeba, aby stavebník vždy uváděl výšku stavby.

Tato připomínka je zásadní.

13.K Příloze č. 3 – identifikátory sítí

Ve formuláři je třeba reflektovat ID (konkrétní identifikátor) konkrétní sítě, které mají být stavbou nějak dotčené a které lze získat například prostřednictvím portálu jednotlivých provozovatelů.

Odůvodnění:

U provozovatelů s působením na celém nebo podstatné části území ČR je třeba umožnit identifikovat síť, která má být stavbou dotčena. Takový postup umožní rovněž rychlejší vydání vyjádření vlastníka dopravní nebo technické infrastruktury.

Tato připomínka je zásadní.

14.K Příloze č. 3 – Části A bodu A.1

Navrhujeme doplnění této položky o novou kolonku, kde by se jednoznačně identifikovalo číslo příslušné smlouvy, na jejímž základě se bude daný stavební záměr moci připojit.

Odůvodnění:

Upozorňujeme, že před samotným odsouhlasením projektu záměru plynárenské stavby se na základě zákona č. 458/200 Sb. (energetický zákon) uzavírají smluvní vztahy mezi žadatelem o připojení k TI/stavebníkem a provozovatelem TI (smlouva o připojení k distribuční soustavě, smlouvy budoucí kupní/nájemní na výstavbu plynárenského zařízení). V těchto smlouvách jsou zároveň uvedeny základní podmínky připojení, z nichž vychází projektant.

Tyto smlouvy jsou nezbytným a nutným podkladem pro vydání vyjádření ke stavbě, která se bude připojovat na danou distribuční soustavu. Samotný formulář totiž neobsahuje údaje, které by bylo možné propojit s portálem příslušného provozovatele TI, kde se tento proces, zpravidla u větších provozovatelů, interně řeší.

15.K Příloze č. 3 – Části A bodu A.3 – nový bod

Požadujeme část A rozšířit o novou položku A.3 s formulací „z hlediska přeložení stávající inženýrské sítě“.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že velice často nastávají situace, kdy pro umístění záměru je nezbytné provést přeložení stávající inženýrské sítě, je třeba tuto situaci ošetřit i v procesu projednání stavby.

Majitelé inženýrských sítí mají tento proces opět interně samostatně řešený, jelikož k provedení přeložky musí být uzavřen smluvní vztah.

16.K příloze č. 3 – Části A bodu C.2.1.1

Požadujeme doplnit jako výběr druhu staveb z integrovaného číselníku, nikoli aby žadatel „ručně“ vypsal. Níže navrhujeme rozsah číselníku k základní identifikaci stavby/objektu:

DRUH A SPECIFIKACE STAVBY/OBJEKTU

DOPRAVNÍ STAVBY

- | | | | |
|--|---|---|-----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> autobusová nádraží | <input type="checkbox"/> cyklistické trasy | <input type="checkbox"/> parkoviště, zastávky | <input type="checkbox"/> chodníky |
| <input type="checkbox"/> dálnice a rychlostní komunikace | <input type="checkbox"/> silnice I. a II. třídy | <input type="checkbox"/> silnice III. třídy | |
| <input type="checkbox"/> místní a účelové komunikace včetně polních a lesních cest | | | |
| <input type="checkbox"/> železnice (tratě bez trakčního vedení, tratě s předpokládanou výstavbou trakčního vedení aj.) | | | |
| <input type="checkbox"/> dráhy (tramvajové, trolejbusové, lanové) | | | |

OBYTNÉ BUDOVY, PRŮMYSLOVÉ A JINÉ OBJEKTY

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> objekty s trvalým pobytem osob (obytný dům, hotel, prodejna) | |
| <input type="checkbox"/> objekty s příležitostným pobytem osob (rekreační, sportovní, autobusové zastávky) | <input type="checkbox"/> oplocení, protihluková stěna |
| <input type="checkbox"/> objekty průmyslové kryté (dílna, sklad, hala, garáž, vodárna, vodojem, čistička) | <input type="checkbox"/> objekty průmyslové nekryté |
| <input type="checkbox"/> objekty zemědělské kryté (stáj, stodola, skleník, včelín) | <input type="checkbox"/> dobijecí stanice |

OSTATNÍ

- | | | |
|---|---|--|
| <input type="checkbox"/> splavné vodní cesty a ostatní vodní plochy | <input type="checkbox"/> rekreační plochy | <input type="checkbox"/> inženýrské sítě |
| <input type="checkbox"/> čerpací stanice pohonných hmot | <input type="checkbox"/> nadzemní potrubí | <input type="checkbox"/> hřbitovy |
| <input type="checkbox"/> skladiště, překladiště, tovární a zemědělská nádvoří | | |
| <input type="checkbox"/> sklady hořlavých látek a prostory s nebezpečím požáru nebo výbuchu | | |

JINÝ TYP PLOCHY, ZAŘÍZENÍ, STAVBY A DALŠÍ SPECIFIKACE (upřesněte a popište)

Tato připomínka je zásadní.

17.K příloze č. 3 – Části A bodu C.2

Požadujeme rozšířit výčet informací o následující položky:

- a) „Druh činností uskutečňovaných při realizaci stavby: nadzemní práce X výkopové práce (zaškrtávací pole)“
- b) „Způsob provádění činností uskutečňovaných při realizaci stavby (volné pole)“ (pro vymezení použití dronů, jeřábu, vrtací soupravy atd.).

Tato připomínka je zásadní.

18.K příloze č. 3 – Části A bodu D

Konkrétní podmínky pro připojení (terminologie energetického zákona) **do sítí technické infrastruktury** není možné stanovovat v režimu zajištění podkladů pro povolovací řízení podle § 180 stavebního zákona. Ustanovení § 180 slouží k identifikaci podmínek napojení, tj. za jakých podmínek je technicky možné se napojit, kdy bude žadatel rovněž informován, že pro připojení ve smyslu energetického zákona je třeba v souladu s ním uzavřít smlouvu.

Ustanovení § 180 neslouží ke smluvnímu zajištění připojení, nelze je proto činit ani prostřednictvím prováděcího právního předpisu. Způsob připojení musí být řešen samostatně mezi zákazníkem (odběratelem služeb) a provozovatelem konkrétní technické infrastruktury (distribuční soustavy v elektroenergetice či v plynárenství apod.) a nemůže být součástí žádosti podle přílohy č. 3 vyhlášky. Samotné připojení a poskytování služeb sítí je (převážně) soukromoprávní povahy a nemůže být řešeno podzákonným veřejnoprávním předpisem.

Požadujeme proto z celého návrhu tento parametr vypustit, protože je v přímém rozporu se složkovou legislativou. Alternativně navrhuje uvést do tohoto pole poznámku, že se netýká oblasti energetiky, kde se musí postupovat v souladu s příslušnou legislativou a uvést na ní odkaz – zejména energetický zákon (zákon č. 458/2000 Sb.) a vyhláška o připojení (vyhláška č. 16/2016 Sb.).

Tato připomínka je zásadní.

19.K příloze č. 4 – Části H bodu A.5 – Seznam známých účastníků řízení

Požadujeme upravit název bodu ve smyslu odůvodnění.

Odůvodnění:

Účastníky vždy identifikoval a navrhoval stavební úřad, zejména pokud rozšiřoval účastníky o „sousedy“ sousedních pozemků, pokud doznal, že jejich práva mohou být stavbou dotčena.

Toto vymezení není možné požadovat po žadateli, jde o správní úvahu stavebního úřadu. V praxi přináší problém dohledání majitelů věcných břemen/služebností na těchto šířeji dotčených pozemcích (neboť toto není v katastru nemovitostí veřejná informace a je dohledatelná pouze za úplaty, kterou nelze po žadatelích vyžadovat).

Název kapitoly tak musí být formulován tak, aby byl projeven stavebníkovi známý výčet účastníků – např. Seznam **stavebníkovi** známých účastníků řízení, Nemůže však být vadou žádosti, která by vedla k jejímu vrácení.

Tato připomínka je zásadní.

20.K příloze č. 4 – Části F

Požadujeme zpřesnit a vysvětlit sloupec „Navrhované ochranné pásmo“.

Tak, jak je navrženo nyní, může vést název ke zmatení toho, co má být vyplňováno ze strany stavebníků zejména infrastrukturních staveb, jimž vznikne ochranné pásmo ze zákona rozhodnutím o povolení stavby. Pokud by se daný sloupec měl týkat i těchto zákonných pásem, pak není zřejmé, kdy jej zaškrtnout.

Do formuláře proto požadujeme uvést doplňující zpřesnění, že se sloupec „Navrhované ochranné pásmo“ nevyplňuje v případě, že ke stavbě vzniká ochranné pásmo ze zákona.

Tato připomínka je zásadní.