



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu zákona o správě informací o stavbě, informačních modelech stavby a vystavěného prostředí a o změně některých zákonů
Č. J.	64/2024
DATUM ZPRACOVÁNÍ	6. 6. 2024
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Šebesta
TELEFON	225 279 201
E-MAIL	jsebesta@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) navrhuje zpřesnění řady ustanovení, definic a povinností. Nejsou např. jasná ustanovení o povinných osobách, přístup do společného datového prostředí či sdílení informací.

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K celému předpisu

Předpisu chybí jeho provázanost na postupy podle jiných právních předpisů. Předpis stanoví povinnost pořizovat IMS a jeho ucelené části, tj. kontejnery. Z předpisu však nevyplývá, komu bude povinná osoba tyto výstupy předkládat, resp. v jakých procesech je bude vlastně používat? Má k takovému povinnému používání vlastně docházet nebo má být snad (jak to nyní může z textu předpisu vyznívat) povinné jen pořizování? Toto souvisí i s přestupkovou odpovědností. Pokud povinná osoba nepořídí, jedná se o přestupek, pokud však kontejner pořídí, ale nepoužije, o přestupek nejde.

Např. v případě kontejneru pro povolení stavby je otázkou, kde bude tento kontejner použit a zda je jeho použití vůbec povinné? Stavební zákon pro zahájení povolovacího řízení požaduje podání žádosti, jejíž součástí je, mj., projektová dokumentace. Pokud stavebník podá vše požadované stavebním zákonem, proč by měl podávat např. některý z kontejnerů? Lze očekávat, že taková provazba (zaintegrovaní do jiných předpisů) bude součástí doprovodných změn jiných předpisů provedených předpisem o BIM.

Tato připomínka je zásadní.

2. K vazbě na stavební legislativu

Navrhovaná úprava tak budí dojem, že se nejedná o komplexní řešení problematiky. Absence zákonného napojení BIM na stavební zákon a jeho prováděcí předpisy, které by umožňovalo jako součást žádosti, podat namísto projektové dokumentace příslušný kontejner, dělá již v této fázi z návrhu v jeho podstatné části neúčelnou právní úpravu. Lze jen předpokládat, že navrhované přechodné období 5 let pro povinnost vytvářet kontejnery vytváří předkladateli časový prostor pro uvedení ostatních předpisů na úseku stavebního práva do souladu se zákonem o BIM. Nicméně pro osoby, které budou využívat IMS ať již povinně nebo dobrovolně, nevytváří jakkoliv predikovatelné právní prostředí. Nelze vyloučit, že změny se ve stavební legislativě promítnou těsně před vznikem povinnosti kontejnery pořizovat nebo dokonce vůbec a pak by povinnost pořizování kontejnerů byla nedůvodně zatěžující. Domníváme se proto, že je

žádoucí, aby došlo již tímto legislativním návrhem k úpravě souvisejících předpisů tak, aby IMS využívající osoby využily stanovené přechodné období k přípravě na využívání kontejnerů.

Tato připomínka je zásadní.

3. K § 2

Předpis obsahuje některé velice obecné a pro většinu předpisu nezbytné definice, které jsou definovány roztroušeně až v některé části zanořeného textu předpisu, a to pouze formou legislativních zkratk. Přitom jde o definice, které by měly být z důvodu přehlednosti a srozumitelnosti textu definovány v k tomu určené části, tedy § 2 (zvláště když již takovou část předpis právě pro tyto účely obsahuje). Doporučujeme přesunutí uvedených definic do § 2, v opačném případě bude pro adresáta předpisu obtížné vyhledávat kde v textu předpisu se definice a její obsah nachází.

4. K § 6

Je nutné lépe specifikovat pojem "osoba", pokud zní § 6 takto, lze chápat, že kdokoliv se z jakéhokoliv důvodu rozhodne udělat informační model, se musí řídit tímto zákonem. Mělo by se tedy vztahovat na podlimitní veřejné zakázky, nebo na nižší územně samosprávné celky apod, ale ne na jakoukoliv osobu.

Odůvodnění:

Osoby jsou fyzické a právnické.

Tato připomínka je zásadní.

5. K § 7 odst. 3, § 9 odst. 1 a § 10 odst. 5

V příslušných odstavcích jednotlivých paragrafů je několikrát zmiňován odkaz na **prováděcí právní předpis**. Pokud je nám známo, existuje ale pouze v tezech dostupných na webové stránce: <https://www.odok.cz/portal/services/download/attachment/ALBSD54DKUKR/>. Teze opět pouze konstatují plánovaný záměr ministerstva vydat jednu vyhlášku, která obsáhne všechny čtyři oblasti vymezené pro úpravu podzákoným předpisem v tomto zákoně (jedná se o podrobnosti obsahu informačního modelu stavby a pravidla pro jeho tvorbu, sdílení a užívání a jednotné standardy a postupy pro správu informací o stavbě, obsah, rozsah a strukturu informačního kontejneru pro jednotlivé účely, požadavky na obsah a tvorbu datového standardu stavby, technické a provozní požadavky na společné datové prostředí). Účinnost vyhlášky je plánována spolu s návrhem zákona, tzn. k 1. červenci 2025. Aby se neopakovala poněkud stresující situace s vydáváním a účinností prováděcích vyhlášek k novému stavebnímu zákonu, kdy se prováděcí vyhlášky připravují „na poslední chvíli“, je nezbytné znění prováděcích vyhlášek zpřístupnit odborné veřejnosti alespoň půl roku před nabytím účinnosti.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

6. K § 3 odst. 2

Žádáme doplnění nového odstavce 2 do § 3:

„(2) Povinnou osobou podle odstavce 1 písmene g) není osoba zadávající sektorové veřejné zakázky podle zvláštního právního předpisu¹⁾.“

**j) zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.*

Odůvodnění:

Z vícero níže uvedených důvodů by mělo být některým osobám uvedeným v písm. g) umožněn mírnější režim. Pokud je pro definici povinné osoby podle písm. g) použito pravidlo z definic zákona o zadávání veřejných zakázek (definice veřejného zadavatele), pak by mělo být rozlišováno i postavení zadavatele zadávajícího sektorové zakázky, kterému jsou z přísného režimu zákona o zadávání veřejných zakázek poskytovány určité úlevy, z důvodu menší administrativní a časové náročnosti a v konečném důsledku i k úspoře finančních prostředků těchto osob. Návrh nijak nemění výčet povinných osob uvedených v písm. a) – f), týká se pouze úzké podkategorie osob uvedených v písm. g). V majetkové (vlastnické) struktuře těchto osob se často účastní nejen veřejné, ale i soukromé subjekty. V případech zavádění regulace odůvodňované právě přítomností veřejného prvku je třeba vždy přistupovat obecně restriktivně, zejména pokud se nejedná o výlučné veřejné vlastnictví. Další významnou odlišností těchto subjektů je také to, že často nenakládají s veřejnými prostředky a povinné regulace by se jich proto již z tohoto pohledu týkat neměly. Jde také o osoby, které v části své činnosti vykonávají podnikatelskou činnost, kterou zásahy státu znevýhodňují oproti jiným, čistě soukromoprávním osobám.

Ne všechny stavby zřizované a provozované těmito osobami jsou současně stavbami, na které je vhodné aplikovat BIM, např. stavebně-technicky jednoduché stavby typu určitých vedení inženýrských sítí. V případě osob zadávajících sektorové veřejné zakázky tak zcela postačí, aby bylo použití BIM dobrovolné. Tyto osoby si samy vyhodnotí, zda pro ně bude BIM v konkrétním případě výhodné a efektivní. Vzhledem k tomu, že povinnost BIM není ukládána ani obcím, tzn. veřejnému zadavateli podle zákona o zadávání veřejných zakázek, nedává z koncepčního pohledu smysl takovou povinnost ukládat všem osobám podle písm. g).

Tato připomínka je zásadní.

7. K § 4 odst. 2 - Povinné pořizování a udržování informačního modelu stavby

Upozorňujeme na nejasnou definici povinnosti povinné osoby udržovat informační model stavby tak, aby odpovídal skutečnému stavu v závislosti na potřebách nakládání se stavbou.

Odůvodnění:

Jedná se o neurčité ustanovení. A nelze dovodit, co je obsahem „*potřeb nakládání se stavbou*“, či je stanovení těchto „*potřeb*“ plně v odpovědnosti stavebníka.

Tato připomínka je zásadní.

8. K § 5 písm. b) - Výjimky z povinného pořizování a udržování informačního modelu stavby

Doporučujeme upřesnit, že zda by se jednalo o stavby, které povoluje Ministerstvo obrany, Ministerstvo vnitra nebo Ministerstvo spravedlnosti.

9. K § 6

V § 6 je zcela nedostatečně stanoveno, kdy (již po jakém úkonu nepovinné osoby) vzniká nepovinné osobě povinnost se řídit předpisem. Není ani jasně stanoveno, v jakém rozsahu se pak předpis uplatní. Např. pokud nepovinná osoba zpracuje dobrovolně IMS a dobrovolně i kontejner např. podle odst. 8 písm. a), znamená to, že již musí pořizovat i následující kontejnery? Lze očekávat, že nepovinná osoba bude mít sice možná nějaký praktický důvod k tomu, aby IMS a některý kontejner pořídila – pokud by ale takové jednání nepovinné osoby přivedilo nepovinné osobě i povinnosti další, např. povinnost pořizování i ostatních kontejnerů (zejména jde o kontejnery c) a d), pak nepovinnou osobu již tyto extenzivní povinnosti odradí a BIM dobrovolně používat raději vůbec nebude. Související otázkou pak je důvod, proč obecně, a o to více proč nepovinnou osobu, povínotvat k pořizování kontejnerů c) a d), když povinnost předkládat informace, které tyto kontejnery mají obsahovat, orgánu veřejné moci není uložena žádným právním předpisem? Dalším příkladem může být povinnost informační model nadále „nadosmrti“ udržovat aktuální apod. Doporučujeme proto přistoupit k regulaci nepovinných osob identifikací konkrétních ustanovení, která mají být povinná a pro něž existuje relevantní důvod.

Tato připomínka je zásadní.

10.K § 6

Není jasné, co se v rámci celého předpisu myslí slovy „*ucelená část*“ infomačního modelu stavby.

Všude kde se používá tento termín, je zřejmě vhodné nahradit slovy „*kontejner*“. Jelikož je slovy „*ucelená část*“ zřejmě myšlen pouze „*kontejner*“. Pokud má být částí IMS i něco jiného nežli kontejner, pak by to měl předpis stanovit. Zejména je to důležité pro potřeby § 6, kde se na „*část IMS*“ přímo váže povinnost nepovinné osoby postupovat podle tohoto předpisu. Např. opravdu jen proto, že pořídila nepovinná osoba pouze část IMS, tedy např. pořídila jen jeden z povinných obsahů IMS podle § 7 odst. 1 písm. c), musí již nepovinná osoba postupovat (bez výjimky) podle předpisu?

Co je „*ucelenou částí*“ zřejmě vyplývá z textace § 8 odst. 1, který uvádí, že jde jen o kontejnery. Pokud jde jen o kontejnery, nemá smysl v předpise zmatečně používat někde pojem kontejnery, jinde zase „*ucelená část*“.

Co je zřejmě nesprávné použití pojmu „*ucelená část*“ je výskyt v § 7 odst. 1 písm. a), kde se „*ucelená část*“ používá jen ve spojení s digitálním modelem stavby (což mimochodem samozřejmě není kontejner).

Tato připomínka je zásadní.

11.K § 6

Z ustanovení není zřejmé, zda se bude moci nepovinná osoba dopustit přestupku, pokud nebude postupovat podle předpisu (v případě, kdy má být pro ni předpis závazným)? V ustanovení o přestupcích je uvedeno, že přestupku se může dopustit pouze povinná osoba (viz § 12: „*Povinná osoba se dopustí přestupku tím, že ...*“.). O přestupkové odpovědnosti nepovinných osob neuvádí ničeho ani důvodová zpráva. Jde o zásadní otázku, jelikož se týká správního trestání.

Předpokládáme tedy, že záměrem předkladatele je skutečně sankcionovat pouze povinné osoby.

Tato připomínka je zásadní.

12.K § 7 odst. 1

Pokud sama důvodová zpráva uvádí, že některé údaje (části) IMS nebudou v každém okamžiku povinným osobám známe, a proto je IMS nemusí v určitých časových obdobích obsahovat, jak pak bude posuzována odpovědnost za přešůpek podle § 12 odst. 1 písm. b) „*pořídí informační model stavby v rozporu s § 7*“)? Bude posuzováno, zda povinná osoba tyto údaje již měla či neměla a zda již měla či neměla je promítnout do IMS?

Tato připomínka je zásadní.

13.K § 7 odst. 1 písm. c)

V písmenech § 7/1 je používán termín „*stavba*“, pouze v písm. c) termín „*záměr*“. Zákon o BIM se vztahuje pouze na stavby. Z tohoto pohledu by měl být termín „*záměr*“ nahrazen za termín „*stavba*“.

Zřejmě zde také není důvodem snaha citovat oficiální název povolovacího dokumentu, tj. „*rozhodnutí o povolení záměru*“, ale obecné podmínky procesu povolení. Proto, i v souladu s § 157 stavebního zákona, který uvádí, že projektovou dokumentací je i dokumentace pro povolení „*stavby*“, je vhodnější použít termín „*stavba*“.

Zároveň je v odst. 1 písm. c) nejasná definice, zda se jedná o „*informace o podmínkách povolení záměru*“ vycházející z rozhodnutí povolení záměru, či o informace z veřejnoprávního projednání, které budou sloužit pro vydání Povolení záměru. Je třeba zpřesnit požadavky na provázanost pořizování informačního modelu stavby s veřejnoprávním projednáním.

Tato připomínka je zásadní.

14.K § 7 odst. 1 písm. f)

Podle § 157 stavebního zákona „*dokumentace stavby*“ neexistuje. Tento pojem tak není v souladu se stavebním zákonem a měl by být nahrazen jiným, stavebním zákonem známým, pojmem pro označení dokumentací, např. pro mnoho dokumentací shrnujícím pojmem „*projektová dokumentace*“.

Tato připomínka je zásadní.

15.K § 7 odst. 1

Nesouhlasíme s navrženým rozsahem informací, které mají být součástí informačního modelu stavby, požadujeme jejich redukci v souladu s odůvodněním a vysvětlení toho, proč nejsou systémy provázány s již zákony vymezenými portály (např. Portál stavebníka).

Odůvodnění:

Domníváme se, že není nezbytné, aby byly obsahem informačního modelu stavby například informace o investičních nákladech stavby, ty jsou již vyžadovány například vyhláškou o dokumentaci staveb, kterou se provádí stavební zákon. Ostatně nadále setrváváme v názoru, že tyto informace nejsou v případě soukromých subjektů informací nezbytnou, naopak jsou to informace citlivé, mají povahu obchodního tajemství. Podobně má být součástí informačního modelu stavby informace o povolení záměru, není však zřejmé, proč se tento obsah neřeší prostřednictvím odkazu na Portál stavebníka. Domníváme se rovněž, že „vybrané informace“ týkající se smluvních ujednání o stavbě jsou natolik nekonkrétním vymezením, že si lze jen stěží představit, do jaké míry užívání stavby mají být aplikovány. Bude neuvedení smlouvy mezi vlastníkem stavby a úklidovou společností přestupkem podle § 4 odst. 2?

Tato připomínka je zásadní.

16.K § 7 odst. 3

Pokud obsah IMS uvedený v § 7 odst. 1 v písm. a) - h) je minimální a povinný (jelikož to zřejmě vyplývá ze slova uvozující věty „zejména“), pak by prováděcí právní předpis neměl pomocí tohoto zmocnění tento povinný obsah již rozšiřovat nad výše uvedený výčet. Chápeme tedy zmocnění tak, že povinný obsah již nebude v prováděcím předpise dále rozšiřován o další položky, jen bude případně detailněji popsán rozsah pevně daných obsahů uvedených v písm. a) – h), případně bude stanoven obsah další, ale tento bude vždy jen nepovinný (jdoucí nad povinný minimální rozsah). Tato otázka souvisí s odpovědností za přestupek, kdy podle § 12 odst. 1 písm. b) by se neměla povinná osoba dopustit přestupku proto, že nebude v IMS obsahovat takovou položku obsahu, která je uvedena pouze v prováděcím předpise a nikoli v § 7 odst. 1.

Tato připomínka je zásadní.

17.K § 7 odst. 3

Požadujeme v zákonném vymezení uvést, komu/kým a za jakým podmínek bude zpřístupněn/sdílen/užíván obsah informačního modelu stavby. Považujeme za nezbytné, aby možnost dispozice s daty informačního modelu stavby byla vymezena přímo v zákoně a v principu směřovala pouze k plnění zákonných povinností přístupujícího subjektu.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že s těmito daty bude v rámci informačního modelu stavby nakládáno i s informacemi, které mají povahu citlivou například z hlediska obrany státu, vnitřního pořádku a bezpečnosti nebo i z hlediska obchodního tajemství, je třeba přístup k neveřejným informacím regulovat. Za nedostatečný považujeme regulaci prostřednictvím podzákoného předpisu. Ostatně návrh zákona upravuje vztah k přístupu k neveřejné části obsahu informačního modelu vystavěného prostředí v § 17.

Tato připomínka je zásadní.

18.K § 8 odst. 2 písm. a)

Je třeba upřesnit nejasnou definici odst. 2 písm. a), neboť není zřejmé, zda bez vyhotoveného informačního kontejneru nelze žádat u nové stavby o povolení záměru a kolaudaci.

Odůvodnění:

Jedná se o neurčité ustanovení, a není jasná vazba na povolovací procesy.

19.K 8 odst. 3

Je třeba upřesnit.

Ustanovení uvádí, že se „...se pořizuje pro účely doložení skutečného stavu stavby informační kontejner pro tu část stavby...“. Z tohoto však není zřejmé, o jaký kontejner (podle jakého písmene) má jít. Měl by být tedy doplněn přímo odkaz na konkrétní druh kontejneru.

Z formulace není jasné, jak dokládat skutečný stav stavby v případě, kdy se bude teprve žádat o povolení změny záměru. Skutečný stav je vyhotoven až po realizaci stavby a pokud se jedná o změnu stavby (záměru), která vyžaduje povolení, je nutno zpracovat PD k této změně dle příslušného ustanovení stavebního zákona a prováděcích vyhlášek, nikoliv dokumentaci skutečného stavu.

Tato připomínka je zásadní.

20.K 8 odst. 3

Povinnost zpracování kontejneru pro „tu část stavby, která se změnou přímo souvisí“ je nejasná a jelikož porušení této povinnosti představuje skutkovou podstatu přestupku, je důležité toto pravidlo změnit nebo upřesnit. Např. v případě výměny transformátoru (nadlimitní hodnoty), který je součástí složitějšího celku elektrické stanice (nelze stanovit s jakou její částí přímo souvisí) má taková výměna přivodit povinnost pořízení kontejneru pro celou stavbu elektrické stanice? Jednoduchým řešením by bylo, aby povinnost pořizování kontejneru byla v takovém případě stanovena pouze pro onu konkrétní změnu (tedy jen změnu stavby, kterou považuje stavební zákon v § 6 odst. 1 za samostatnou stavbu, jelikož se jedná o změnu dokončené stavby).

Tato připomínka je zásadní.

21.K 8 odst. 3

Ustanovení povazuje k pořízení kontejneru. Kontejner je však pouze „ucelenou částí“ IMS. Pokud je zpracován kontejner, znamená to zřejmě, že musí vždy existovat i IMS. Tedy pro původní (starou) část stavby je povinná osoba povinná pořídit nejen kontejner, ale i IMS?

Tato připomínka je zásadní.

22.K § 10 odst. 1

Obdobně jako u informačního modelu staveb požadujeme již v návrhu zákona stanovit, které osoby a za jakým účelem mají mít přístup do společného datového prostředí.

Odůvodnění:

Domníváme se, že musí být přístup řešen obdobně i do společného datové prostředí, přičemž musí být upraven zákonnou normou, nikoliv podzákoným právním předpisem. Vzhledem k tomu, že má společné datové prostředí sloužit rovněž ke sdílení informací, je třeba upravit problematiku přístupu a rozsahu sdílených informací i v této části zákona.

Tato připomínka je zásadní.

23.K § 10 odst. 1

Požadujeme vypustit slova „a šíření“.

Odůvodnění:

Nedomníváme se, že společné datové prostředí by mělo nějakým aktivním způsobem šířit jeho obsah, není to cílem úpravy ani to nepovažujeme za účelné.

Tato připomínka je zásadní.

24.K § 10 odst. 2

*„Společné datové prostředí ~~musí zajišťovat~~ **zajišťuje** požadavky na správu informací, na tvorbu transakčních protokolů a dalších systematicky uspořádaných záznamů chráněných proti zpětným změnám.“*

Odůvodnění:

Použití slova „*musí*“ je nelegislativní a matoucí. Proč je pak použito pouze v odst. 2 a nikoli v jiných odstavcích, např. odst. 3? Postačí proto pouze uvést, co společné datové prostředí poskytuje. V opačném případě by, pro zachování stejného přístupu, mělo být slovo „*musí*“ použito v rámci celého předpisu, např. § 9 odst. 2 by zněl „*Digitální model stavby se musí pořizovat elektronicky...*“, což není v souladu s legislativními pravidly.

25.K § 10 odst. (4)

Podle důvodové zprávy k návrhu zákona str. 27 k § 10 Službu poskytování společného datového prostředí může pro povinnou osobu zajišťovat třetí osoba.

Odůvodnění:

Tato okolnost se nám jeví natolik podstatná, že by měla být obsahem zákona resp. § 10, nikoli důvodové zprávy.

Tato připomínka je zásadní.

26.K § 16

Požadujeme v problematice vedení údajů o objektech důležitých pro obranu a bezpečnost státu řešit rovněž problematiku staveb kritické infrastruktury.

Odůvodnění:

Je třeba předejít situaci, kdy by údaje (včetně informace o poloze), které nyní nejsou například přístupné veřejnosti ve smyslu požadavků vyhlášky o digitálních technických mapách, byly čitelné například z údajů o objektech vystavěného prostředí.

27.K § 17 odst. 1

Prováděcí právní předpis ještě není k dispozici, nicméně mezi neveřejné údaje by bylo vhodné zařadit všechny citlivé údaje o záměru týkající se umístění stavby na pozemcích apod.

28.K § 18 odst. 1 písm. c)

Upozorníme na vadný odkaz na odst. 2. Správně je odkaz na odst. 1.

29.K § 19

Celý předpis vždy důsledně odděluje úpravu a povinnosti týkající se IMS a úpravu a povinnosti týkající se kontejneru (např. přestupek „nepořídí IMS“ a pak samostatný přestupek „nepořídí kontejner“). Pokud přechodná ustanovení výslovně stanoví, kdy se nemusí pořizovat kontejner, pak to v této logice zřejmě nic nemění na tom, že se ale musí pořizovat IMS (jelikož na něj se výjimka přechodného ustanovení nevztahuje). To zřejmě nebylo záměrem navrhovatele. Tedy pravidla by měla být rozšířena zejména právě i na povinnosti týkající se IMS.

Tato připomínka je zásadní.

30.K § 19

Odst. 1 se týká stavby nabyté výstavbou, odst. 2 na stavby nabyté jinak než výstavbou. V přechodných ustanovení však není výslovně stanoveno (není zřejmé), zda je či není nutné pořizovat IMS, a tedy i příslušné kontejnery (jelikož se jedná o ucelenou část IMS), pokud jde o stavby existující. Z odst. 3 je sice uvedeno pravidlo pro případ změny již existující stavby. To ale neznamená, že se předpis nemá vztahovat i na stavby existující, které nejsou dotčeny změnou. Tato varianta by měla být rovněž předpisem vyřešena výslovně a jednoznačně tak, že pro existující stavby se IMS a kontejnery nepořizují. V § 4 odst. 1 se v případě stanovení okruhu staveb uvádí, že jde o stavby „... pokud její předpokládaná hodnota nebo pořizovací cena přesahuje ...“. Z těchto slov však není vyloučeno, že může jít i o stavby existující, jelikož u každé existující stavby lze stanovit její „předpokládanou hodnotu“ a tedy by bylo možné dojít k závěru, že IMS a kontejnery je nutné zpracovat po nabytí účinnosti předpisu i pro tyto stavby, zvláště když přechodné ustanovení stanoví výjimku (přechodné pravidlo) pouze pro stavby nabyté jinak než výstavbou.

Tato připomínka je zásadní.

31.K § 19 odst. 3

V § 8 odst. 3 je uložena povinnost pořídit kontejner i pro existující stavby (v případě jejich změn nadlimitní hodnoty). V první větě § 19 odst. 3 se stanoví, že takový kontejner se bude povinně pořizovat až za 5 let po účinnosti předpisu. Druhá věta § 19 odst. 3 je však již matoucí a nejasná v tom, co má sama o sobě vlastně normativně stanovit. Druhá věta totiž působí jen tak, že výkladovým (metodickým) způsobem sděluje, že v případě, kdy je nutné pořídit kontejner pro existující stavbu, nelze bez tohoto kontejneru

zpracovat kontejner podle § 8 odst. 2 písm. a) nebo b), tedy kontejner obsahující změnu této existující stavby? Pak by se ale nejednalo o pravidlo (povinnost) přechodné, ale o pravidlo, které by mělo platit kdykoli po dobu účinnosti předpisu. Tedy o pravidlo, které by ale mělo být součástí § 8 odst. 3.

Druhá věta v tomto přechodném ustanovení dále zřejmě ani nedává smysl, když poté, co první věta stanoví, že se kontejner pro existující stavbu nepožizuje, druhá věta stanovuje, že tento kontejner je ale potřebný pro pořízení kontejneru pro změnu existující stavby?

Tato připomínka je zásadní.

32.K § 22 – Účinnost

Je třeba upřesnit. Není zřejmé, o jaké ustanovení se jedná, Hlava III není dělena na části. Pravděpodobně se jedná o ustanovení týkající se „*modelu vystavěného prostředí*“, kde v této části nabude zákon účinnosti až od 1. 7. 2030.

Odůvodnění:

Jedná se o velmi neurčité ustanovení ohledně účinnosti jednotlivých částí zákona.

Tato připomínka je zásadní.