



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy ČR k návrhu Zákona odpadech (ZoO)
Č. J.	43/2019
DATUM ZPRACOVÁNÍ	07. 05. 2019
KONTAKTNÍ OSOBA	Ing. Filip Rejthar
TELEFON	225 279 603
E-MAIL	frejthar@spcr.cz

Níže uvedené připomínky a návrhy vychází celkově z dlouhodobých pozic, prosazovaných principů SP ČR a z jednání v rámci členské základny. V podmínkách ČR a v rámci podpory tzv. oběhového hospodářství je považujeme z pohledu podnikatelského sektoru za zásadní. Krom připomínek uvedených níže upozorňujeme obecně na nutnost vyvarování se tzv. Gold-platingu, který by mohl přinést riziko negativních dopadů na podnikatelské prostředí.

Vzhledem ke složitosti návrhů, krátkému času k vyjádření u tak náročného a obecně problémového návrhu **si vyhrazujeme právo některá témata, připomínky případně ještě otevřít a dodatečně uplatnit.** Složitost předložených návrhů nespočívá pouze v různorodosti zájmů u vybraných témat, jako je například skládkování, ale také ve složitosti a podobě návrhů jako takových. Žádáme proto, aby následující průběh meziresortního připomínkového řízení byl dostatečným časem pro diskusi. Je třeba, aby vypořádání a související jednání probíhala systematicky, bez časového tlaku a s prostorem pro vysvětlení a kvalitní finalizaci úprav.

Navržená odpadová legislativa je pro jeho uživatele poměrně nepřehledná, je zbytečně obsáhlejší a nepoměrně komplikovanější než současná úprava.

Obecné ZÁSADNÍ připomínky k předloženým návrhům legislativy

1. Připomínka k obsáhlosti a nepřehlednosti návrhu ZOO

SP ČR nerezignuje na prvotní zásadní doporučení pro MŽP provést výrazné zestručnění a zpřehlednění návrhu ZOO.

Odůvodnění:

Návrh zákona s přílohami má 139 stran. Zákon definuje právní prostředí v OH v ČR na dalších cca 15 let, a proto není možné akceptovat, že bude nesrozumitelný již ve fázi jeho schvalování. Jeho uživatelem bude z velké části právě sféra průmyslu a podnikání, zastoupená i naším Svazem. V agendě OH kvůli značné komplikovanosti a nesrozumitelnosti hrozí negativní dopad na možnost naplnění cílů balíčku oběhového hospodářství. Tedy na to, aby se odpady daly v rámci jasných

a jednoduchých pravidel co nejlépe využívat jako zdroje surovin pro další výrobu. Svaz dlouhodobě požaduje, aby nové návrhy zákonů splňovaly i požadavek srozumitelnosti jeho uživatelům.

Návrh řešení:

Je tedy potřeba předložit jednoduché srozumitelné zákony definující základní pravidla nastavení, a to ve striktní podobě, nicméně „život“ v těchto pravidlech by měl být umožněn bez zbytečných komplikací a mělo by být umožněno se plně soustředit na ochranu životního prostředí a dosahování cílů.

Základním cílem by mělo být zpřehlednění, zjednodušení a výrazné zkrácení zákonů, včetně nastavení pro-tržních mechanismů.

Doporučujeme zkrátit předlohu o min. 30%.

Tato připomínka je zásadní.

2. Připomínka k absenci vyhlášek a prováděcích předpisů

SP ČR vzhledem k nepředložení většiny vyhlášek a prováděcích předpisů k návrhu ZOO nemůže relevantně posoudit veškeré dotčené paragrafy a nemůže tedy odsouhlasit/navrhovat změny těchto paragrafů.

Odůvodnění:

Je to velký deficit, který komplikuje MPŘ a další procesy projednávání ZOO. SP ČR na nutnost předložení vyhlášek upozorňoval již před několika měsíci. K návrhu nebyly předloženy ani teze ani vybrané vyhlášky.

Absenci prováděcích předpisů nebo alespoň jejich tezí lze vnímat jako zásadní negativum. Paragrafové znění obsahuje velké množství odkazů na prováděcí právní předpisy, které upřesní zákonné požadavky. Přílohou materiálu však není žádné znění vyhlášky, není přiložena žádná z vyhlášek, ani její teze tak, jak vyžaduje čl. 10 odst. 5 Legislativních pravidel vlády. Znalost podrobných podmínek aplikace zákonného ustanovení je v mnoha případech stěžejní pro pochopení fungování systému odpadového hospodářství a dosažení stanovených cílů. Požadujeme doplnit tyto vyhlášky (minimálně v zásadních aspektech, které identifikujeme v konkrétních připomínkách).

Návrh řešení: Doplnit vyhlášky co nejdříve a zopakovat v určité formě připomínkové řízení tak, aby připomínková místa znala dostatečně navrhované řešení a aby bylo možné se k materii dostatečně konkrétně vyjádřit.

Tato připomínka je zásadní.

3. Požadavek na jednoznačné definování požadavků

Popis problému a odůvodnění:

Zákon a prováděcí předpis by měl taxativně definovat požadavky pro získání souhlasů k regulované činnosti subjektů.

Požadavek – Návrh úpravy:

Udělení souhlasu v návrhových správních řízeních nesmí správní úřad vázat na jiné než taxativně vymezené zákonné požadavky tak, aby se předešlo rozdílným požadavkům správních orgánů v různých správních obvodech, nebo rozdílným požadavkům vůči různým žadatelům. Obdobně je nutné zajistit právní jistotu objektivního očekávání žadatele, který při prokazatelném naplnění či nenaplnění požadavků může očekávat předem predikovatelný výstup.

4. Druhotné suroviny

Samotnou kapitolou, která by si ještě v návrhu zákona zasloužila pozornost, je problematika **druhotných surovin**. Je zřejmá a ze strany EU dlouhodobě podporovaná vize, že v souladu s cíli oběhového hospodářství je třeba posílit využívání druhotných surovin napříč všemi sektory, zákon o odpadech by nejen neměl těmto cílům klást překážky, ale naopak by měl tyto postupy podporovat, což v materiálu postrádáme. **Návrh zákona definuje pojem druhotná surovina (DS)**, ale zákon s ní dále nepracuje.

Navrhovaná úprava dostatečně nevyužívá všech možností k předcházení vzniku odpadů ani k podpoře pozitivního přístupu k druhotným surovinám, jako materiálovým zdrojům k realizaci principů oběhového hospodářství.

Návrh pouze obecně definuje DS, ale není jasné, jak se s tímto pojmem bude dále nakládat. Resp. s tímto pojmem celý navazující text zákona vůbec nijak dále nenakládá. I tento pojem však může být důležitý z hlediska možnosti naplnění cílů balíčku oběhového hospodářství. Pokud chceme zajistit vyšší využívání surovin z odpadů, je nutné zjednodušit administrativní omezení, která se k pojmu odpad váží.

Požadavek:

Vytvořit podmínky pro vyšší zájem o druhotné suroviny snížením požadavků na nakládání s nimi úměrně jejich nebezpečnosti pro životní prostředí a obchodovatelnosti.

Lépe definovat druhotnou surovinu a pro nakládání s druhotnou surovinou stanovit neodpadový režim povinností.

Nařízením vlády definovat druhy odpadů a podmínky, za kterých bude umožněno nakládat s druhotnými surovinami v neodpadovém režimu.

Tato připomínka je zásadní

5. Zvýraznění vazby na nejlepší dostupné techniky BAT a Směrnici IED – vybraná zařízení s platným integrovaným povolením již nemusí znovu podávat žádost o souhlas se zpracováním odpadů, protože toto je již v integrovaném povolení obsaženo.

Tato připomínka je zásadní.

6. SP ČR požaduje zjednodušit legislativu výroby paliv z odpadů a umožnit novým technologiím přeměňujícím odpad na paliva či na vstupní surovinu fungovat na trhu v rámci jednoduché úpravy legislativy. **SP navrhuje co nejrychleji zpracovat** vyhlášky k palivům z odpadů. Vyhláška by měla obsahovat parametry z evropských technických norem. Vyhláška by měla být co nejjednodušší, aby podpořila cestu energetického využití normě odpovídajících paliv z odpadů.

Tato připomínka je zásadní.

7. Problematika kalů

Tuto problematiku je třeba celkově systémově upravit.

Například. (**§ 34, odst. (7)**) kaly by měly být na seznamu povolených vstupů (R1a, R1b, R3h, R5d, R5e, R5f a R10a) – věnovat pozornost připravované vyhlášce (konkrétní podmínky pro vstupy do zařízení dle finálního využití). Ale takových problematik je více.

Navržené řešení v oblasti kalů je nedostatečné. Svaz navrhuje připravit systémové řešení (i v návaznosti na uskutečněné jednání na MŽP).

Tato připomínka je zásadní.

8. SP ČR vnímá absenci pozitivních ekonomických nástrojů k podpoře recyklace, a proto žádáme zvážení následujících nástrojů podpory:

- a) daňové zvýhodnění recyklovaných výrobků a recyklátů,
- b) zelené zakázky,
- c) dotační podpory z OPŽP a OPPIK (v novém programovacím období) s možností podpory i pro velké podniky.

Odůvodnění:

Jednotlivé členské státy jsou k tomu vyzývány jak Evropským parlamentem (např. zde - <http://www.europarl.europa.eu/news/cs/headlines/society/20181212STO21610/plastovy-odpad-a-jeho-recyklace-v-eu-infografika>), tak Evropskou komisí v doprovodných dokumentech k balíčku oběhového hospodářství.

Návrh řešení:

Doporučujeme definovat a doplnit konkrétní nástroje jako součást balíku cesty k oběhovému hospodářství a řešení odklonu od skládkování. SPČR je připraven spolupracovat při nastavování těchto nástrojů.

Tato připomínka je zásadní.

Další konkrétní připomínky

1. Připomínka k § 2 odst. (1)

Požadujeme doplnit nové písmeno, které zní:

„i) na materiály, které jsou využívány zcela podle principů oběhové ekonomiky, jsou považované za druhotné suroviny (nahrazují využívání neobnovitelných primárních přírodních zdrojů) uvedené v Politice druhotných surovin České republiky, jejichž nakládání upravuje jiný právní předpis.“

Odůvodnění:

Nový zákon o odpadech by se měl zcela vymezit vůči druhotným surovinám tak, aby podpořil snahy vyjádřené rovněž opakovaně v pozicích Evropské komise a jejich materiálech a zlepšil využívání druhotných surovin. Např. akční plán pro oběhové hospodářství vyhlášený Evropskou Komisí v prosinci 2015 obsahuje jako jeden ze dvou základních cílů, jichž je třeba dosáhnout, následující:

„umožnit recyklaci a zlepšit využívání druhotných surovin odstraněním zbytečných překážek a usnadnit přeshraniční pohyb druhotných surovin s cílem zajistit, aby s nimi mohlo být v celé EU snadno obchodováno“.

Navrhovaná úprava je absolutně v souladu s hierarchií odpadového hospodářství, kde je nejvýše předcházení vzniku odpadů. Navrhovaná úprava je v souladu se Sdělením komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru o provádění balíčku opatření týkajících se oběhového hospodářství: možnosti, jak řešit otázky na pomezí právních předpisů týkajících se chemických látek, výrobků a odpadů (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:52018DC0032&from=EN>) a rovněž se Zprávou komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru o provádění akčního plánu pro oběhové hospodářství (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:52019DC0190&from=EN>).

Vzhledem k tomu, že Politika druhotných surovin ČR je koncepčním dokumentem, který spadá pod MPO, lze se domnívat, že způsob nakládání by měl být prováděcím předpisem vydaným MPO.

Tato připomínka je zásadní

2. §3: Hierarchie odpadového hospodářství - navrhuje přeformulovat odstavec (2) takto:

~~(2) Odpadové hospodářství je založeno na hierarchii odpadového hospodářství, podle níž je prioritou předcházení vzniku odpadu, a nelze-li vzniku odpadu předejít, pak v následujícím pořadí jeho příprava k opětovnému použití, recyklace nebo jiné využití, včetně energetického využití, a není-li možné ani to, jeho odstranění.~~

(2) Pořadí priorit pro nakládání s odpady stanovuje tato hierarchie způsobů nakládání s odpady:

- a) předcházení vzniku,
- b) příprava k opětovnému použití,
- c) recyklace,
- d) jiné využití, materiálové a energetické využití
- e) odstranění.

Odůvodnění:

Široký záběr zákona vyúsťuje v nepřehlednost a v případnou obtížnou pochopitelnost zákona občany ČR. Ztrácí se v členění zákona hierarchie odpadového hospodářství §3 (2), která dále není uplatňována v průběhu celého návrhu zákona a jeho příloh. **Vhodné je využít jasnou podobu hierarchie ze směrnice (Článek 4). Zákon by měl přehledně hierarchii definovat a podporovat.**

Tato připomínka je zásadní.

3. Připomínka k § 4, odst. (1), odst. (3)

Z formulace není zřejmá definice pojmu „osoba“. Stejný pojem je použit například v § 7, odst. 2 (vedlejší produkty). Požadujeme jasně formulovat.

Tato připomínka je zásadní.

4. Připomínka k § 4, odst. (4)

SP ČR navrhuje jasnou definici s využitím textu Směrnice.

Z §4, odst. (4) vypustit text od „Toto řízení nelze zahájit...“ do konce odstavce, tedy:

(4) V pochybnostech, zda je movitá věc odpadem, rozhoduje krajský úřad na žádost vlastníka této movité věci nebo z moci úřední. ~~Toto řízení nelze zahájit, pokud bylo zahájeno řízení o uložení pokuty nebo opatření k nápravě na základě zjištění, že osoba nenakládá s touto movitou věcí v souladu s tímto zákonem, zákonem o výrobcích s ukončenou životností nebo přímo použitelným předpisem Evropské unie o přepravě odpadů⁴⁶).~~

Návrh:

(4) V pochybnostech, zda je movitá věc odpadem, rozhoduje krajský úřad na žádost vlastníka této movité věci nebo z moci úřední.

Odůvodnění:

Provozovatel nebo původce odpadu by neměl být sankcionován, pokud dojde kontrolující orgán k odlišnému výkladu povinnosti (např. zařazení odpad/ne-odpad) než orgán povolující a než provozovatel či původce. ČIŽP je většinou účastníkem povolovacích řízení a nemělo by tedy docházet k situacím, že „20 let je všechno v pořádku a najednou se na záležitost změní právní náhled a následně je to na pokutu či zastavení činnosti“. **Provozovatel či původce by měl mít „nárok“ na určitou právní jistotu.**

Výše uvedeným požadavkem samozřejmě není dotčena přezkoumatelnost určitého požadavku zákona.

Krajský úřad (KÚ) plní úkoly v samostatné působnosti uložené mu zákonem, zastupitelstvem kraje a radou kraje. Dále vykonává zákonem stanovenou státní správu (tzv. přenesená působnost), což je např. posuzování vlivu na životní prostředí nebo státní správa na úseku odpadů. K tomuto účelu je personálně i odborně vybaven. Představuje tedy nezávislý oponentní subjekt se znalostí podmínek provozních celků ve svých krajích. Nově doplněná druhá věta navržená v rámci novely zákona kompetence KÚ silně omezuje a fakticky je předává ČIŽP. Z řady současných i historických

zkušeností podnikatelských subjektů tento přesun považujeme za nevhodný. Již v současnosti se ČIŽP uchyluje především k interpretaci: „ jakýkoliv přestupek je povinnost sankcionovat“ i pokud je přestupek formální. Podle našeho názoru je vždy nutné posuzovat složitost technologií a reálné dopady přestupků na životní prostředí. A k tomuto je nejzpůsobilější KÚ. Formální přestupky lze odstranit bez sankcí. Z těchto důvodů považujeme nově doplněnou větu za nevhodnou.

Např. slovenský zákon zachovává plně tato práva KÚ a Inspekce rozhoduje pouze: „v sporných případech, či je daný tovar v případě prepravy cez štátnu hranicu odpadom“.

Tato připomínka je zásadní.

5. Připomínka k § 7 a k § 8

SP ČR požaduje uplatnit statut vedlejších produktů a neodpadů v praxi a to zejména u druhotných surovin. Vzhledem k absenci návrhů vyhlášky pro odpad/neodpad SP ČR přijal doporučení zpracovatelského průmyslu zpracovat ve spolupráci s dotčenými profesnímu svazy příslušnou vyhlášku pro odpadový papír a zvážení pro další materiály jako je šrot, vybrané druhy plastů, skla a dalších výrobků z odpadů, a to co nejdříve

S tím souvisí i otázka definování pojmu druhotná surovina. Návrh pouze obecně definuje druhotnou surovinu, ale není jasné, jak se s tímto pojmem bude dále nakládat. I tento pojem a jeho užívání v zákoně je velmi důležitý z hlediska naplnění cílů balíčku oběhového hospodářství. Dále v detailu:

V § 7 jsou stanoveny podmínky, za kterých se nejedná o odpad, ale o vedlejší produkt. Úprava vychází z evropských předpisů, přesto však nedává možnost si představit, kterých materiálů se bude týkat, protože kritéria pro plnění podmínek budou stanovena v prováděcím předpisu, který nebyl přiložen. Považujeme za nezbytné znát prováděcí předpis k úpravě, která spoluurčuje, na které druhy a jaké množství odpadů bude zákon aplikován. **Požadujeme tedy doplnění prováděcího právního předpisu nebo alespoň jeho tezí.**

Odůvodnění:

V § 7 jsou stanoveny podmínky, za kterých se nejedná o odpad, ale o vedlejší produkt. Návrh předpokládá, že prováděcím právním předpisem budou stanovena kritéria pro posouzení podmínek, za kterých je možné materiál považovat za vedlejší produkt. Znalost těchto kritérií je stěžejní pro zhodnocení dopadu legislativy zejména v případech, kdy již byly v souladu se stávajícími předpisy (NV č. 163/2002 Sb.) a souvisejícími technickými návody vynaloženy náklady na jejich certifikaci. V takovém případě budou zmařeny také řádově stamilionové (v kontextu celé ČR a VEP) náklady vynaložené na registraci VEP podle nařízení REACH, jejichž účelem bylo zjistit vliv na životní prostředí a lidské zdraví. Čili minimálně pro VEP by se kritéria měla v co největší míře sjednotit s požadavky podle nařízení REACH.

Tato připomínka je zásadní

6. Připomínka k § 7, odst. (3)

Požadujeme upravit odstavce 3 následovně:

(3) Ministerstvo **ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu** stanoví pro jednotlivé materiály vyhláškou kritéria pro posouzení splnění podmínek podle odstavce 1 písm. a) až d) a způsob prokazování splnění těchto kritérií zejména v podobě požadavků na vzorkování, zkoušení a na průvodní dokumentaci.

Odůvodnění:

Požadujeme doplnit povinnou spolupráci MŽP s MPO, tak aby byly relevantně definovány vedlejší produkty, které jsou využívány zcela podle principů oběhové ekonomiky, jsou považované za druhotné suroviny (nahrazují využívání neobnovitelných primárních přírodních zdrojů) a jsou uvedené v platné Politice druhotných surovin České republiky.

Tato připomínka je zásadní

7. U § 8 podobně jako u § 7 **postrádáme parametry právního prováděcího předpisu**, ze kterých bude zřejmé, za jakých podmínek bude docházet k přechodu odpad/neodpad. Například pro skupiny odpadů, které lze využít jako paliva, jsou předmětné parametry zásadní. Předpokládáme, že tyto přechody budou umožněny pouze pro průmyslové odpady predikovatelných a homogenních vlastností. Žádáme o potvrzení předpokladu a jeho parametrické zakotvení v návrhu prováděcím předpise v rámci MPŘ.

8. Připomínka k § 8, odst. (1)

Požadujeme odstranit škrtnutý text:

Odpad, který byl předmětem recyklace nebo jiného způsobu využití a současně je vymezený přímo použitelným předpisem Evropské unie[1]) nebo prováděcím právním předpisem, přestane být odpadem v okamžiku zahájení přepravy ze zařízení k využití odpadu, pokud

Odůvodnění:

Důvodem je skutečnost, že máme dnes v rámci IPPC a provozních řádů povolené to, že výrobek vzniká již v samotném zařízení. Výrobek se stává výrobkem díky splnění několika podmínek a stanovených parametrů, přeprava na to nemá žádný vliv.

Zároveň v této věci uplatňujeme konkrétní připomínku k §8, odst. 2, kde navrhuje vyškrtnout následovně:

~~Odpad, který byl předmětem některého ze způsobů využití a není vymezen přímo použitelným předpisem Evropské unie[18]) nebo prováděcím právním předpisem a současně se nejedná o odpad určený k dalšímu zpracování způsobem, pro který jsou stanoveny zvláštní technické požadavky a kritéria, přestane být odpadem v okamžiku zahájení přepravy ze zařízení k využití odpadu, pokud splní podmínky povolení krajského úřadu podle § 9 odst. 1. Toto povolení je součástí povolení provozu zařízení k využití odpadu podle § 21 odst. 1.~~

Návrh:

Odpad přestává být odpadem v okamžiku splnění podmínek povolení krajského úřadu podle § 9 odst. 2.

Odůvodnění:

Zachování stávajícího znění návrhu bude v praxi značně problematické z následujících důvodů:

Návrh nemá logiku, výrobek se stává výrobkem v okamžiku jeho výroby/výstupní kontroly, nikoliv v okamžiku zahájení jeho přepravy.

V případě odběru výrobku spotřebitelem přímo v zařízení nebude možné věc předat (nebyla zahájena přeprava, spotřebitel není osobou oprávněnou k převzetí odpadu).

V katalogu odpadů chybí druh odpadu, odpovídající odpadu vzniklého výrobou výrobků z odpadu – pod jaký druh odpadu budou zařazovány odpadní výrobky vzniklé společným přepracováním více druhů odpadů, které se pak stanou součástí jednoho výstupu.

Není jasné, jakým způsobem bude evidováno – v případě, že za zpracováním nebude možné zařadit odpadní výrobek pod stejný druh jako na vstupu, bude nutné vykázat jako vznik vlastního odpadu (evidence A00 namísto BN40) – další faktor zkreslující statistiky nakládání s odpadem.

SP ČR tedy rozporuje, že odpad přestal být odpadem až v okamžiku zahájení přepravy ze zařízení k využití, jak navrhuje text zákona, ale odpad by měl opustit odpadový režim **při výstupu ze schválené technologie úpravy odpadu na výrobek.**

Tato připomínka je zásadní.

9. Požadujeme doplnit spolupráci MPO zejména na přípravě prováděcího právního předpisu v oblastech technických požadavků a požadavků na výrobky.

Odůvodnění:

Opět je uvedeno, že prováděcím právním předpis stanoví pouze samo MŽP kritéria a podmínky kdy odpad přestává být odpadem. Přestože je v textu §8 odst. 1 výslovně uvedeno, že „musí splňovat další technické požadavky pro konkrétní účely, pokud byly stanoveny jinými právními předpisy nebo normami použitelnými na výrobky“ není uvedena spolupráce s MPO, ač se to problematiky v gesci MPO úzce dotýká.

Tato připomínka je zásadní.

10.Připomínka k § 8, odst. (6)

Požadujeme upravit návětí odst. 6 následovně:

(6) Ministerstvo ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu stanoví vyhláškou:“

Odůvodnění:

Požadujeme doplnit povinnou spolupráci MŽP s MPO, tak aby byly relevantně definovány materiály, které přestávají být odpadem a které jsou využívány zcela podle principů oběhové ekonomiky, jsou považované za druhotné suroviny (nahrazují využívání neobnovitelných primárních přírodních zdrojů) a jsou uvedené v platné Politice druhotných surovin České republiky.

Tato připomínka je zásadní

Dále požadujeme v zákoně doplnit předpokládaný vztah povolení krajského úřadu k přechodu odpad/neodpad a požadavků, které se na přechod odpad/neopad budou vztahovat vyhláškou podle § 8 zákona.

Odůvodnění:

Z § 9 není úplně zřejmé, jakou roli a jaký význam budou hrát povolení krajského úřadu, aby v daném zařízení mohlo docházet k přechodu odpad/neodpad, zejména co do obsahu povolení, pokud mají být zároveň vymezována vyhláškou ve smyslu § 8. Dále není například zřejmé, jaký bude vztah ustanovení § 9 k požadavkům na podmínky využívání odpadu na povrchu terénu, tedy zda např. povolení krajského úřadu bude alternativou k podmínkám stanoveným pro využívání odpadů na povrchu terénu.

Tato připomínka je zásadní

11.Připomínka k § 8, odst. (6)

Obchodník s odpady – nejsou specifikovány detaily pro obchodníky s odpady.

Zákon se odkazuje na vyhlášky (§8 odst. 6), kde je velmi obsáhlý rozsah věcí, který má specifikovat vyhláška. Tato vyhláška však není přiložena.

Tato připomínka je zásadní

12.Připomínka k § 9, odst. (4)

Požadujeme upravit následovně:

(4) Provozovatel zařízení k využití odpadů připojí k žádosti o vydání povolení podle odstavce 1 vyjádření ~~Ministerstva průmyslu a obchodu a České inspekce životního prostředí (dále jen „inspekce“)~~ a závazné stanovisko krajské hygienické stanice. Závazné stanovisko a vyjádření se nevyžadují, pokud provozovatel zařízení k využití odpadů v žádosti doloží, že mu již bylo vydáno pravomocné povolení využití odpadu podle odstavce 1 pro stejný druh odpadu, stejnou technologii zpracování a stejný následný způsob využití výsledné věci. Doplnění: Závazné stanovisko a vyjádření se dále nevyžadují v případě, že výsledná věc byla jako výrobek osvědčena dle jiného právního předpisu (např. zákon č. 156/1998 o hnojivech).

Odůvodnění k vypuštění vyjádření MPO a ČIŽP:

Vyjádření těchto orgánů jsou nadbytečná a navyšují administrativní zátěž provozovatelů a úřadů, krajské úřady jsou plně kompetentní k posouzení této věci.

Odůvodnění k doplnění návrhu:

Návrh nezohledňuje možnost registrace věci jako výrobek dle jiného právního předpisu - například §§ 3 až 4 zákona č. 156/1998 Sb. o hnojivech – týká se kompostů/substrátů/NPK hnojiv apod.

Tato připomínka je zásadní.

13. Připomínka k § 10

Základní pojmy – nejasné, nepřehledné, překrývání se

Základní pojmy jsou zavádějícím způsobem rozděleny do dvou odstavců (1) a (2). Jejich uspořádání neodpovídá hierarchii odpadového hospodářství. Jinak by zřejmě nechtěná definice druhotné suroviny nemohla být zařazena až jako 33 pojem.

Žádáme o definice do jednoho paragrafu. Zároveň nechceme měnit zaběhnutou terminologii.

zpracování odpadu (i) **využití** odpadu nebo **odstranění** odpadu zahrnující **úpravu**...

úprava (j) ... odpad po úpravě zůstává vždy odpadem

energetické využití (l) - proč má přednost v pořadí pojmů?

materiálové využití (m) ... jakýkoliv způsob využití odpadů zahrnující přípravu k opětovnému použití, recyklaci a **zasypávání** (???) Zasypávání je materiálním využitím?

recyklace (n) – recyklace odpadu zahrnuje nejen přepracování organických materiálů, ale i přepracování materiálů anorganických – např. kovy, sklo... Upravit definici!

Skladování (p) – není navíc konec definice ... nejdéle 3 let před jejich využitím?

(2) pro účely tohoto zákona se dále rozumí

Komunální odpad (a) **směsný** a **tříděný** – chybí definice KO a pak rozdíl mezi KO směsnými a tříděnými z pohledu jejich využití – příklad PET lahve

Druhotná surovina (h) – zjednodušení, stačí poslední věta. Proč je tato významná definice uváděna jako úplně poslední?

Doporučujeme § 10 předřadit jako § 4 hned za § 1 Účel a předmět úpravy, § 2 Působnost zákona a hierarchie odpadového hospodářství a § 3 Omezení působnosti zákona. Požadujeme pro přehlednost uvést definice do jednoho paragrafu. Zároveň žádáme respektovat zaběhnutou terminologii.

Dále žádáme zjednodušit pojem druhotná surovina takto: Druhotná surovina slouží jako vstup pro výrobu a nahrazuje primární surovinu.

Tato připomínka je zásadní.

14. Dále navrhuje doplnit (ponechat) definici oprávněné osoby k převzetí odpadu jako tomu bylo v původním zákoně.

Odůvodnění:

Původce odpadu nemůže ručit za odpad, který předá jiné osobě, např. dopravci, že po dobu dopravy budou dodržovány zákonné povinnosti a že bude řádně doručen do zařízení určeného pro nakládání s daným druhem a kategorií odpadu.

Tato připomínka je zásadní.

15. Připomínka k § 10, odst. (1), písm. c) a e)

Požadujeme upřesnit definici „soustředování odpadu“:

... nakládáním s odpadem ~~soustředování odpadu~~, shromažďování odpadu, skladování odpadu, sběr odpadu, úprava odpadu, využití odpadu, odstranění odpadu, obchodování s odpadem a přeprava odpadu.

Odůvodnění:

Pojem „soustředování odpadu“ je novým pojmem, jehož obsah je nejasný a jehož definice obsahuje další pojmy („prvotní třídění“, „umístění odpadu v prostoru“) jejichž význam není v zákoně blíže definován. Není tedy zcela zřejmé, o jaké konkrétní činnosti se v případě soustředování odpadu jedná. Z hlediska navazující povinnosti uvedené v § 12, odst. 1, písm. b) by pak bylo nutné provádět soustředování odpadu pouze v zařízení určeném pro nakládání s daným druhem a kategorií odpadu. Navrhujeme tento nový pojem zcela vypustit jako nadbytečný.

Tato připomínka je zásadní.

16. Připomínka k § 10, odst. 1, písm. e) a f)

Požadujeme upřesnit definice pojmů „soustředování odpadu“ a „oddělené soustředování odpadu“ tak, aby byl zřejmý jejich významový rozdíl.

Odůvodnění:

Pojmy „soustředování odpadu“ a „oddělené soustředování odpadu“ považujeme za významově totožné, v obou případech se jedná o třídění odpadů podle druhů a kategorií.

Dle definice obou pojmů tyto splývají, přičemž není jednoznačně patrný rozdíl ani dle § 29 a 30. Nejistotou u pojmu soustředování je použití slov „dočasné uložení odpadů“, což je pojem právně neurčitý. V praxi pak tyto na první pohled drobné nuance mohou způsobit mnohé problematické výklady s možností pokuty. Požadujeme proto jednoznačné vymezení obou pojmů.

Tato připomínka je zásadní.

17. Připomínka k §10, odst. (1) písm. g)

Základní pojmy

Návrh: shromažďování odpadu soustředování odpadu v místě jeho vzniku, pokud uložení odpadu v místě shromažďování nepřesáhne dobu 1 roku, lhůtu lze překročit pouze v případě, že není využit objem shromažďovacího prostředku, ve kterém je odpad shromažďován.

Požadujeme dobu upravit z jednoho roku na 24 měsíců.

Odůvodnění:

Omezení pouze lhůtou jednoho roku je nedostačující, jsou případy, kdy jsou do shromažďovací nádoby ukládány malá množství odpadu a má smysl tuto nádobu vyprázdnit až po jejím naplnění, a to jak ekonomický, tak ekologický (např. emise ze svozového prostředku/četnost přepravy).

Tato připomínka je zásadní

18. Připomínka k § 10, odst. (1), písm. h)

Nesouhlasíme s dobou na 9 měsíců, **požadujeme buď 24 měsíců, nebo alespoň 12 měsíců.**

Odůvodnění:

Pro období 9 měsíců není žádný relevantní důvod.

Tato připomínka je zásadní

19. Připomínka k § 11, odst. (3)

Požadujeme ustanovení odstranit a problematiku domácího kompostování systémově ošetřit v § 63, případně v novém samostatném paragrafu v Dílu 2.

~~(3) Každý může kompostovat biologicky rozložitelný materiál vznikající při jeho činnosti jako předcházení vzniku odpadu, pokud vzniklý kompost použije v rámci své činnosti. Během tohoto procesu nesmí docházet k anaerobním procesům, k úniku materiálu a nesmí být ohroženo životní prostředí nebo lidské zdraví. Vzniklý kompost, který nepoužije v rámci své činnosti, může být předán jiné osobě pouze v souladu se zákonem o hnojivech. Kompost, který není předán v souladu se zákonem o hnojivech, a jiné výstupy jsou při předání jiné osobě vždy odpadem. Kompostování biologického materiálu živočišného původu může být prováděno pouze v zařízení, splňujícím požadavky na zpracování vedlejších produktů živočišného původu.~~

Odůvodnění:

Nelze pomocí ustanovení zákona měnit nakládání s odpady (kompostování) na předcházení vzniku odpadu. Přesun kompostování z materiálového využití do předcházení vzniku odpadů by navíc znamenal složitější situaci pro ČR při plnění cílů recyklace dle legislativy EU, do kterých lze domácí kompostování započítat. Nicméně stávající znění §11 odst. 3 v kombinaci se zněním § 63 stejně nedává jistotu, že na domácí kompost nebude nahlíženo jako na malé zařízení s nutností souhlasu ORP, schválení provozního řádu atd., což by samozřejmě bylo absurdní. Z pohledu životního prostředí velmi přínosné nakládání s odpady v rámci samokompostování a domácích kompostů by mělo být systémově ošetřeno v rámci § 63 nebo v novém samostatném paragrafu v Dílu 2 s tím, že domácí komposty samozřejmě není nutné schvalovat v rámci ORP atd.

Tato připomínka je zásadní

20. Připomínka k § 13, odst. (4) – (6)

Požadujeme vypuštění odstavců 4 – 6 včetně.

Odůvodnění:

Návrh zakládá nové povinnosti vlastníkům pozemků na vlastní náklady zajistit odklizení nelegálně soustředěného odpadu v případě, pokud není možné zjistit osobu, která je za odpad odpovědná. Tato povinnost bude mít finanční dopady na vlastníky pozemků, dále představuje zásah do vlastnického práva v případě povinnosti strpět na svém pozemku činnost osob provádějících zabezpečení nebo odklizení odpadu.

Tato připomínka je zásadní

21. Připomínka k § 15, odst. 2, písm. b)

Požadujeme úpravu ustanovení písm. b) následovně:

b) mít ~~písemnou smlouvu~~ **smluvně** zajištěno převzetí odpadu, který sám nezpracuje v souladu s tímto zákonem, osobou oprávněnou k převzetí daného druhu a kategorie odpadu podle tohoto zákona,

Odůvodnění:

Ne ke každému odpadu je nutné mít písemnou smlouvu, pro jednorázový odvoz odpadu byla doposud dostačující přejímka odpadu podle zákona. Např. při předání odpadů do sběrného dvora nebo přímo na vybranou skládku se smlouva neuzavírá.

Návrh zakládá novou neopodstatněnou administrativní povinnost původcům odpadů mít písemnou smlouvou předem zajištěno převzetí odpadu. Z ustanovení není dále zřejmé, ve kterém okamžiku před převzetím odpadu by měla být tato povinnost splněna. Jedná se o problematické ustanovení zejména v případě výkupu odpadů, kdy se osoba příjemce odpadu často mění s ohledem na vývoj cen.

Problematika je řešena v rámci Občanského zákoníku, z toho musí i tento zákon vycházet.

Tato připomínka je zásadní

22. Připomínka k § 16 Školní sběr

SP ČR vidí velké riziko uplatnění návrhu zařazení škol jako původce a **požaduje úplné vyloučení z návrhu ZOO.**

Odůvodnění:

Školní sběr patří v České republice k jednomu z nejefektivnějších způsobů sběru, zejména u odpadového papíru, **s výchovnými účinky na děti a zatěžovat školy další administrativou je kontraproduktivní.**

Tato připomínka je zásadní.

23. Připomínka k § 18

Pojištění všech výrobních zařízení, škody třetím osobám, odpovědnosti, škody za životní prostředí atd. jsou v drtivé většině součástí komplexního pojištění společností i podnikatelů. Vyžadovat individuální pojištění na určitá zařízení a vymezovat pojištění na všechny možné potenciální dopady na životní prostředí povede k nárůstu administrativy a nákladů. SP požaduje toto zohlednit při zpracování prováděcích předpisů.

Tato připomínka je zásadní.

24.Připomínka k § 18 odst. (1), písm. f)

(1) Provozovatel zařízení je povinen

SP ČR požaduje u odstavce (1) vypustit písmeno f) bez náhrady

~~f) zajistit po celou dobu provozu zařízení určeného pro nakládání s odpady pojištění odpovědnosti za škodu na životním prostředí, na zdraví lidí a na věci způsobenou provozem zařízení nebo z důvodu ukončení; výše pojistného plnění musí odpovídat rizikům vyplývajícím z rozsahu a druhu činnosti zařízení určeného pro nakládání s odpady,~~

Odůvodnění:

Zajištění dostatečné finanční rezervy pro úhradu případné škody na životním prostředí atd. provozem zařízení je ošetřeno zákonem č. 167/2008 Sb., o předcházení ekologické újmy a o její nápravě a o znění některých zákonů. Výše finanční rezervy je stanovena na základě vyhodnocení rizik možné újmy. Jedná se o duplicitní požadavek a další zbytnou administrativní zátěž pro provozovatele zařízení bez rozlišení kategorie odpadů a způsobu nakládání s odpady.

Pozn. V dosud platném zákoně je tato povinnost ošetřena následovně:

Systém ASPI - stav k 14. 4. 2019 do částky 45/2019 Sb. a 10/2019 Sb.m.s. - RA1371

185/2001 Sb. - o odpadech a o změně některých dalších zákonů - poslední stav textu

§ 48a Provozovatel skládky je povinen před zahájením první fáze provozu skládky nebo její části

a) sjednat pojištění odpovědnosti za škodu na životním prostředí na zdraví a na věci způsobenou provozem skládky nebo její části v první fázi provozu skládky a za škodu vzniklou z důvodu ukončení provozu během první fáze provozu skládky,

b) uložit na zvláštní účet částku ve výši nákladů nutných na odstranění škod podle písmene a). Možné škody, jejich rozsah a výši částky stanoví znalecký posudek k tomu oprávněné osoby^{36a}). Prostředky z tohoto účtu mohou být čerpány pouze na uvedený účel a se souhlasem příslušného krajského úřadu; účet lze zrušit po ukončení první fáze provozu skládky nebo její části nebo po ukončení provozu během první fáze provozu skládky se souhlasem příslušného krajského úřadu poté, co došlo k vypořádání případných škod nebo je nepochybné, že žádné škody nevznikly; úroky z peněžních prostředků na bankovním účtu se stávají součástí peněžních prostředků na zajištění provozu skládky, nebo

c) zajistit náklady na odstranění škod podle písmene a) formou záruky vystavené právnickou osobou oprávněnou k poskytování záruk^{36b}). Možné škody a jejich rozsah stanoví znalecký posudek k tomu oprávněné osoby^{36a}). Záruka musí trvat po celou dobu první fáze provozu skládky.

36a) Zákon č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů.

36b) § 1 odst. 3 písm. e) zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění zákona č. 126/2002 Sb.

Tato připomínka je zásadní.

25. Připomínka k §18, odst. (1), písm. g)

SP ČR požaduje vypustit bez náhrady

~~g) předložit krajskému úřadu ověřenou kopii smlouvy o pojištění podle písmene f) do 30 dnů ode dne zahájení provozu zařízení; smlouva musí obsahovat údaje umožňující identifikaci provozovatele zařízení a identifikační číslo zařízení, pro které je uzavřena,~~

Odůvodnění:

Návrh zákona představuje v tomto bodě **další zbytnou administrativní zátěž pro provozovatele i krajské úřady**, povinnost pojištění je z návrhu zřejmá a je orgány státního dohledu kontrolovatelná.

Je nutné také diskutovat o zúžení množiny zařízení, která budou muset před zahájením provozu sjednat pojištění o odpovědnosti za škodu na ŽP, na zdraví a na věci, a to pouze na zařízení s reálným rizikem pro životní prostředí.

Tato připomínka je zásadní

26. Připomínka k §18, odst. 1, písm. m)

Požadujeme vyškrtnutí písmene m) bez náhrady:

(1) Provozovatel zařízení je povinen

~~(m) v případě, že přebírá komunální odpady od fyzických osob, v rozsahu a způsobem stanoveným prováděcím právním předpisem oznámit do 15. ledna druh a množství převzatého odpadu za předchozí kalendářní rok obci, na jejímž území odpad vznikl a~~

Odůvodnění:

Návrh představuje další nadbytečnou administrativní zátěž pro provozovatele a obecní úřady, předmětná informace je součástí ročního hlášení o produkci a způsobech nakládání s odpady.

Tato připomínka je zásadní

27. Připomínka k § 20, odst. (4), písm. a); odst. (5), písm. d)

Instalace kamerového systému a archivace záznamů - požadujeme odstranit.

Odůvodnění:

Jedná se o zbytečnou další administrativní a finanční zátěž.

Tato připomínka je zásadní

28. Připomínka k § 21 odst. (2)

(2) Zařízení k využití odpadu vymezená v příloze č. 4 k tomuto zákonu a malá zařízení mohou být za splnění podmínek stanovených tímto zákonem provozována bez povolení provozu zařízení podle odstavce 1.

Návrh:

Doplnit možnost vyhledání všech zařízení na stránkách MŽP.

Odůvodnění:

Nabízí nejednoznačný výklad. Původce odpadu je povinen předávat odpad pouze zařízením s povolením k provozu. Jakým způsobem bude možno zjistit, že zařízení splňuje podmínky v příloze č. 4?

Tato připomínka je zásadní

29.Připomínka k § 26 Omezení vydání povolení

Omezení vydání povolení podle § 26 je nepřiměřeně tvrdé a neplní svůj účel.

Připomínka k §26, písm. a)

Povolení podle § 21 odst. 1 a § 25 odst. 1 nelze vydat, pokud

a) bylo žadateli v době **2** let před podáním žádosti pravomocně zrušeno povolení provozu zařízení, o jehož povolení je žádáno, podle § 24 odst. 1 písm. b) nebo § 24 odst. 2 nebo zrušeno povolení k obchodování s odpady podle § 25 odst. 3 písm. b), c) nebo d), nebo

Požadujeme upravit lhůtu na 2 roky.

Odůvodnění:

V případě, že provozovatel provozuje více zařízení, by bylo nevydání povolení pro jakékoliv další zařízení zcela neúměrným trestem.

Tato připomínka je zásadní.

30.Připomínka k §26, písm. b)

Povolení podle § 21 odst. 1 a § 25 odst. 1 nelze vydat, pokud

b) byl člen statutárního orgánu žadatele členem statutárního orgánu právnické osoby, které bylo v době, kdy byl členem jejího statutárního orgánu, nejvýše však **2** let před podáním žádosti, pravomocně zrušeno povolení provozu zařízení, o jehož povolení je žádáno, podle § 24 odst. 1 písm. b) nebo odst. 2 nebo zrušeno povolení k obchodování s odpady podle § 25 odst. 3 písm. b), c) nebo d).

Odůvodnění:

Z návrhu nevyplývá, že se ustanovení týká pouze zařízení, jehož povolení bylo dle uvedených ustanovení zrušeno. V případě, že provozovatel provozuje více zařízení, by bylo nevydání povolení pro jakékoliv další zařízení zcela neúměrným trestem. **Požadujeme zkrátit na 2 roky.**

Tato připomínka je zásadní.

31. Připomínka k § 31 odst. (3)

Návrh:

Požadujeme vyhodit §31 odst. (3).

Odůvodnění:

Jedná se o rozpor s §35 odst. (3), kde se odděleně soustřeďované složky komunálních odpadů, jako je papír, plast, sklo atd, nesmí být předány ani k energetickému využití. Co nastane, v případě, že skladování těchto odpadů přesáhne jeden rok a přesto je nebude možné recyklovat.

Tato připomínka je zásadní

32. SP ČR rozporuje zákaz předávání odpadu z mobilního zařízení na jiné mobilní zařízení.

SP ČR požaduje vypuštění ustanovení § 32 odst. (4) z návrhu zákona o odpadech.

Odůvodnění:

Převzetím odpadu do mobilního zařízení přebírá jeho provozovatel v místě nakládky odpad do svého vlastnictví a s tím veškerou odpovědnost z toho vyplývající. Není důvod, aby tento mechanismus byl povolen výhradně u původce odpadů a již ne pro zařízení ke sběru a výkupu, kterým může být např. obecní sběrný dvůr.

Zároveň návrh připouští předání odpadu z vlastní produkce zařízení ke sběru a výkupu mobilnímu zařízení ke sběru odpadu, ale nepřipouští předání převzatého odpadu mobilnímu zařízení ke sběru odpadu.

Další argumenty:

Je třeba nejprve zdůraznit, že nyní platný zákon o odpadech žádný zákaz v této věci nezná. Předání odpadů mezi mobilními zařízeními je činností, kterou široká řada subjektů v OH v ČR po řadu let činila a činí. A to na základě faktu, že mobilní zařízení jsou jeden z typů zařízení, tedy jsou oprávněnou osobou podle § 14 odst. 1 zákona o odpadech odpad převzít a svou činnost vykonávají na základě rozhodnutí krajských úřadů. Provozovatel mobilního zařízení má řadu povinností, provádí přejímku odpadů do zařízení a vede evidenci odpadů a způsobů nakládání s nimi (a má ohlašovací povinnosti). V případě, kdy mobilní zařízení ke sběru předá odpad dalšímu mobilnímu zařízení, objeví se samozřejmě tato skutečnost v evidenci odpadů. Není tedy žádné reálné a objektivní environmentální riziko, které by bylo třeba odstranit novým zákonem. Tato dnešní běžná praxe je cenná jak z hlediska obchodního, tak z hlediska nižších nákladů na přepravu, tedy i z hlediska environmentálního. V návrhu nového zákona o odpadech je navíc činnost mobilních zařízení ke sběru dále striktně omezována (§ 19, § 32 odst. 3 a 5).

V případě přepravy nebezpečných odpadů byla od roku 2018 zavedena elektronická evidence přepravy nebezpečných odpadů (SEPNO). Takové ohlašování prostřednictvím SEPNO výrazně zefektivňuje možnou rychlou kontrolu všech možností přeprav odpadů. Při zavádění SEPNO však

MŽP dlouhodobě bez uvedení logických argumentů odmítalo zavést do této elektronické evidence i předávání mezi mobilními zařízeními, a to přestože platný zákon takové předávání nezakazuje. Přitom elektronická evidence přepravy nebezpečných odpadů jistě představuje a dostatečný nástroj kontrolu předávání nebezpečných odpadů mezi mobilními zařízeními.

Ministerstvo v důvodové zprávě neuvádí žádné dostatečné a konkrétní argumenty pro zavedení zcela nového zákazu předávání odpadů mezi mobilními zařízeními.

Nesouhlasíme s tvrzením, že v „současné době není možné zkontrolovat, zda provozovatel mobilního zařízení předal dále legálním způsobem odpady, které přijal, nebo se jich nelegálně zbavil“. Domníváme se, že kontrolní mechanismy jsou nastavené již v platném zákoně. Návrh nového zákona navíc činnost mobilních zařízení dále omezuje (viz výše).

Argumenty „nemožnost kontroly využívá řada osob k nelegálnímu nakládání s odpady“ a „využívání evidenčního předávání odpadu mezi několika mobilními zařízeními tak, aby nebylo možné skutečné nakládání s odpady nikdy dohledat“ považujeme rovněž za zcela nepodložené a tendenční.

Znovu zdůrazňujeme, že souhlas s provozem a s provozním řádem mobilních zařízení je stejně jako u jiných zařízení k nakládání s odpady vydáván příslušným krajským úřadem. Provozovatel zařízení vede evidenci (a ohlašuje). Odpady, které provozovatel mobilního zařízení ke sběru převezme, jsou následně předány do zařízení k využívání popřípadě odstraňování odpadů.

V návrhu formulované ustanovení § 32 ods. 4 zakazuje předávání do jakéhokoliv mobilního zařízení určeného pro nakládání s odpady, tedy např. i zařízení k úpravě či využití odpadů?

Tato připomínka je zásadní.

33. Připomínka k § 37, odst. (2)

Nutno zákonem povolit souběh všech tří fází provozu skládky. Již dnes dochází k faktickému souběhu všech tří fází na mnoha skládkách, a je potřeba tomu dát správný legislativní rámec. Jakým způsobem se bude stanovovat následná péče před zahájením 1. fáze provozu skládky?

Tato připomínka je zásadní.

34. Připomínka k § 38, odst. (1), písm. b), c), f) 2., f) 3.

b) Požadujeme definovat "ukončení provozu skládky",

c) Požadujeme upravit na "**po vyčerpání prostředků finanční rezervy i z vlastních prostředků**",

f) 2. Jakým způsobem se bude tato částka stanovovat, co bude obsahem znaleckého posudku?

f) 3. To samé, kdo to bude určovat?

Tato připomínka je zásadní.

35. Připomínka k § 38, odst. 1, písm. f), číslo 1 až 3

Navrhujeme za každé číslo dát slovo "nebo".

Tato připomínka je zásadní.

36. Připomínka k § 38, odst. (2)

Upozorňujeme, že odkaz na odstavec (2) písm. e) bodu 2 **neexistuje**.

Tato připomínka je zásadní.

37. Připomínka k § 39, odst. (1), (2), a (4)

Zákaz ukládání vybraných odpadů na skládku

Navrhujeme úpravu a doplnění odstavce (1) (vyznačeno podtrženým textem):

(1) Na skládky je od 1. ledna 2030 zakázáno ukládat

- a) odpady, jejichž výhřevnost v sušině je vyšší než 6.5 MJ/kg,
- b) odpady, které nesplní parametr biologické stability AT4 vymezený stanovenou v příloze č. 10 k tomuto zákonu, nebo
- c) odpady, které je za stávajícího stavu vědeckého a technického pokroku možné účelně recyklovat, nebo materiálově či energeticky využívat..

Odůvodnění:

Rok 2030 lze v současnosti považovat za smysluplný a splnitelný, rozšíření o vyšší hierarchické stupně nad odstraněním odpadu (skládkování).

Odst. 1 v § 39 transponuje čl. 5 odst. 3a směrnice o odpadech v platném znění. Ohledně parametru AT4 je třeba upravit formulaci tak, aby byla jednoznačná. Odstavec je také vhodné zpřehlednit zavedením písmen.

Tato připomínka je zásadní

Navrhujeme úpravu a doplnění odstavce (2), písmeno b) (vyznačeno podtrženým textem):

(2) Zákaz podle odstavce 1 se neuplatní v případě

b) zařízení na využití odpadu, s jehož provozovatelem má původce uzavřenu smlouvu o převzetí odpadu do tohoto zařízení, je z technických důvodů mimo provoz nebo je jeho provoz z technických důvodů omezen a přitom není možné zajistit využití tohoto odpadu v jiném zařízení pro recyklaci, materiálové nebo energetické využití odpadu.

Odůvodnění:

Logické rozšíření (původce by mohl omezení skládkování obejít, kdyby např. uzavřel smlouvu s nefunkčním zařízením a dlouhodobě by toto zařízení bylo mimo provoz).

Tato připomínka je zásadní

Navrhujeme úpravu a doplnění odstavce (4), písmena a) a c) (vyznačeno podtrženým textem):

(4) Ministerstvo stanoví vyhláškou

a) odpady, které je za stávajícího stavu vědeckého a technického pokroku možné účelně recyklovat, materiálově nebo energeticky využívat,

c) nebezpečné odpady, které je technicky možné zpracovat ve spalovnách nebezpečného odpadu, nebo v jiných zařízeních pro materiálově nebo energetické využití odpadu provozovaných na území České republiky a

Tato připomínka je zásadní

38. Připomínka k § 39, odst. (1)

Poslední věta - nesouhlasíme obecně s tím, aby seznamy odpadů stanovoval prováděcí právní předpis.

Odůvodnění:

Tento seznam musí být vymezen zákonem.

Tato připomínka je zásadní

39. Připomínka k § 39, odst. (3) a (4)

Navrhujeme odstavec (3) upravit takto:

(3) Na skládku je zakázáno ukládat nebezpečné odpady, které je technicky možné zpracovat ve spalovnách nebezpečného odpadu provozovaných na území České republiky. ~~a které jsou stanovené prováděcím právním předpisem.~~

Odůvodnění:

Seznam odpadů musí stanovit zákon, nikoliv prováděcí právní předpis.

Tato připomínka je zásadní

Odstavec (4) navrhujeme definovat ve zvláštní příloze č. xy, kterou vytvoří zákonodárci. V opačném případě požadujeme odstavec (4) zrušit.

Odůvodnění:

Není možné, aby takto důležité seznamy sestavovali úředníci MŽP - je to věc zákonodárce.

Tato připomínka je zásadní

40. Připomínka k § 40

Požadujeme do § 40 odst. 3 doplnit nové písmeno g) v následujícím znění:

g) výstup z úpravy směsných komunálních odpadů, pokud jeho výhřevnost v sušině překračuje hodnotu 6,5 MJ/kg.

Odůvodnění:

Vzhledem k posunutí termínu zákazu skládkování využitelných odpadů v § 39 odst. 1 je nezbytné doplnit do zákona zákaz skládkování výstupu z úpravy směsných komunálních odpadů, pokud jeho výhřevnost v sušině překračuje hodnotu 6,5 MJ/kg. Tento zákaz je v současné době již zaveden v příloze č. 4 bod 11 vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů.

Tato připomínka je zásadní

41. Připomínka k § 41, odst. (6)

Předložený text odst. (6) navrhuje upravit takto s vyznačením změn:

Výše rezervy činí

- a) ~~130~~**145** Kč za 1 tunu uloženého nebezpečného odpadu, včetně nebezpečného odpadu uloženého jako technologický materiál na technické zabezpečení skládky, a komunálního odpadu s výjimkou odpadu z azbestu,
- b) ~~55~~**75** Kč za 1 tunu uloženého ostatního odpadu a odpadu z azbestu, včetně ostatního odpadu uloženého jako technologický materiál na technické zabezpečení skládky. **Platí pro skládky s roční kapacitou do 30 tis.t/rok.**
- c) **60 Kč za 1 tunu uloženého ostatního odpadu a odpadu z azbestu, včetně ostatního odpadu uloženého jako technologický materiál na technické zabezpečení skládky. Platí pro skládky s roční kapacitou nad 30 tis.t/rok.**

Odůvodnění:

S ohledem na inflační vývoj od okamžiku, kdy byla výše rezervy stanovena v dosavadním zákoně o odpadech, je odvod na vytváření rezervy v návrhu navýšen, aby odrážel aktuální cenovou hladinu včetně významného navýšení stavebních prací. Nedostatečná tvorba rezervy na rekultivaci a následnou péči o skládku se reálně projevuje zejména u menších zařízení s roční kapacitou pod 30 tis. t/rok, kde hrozí, že nedojde k úplné rekultivaci území a zůstane nová ekologická zátěž pro životní prostředí. V případě rekultivací skládek nebezpečných odpadů, tak nebyla dostatečně zohledněna normovaná odlišnost způsobu provedení rekultivace a její vyšší finanční náročnost. Navýšení pomůže zabezpečit, že veškeré uzavřené skládky ostatních a nebezpečných odpadů budou efektivně zrehabilitovány a v období následné péče zůstane dostatečný objem prostředků na eliminaci environmentálních rizik a následné začlenění do běžné krajiny po 30-ti leté následné péči.

Tato připomínka je zásadní

42. Přípomínka k § 40, odst. (6)

Požadujeme upravit v § 41 odst. 6 písmeno b) následovně:

b) seznam odpadů, které je zakázáno ukládat na skládku kvůli jejich možnému negativnímu dopadu na životní prostředí nebo zdraví lidí, případně které lze ukládat na skládku pouze za určitých podmínek,

Odůvodnění:

Zmocnění k vydání vyhlášky je třeba zpřesnit a rozšířit. Prováděcí předpis by se neměl týkat pouze zákazu, ale měl by stanovit také podmínky pro ukládání odpadů, jak to v současné době činí vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů.

Tato připomínka je zásadní

43. Přípomínka k § 43

Návrh řešení obchodování s odpady je nedostatečně upraven, neodpovídá dlouholeté prověřené praxi zavedené v celé EU a ohrožuje i plnění cílů recyklace v ČR.

Návrh umožňuje pouze jeden obchod (ze zařízení do zařízení) a pouze u odpadů s kladnou hodnotou. SP ČR proto požaduje:

- a. zákon musí umožnit řetězení obchodování a i obchodování odpadů s negativní hodnotou. Argument, že by mohlo dojít ke „ztrátě“ odpadu je lichý, protože návrh zákona počítá s podmínkou povolení pro obchodování s příslušnou evidencí, což SP ČR podporuje,
- b. je třeba upravit i otázku předání odpadů a nastavení procesů ve vazbě na zajišťování přepravy (původcem, obchodníkem nebo konečným zpracovatelem – je to běžná praxe v celé EU a i mimo ni),
- c. dále je třeba dořešit problematiku zahraničních obchodníků, jejich usazení, povolení k obchodování atd.,
- d. problematika obchodování se objevuje na desítkách stran zákona, je velmi problematické pochopit řešení v souvislostech a jen to potvrzuje jeden z důležitých závěrů a požadavků SP o nutnosti zjednodušení a snížení rozsahu zákona.

Konkrétně požadujeme upravit:

Požadujeme změnu odstavce (2) § 43 Obchodování s odpady

~~(2) Obchodník s odpady se stává vlastníkem odpadu a má všechny povinnosti ve vztahu k tomuto odpadu okamžikem zahájení přepravy odpadu z provozovny nebo zařízení, ze kterých odpad přebírá. Obchodník s odpady může odpady předat pouze do zařízení k úpravě odpadu nebo zařízení k využití odpadu. V okamžiku zahájení přepravy musí mít pro tyto odpady písemnou smlouvou zajištěno přijetí do takového zařízení.~~

Návrh nového znění:

(2) Obchodník s odpady se stává vlastníkem odpadu a má všechny povinnosti ve vztahu k tomuto odpadu okamžikem zahájení přepravy odpadu z provozovny nebo zařízení, ze kterých odpad přebírá, nebo v případě, že přepravu zajišťuje původce při dokončení přepravy v cílové provozovně

nebo zařízení. Obchodník s odpady může odpady předat pouze do zařízení k úpravě odpadu nebo zařízení k využití odpadu nebo obchodníkovi, který zabezpečuje předání v cílové provozovně nebo zařízení.

Odstavec (4) požadujeme vypustit

Odůvodnění:

Obchodování s odpady zejména cílově využitelných odpadů je v celé EU klíčovým prvkem zajištění jejich využití/recyklace a funguje bez omezování. Důvod je jednoduchý. Odpady vznikají a prvotně se sbírají na deseti tisících místech plošně na celém území států. Jejich zpracování a příprava na využití pak na tisících místech. Jejich finální využití je koncentrováno do několika desítek míst s velkou spotřebou. Tyto velké průmyslové celky si zabezpečují obvykle dodávky vlastními nebo externími obchodními společnostmi a ty vzhledem k objemům pomocí dalších obchodních firem. Aby si např. papírna, sklárna nebo huť nakupovala přímo od každé výkupny je holý nesmysl a způsobil by destrukci recyklace. Veškeré přeshraniční přepravy organizují obchodníci a většinou mezi finálním zpracovatelem je další obchodník.

Než dojde k finální přípravě odpadu pro recyklaci (např. dotřídění nebo jen úpravě) a vzhledem k nákladům na dopravu může mít odpad negativní hodnotu, takže se běžně obchoduje s negativní hodnotou. Při zákazu tohoto obchodování by došlo k ohrožení finálního využití, recyklace zejména u problematictějších materiálů např. některých plastů a kombinovaných materiálů. Také průmyslové podniky, obchodní řetězce, podnikatelé i obce si kupují služby na odpady komplexně u jedné společnosti, která pro část odpadů využívá jiných firem a tyto odpady jim prodává i s negativní hodnotou.

Tato připomínka je zásadní.

44. Připomínka k § 59 a § 102

Požadujeme doplnění prováděcího právního předpisu nebo alespoň jeho tezí.

Odůvodnění:

Ustanovení § 59 uvádí povinnost obcí dosáhnout v jednotlivých letech stanovených recyklačních cílů. Není však úplně jasné, jak se bude jejich plnění počítat, co vše a jak se bude zahrnovat? Jak bude např. prokazatelně zjišťována hmotnost na jednotlivých obcích, pokud projíždí sběrný vůz více obcemi? Není ani zřejmé, jak a vlastně vůbec proč se vyhláškou vymezí komunální odpady, které jsou komunálním odpadem? Tento aspekt je rovněž zásadním prvkem plnění evropských cílů a je již nyní nezbytné disponovat představou toho, co bude ve vyhlášce uvedeno.

S úpravou v § 59 úzce souvisí rovněž úprava v § 102, která pak úzce váže na přílohy č. 9 a 11. Vzhledem k nejasným parametrům způsobu výpočtu úrovně recyklovatelného množství komunálního odpadu, nelze ani učinit představu o tom, v jakém množství případů bude uplatněna „třídící sleva“, což dále znesnadňuje interpretaci míry intenzity odklonu od skládkování komunálního odpadu na straně jedné a objemu generovaných poplatků dotčeným obcím a SFŽP na straně druhé.

Tato připomínka je zásadní

45. Připomínka k § 62 odst. (1)

Navrhujeme doplnění odstavce (1) (změna vyznačená podtrženým textem)

(1) Biologicky rozložitelné odpady stanovené prováděcím právním předpisem musí být přednostně zpracovány v souladu s § 62 nebo § 63 s výjimkou odpadů, u nichž je na základě zvláštního právního předpisu takový postup vyloučen a způsobem stanoveným prováděcím právním předpisem.

Odůvodnění:

Jedná se o specifickou skupinu odpadů. Jde např. o odpady vyřazené do životního prostředí na základě povolení SÚJB, které není zpravidla možné zpracovávat v zařízení určeném pro nakládání s biologicky rozložitelným odpadem, výstupy z tohoto zařízení se dále předávají, nejsou uloženy na jednom místě. SÚJB ve svém povolení vyžaduje i následnou kontrolu zařízení, kde je odpad umístěn, v úvahu připadají skládky odpadů, kde může být zajištěno následné monitorování. Jedná se o různé sedimenty či kaly z ČOV či upravárenské kaly apod.

Biologicky rozložitelné odpady mohou mít i nebezpečné vlastnosti a ke zpracování dle § 62 a 63 se vzhledem ke vstupním parametrům nehodí.

Tato připomínka je zásadní.

46. Připomínka k § 66, odst. (1), písm. b)

Kaly z čistíren odpadních vod

(1) Pro účely tohoto dílu se rozumí

Požadujeme vypuštění písmene b) bez náhrady

~~b) upraveným kalem kal, který byl podroben biologické, chemické nebo tepelné úpravě, nebo jakémukoliv jinému vhodnému procesu tak, že se významně sníží obsah patogenních organismů v kalech, a tím zdravotní riziko spojené s jeho aplikací na základě ověření účinnosti technologie úpravy kalů, pro které byl vypracován program použití kalů,~~

Podmínky popisované v návrhu se týkají pouze použití kalu na zemědělskou půdu (toto je řešeno vyhláškou 437/2016), Předpokládáme, že veškeré způsoby využití kalů budou řešeny vyhláškou § 34, bod 7.

Upozorňujeme, že související vyhláška 437/2016 stanovuje požadavky na hygienizaci, dle našeho názoru je tento požadavek nepodložený a to zejména z důvodu neznalosti obsahu patogenů v půdě.

Odůvodnění:

I v případě hygienizace (snížení počtu patogenů na požadované hodnoty), dochází při optimálních podmínkách k opětovnému nárůstu patogenů (vysoké investiční náklady pro provozovatele s malým efektem pro životní prostředí – dopad na výši stočného, zvýšení emisí do ovzduší). Navíc jsou v současné době limity pro rekultivaci zcela nepochopitelně přísnější než limity pro využití kalu na zemědělské půdě. Enterokoky, které je nutno v případě rekultivačních kompostů a digestátů stanovovat, jsou odolnější vůči hygienizačním metodám než E. coli, které lze stanovovat v případě použití na zemědělskou půdu. Ukazatele včetně limitů pro využití kalů na zemědělské půdě jsou stanoveny vyhl. 437/2016, příloha č. 4 - Salmonella, enterokoky nebo escherichia coli. Ukazatele

včetně limitů pro využití kalů k rekultivaci (rekultivační komposty a digestáty) jsou stanoveny vyhl. 341/2008, příloha č.5 tabulka 5.4. – Salmonella, termotolerantní koliformní bakterie a enterokoky.

Tato připomínka je zásadní.

47. Připomínka k § 66, odst. (2)

Kaly z čistíren odpadních vod

SP ČR požaduje odstranit odstavec (2) bez náhrady

~~(2) Kal, který nebyl upraven podle odstavce 1 písm. b), se zařazuje jako nebezpečný odpad s nebezpečnou vlastností HP9 Infekční. Při provedení úpravy v souladu s požadavky odstavce 1 písm. b) je možné zařadit kal do kategorie ostatní bez provedení hodnocení nebezpečných vlastností odpadů.~~

Návrh:

Při provedení úpravy v souladu s požadavky odstavce 1 písm. b) je možné zařadit kal do kategorie ostatní bez provedení hodnocení nebezpečných vlastností odpadů (pokud bude zachováno upravené znění odst. (1), písm. b)

Odůvodnění:

Definice nebezpečného odpadu je uvedena v §6, odst. 1. V případě, že konkrétní kal nevykazuje nebezpečnou vlastnost, jedná se o odpad kategorie O, protože nenaplní definici nebezpečného odpadu. Paušální přiřazování nebezpečné vlastnosti kalu, který neprošel úpravou podle odstavce 1 písm. b), znevýhodňuje, až znemožňuje jeho jiné využití, např. kompostováním, a je v rozporu s hierarchií nakládání s odpady.

Další argumenty:

Návrh odkazuje na §66, odst. 1, který je vztažen výhradně na kaly určené k zapracování do půdy a pro které byl vypracován program použití kalů. Neřeší, jak má být postupováno v případě kalů jiného určení (kompostování, biodegradace ...), pro které program použití kalů nebude vypracován. Doporučujeme bližší specifikaci vstupních kritérií včetně uvedení hodnot pro jednotlivé způsoby využití odpadu (komposty, rekultivační substráty, stavební recykláty).

Tato připomínka je zásadní.

48. Připomínka k § 66, odst. (3)

Kaly z čistíren odpadních vod

Odstavec (3) tohoto paragrafu požadujeme bez náhrady vypustit

~~(3) Úprava kalů může probíhat pouze v čistírně odpadních vod, pokud se jedná o kaly produkované danou čistírnou, nebo v zařízení na úpravu kalů, a musí být provedena v souladu s technickými požadavky stanovenými prováděcím právním předpisem. Technologie úpravy kalů musí splňovat požadavky na ověření účinnosti technologie úpravy kalů stanovené prováděcím právním předpisem.~~

Odůvodnění:

Dle tohoto odstavce nebude možné kal zpracovávat na jiných ČOV (tak, jak je tomu běžně nyní), a v zařízení na využití odpadu. Upozorňujeme na problém malých ČOV bez kalového hospodářství (nabízí se možnost zpracování R1a, R1b, R3h, R5d, R5e, R5f a R10a).

Tato připomínka je zásadní.

49. Připomínka k § 66, odst. (4)**Kaly z čistíren odpadních vod**

Odstavec (4) tohoto paragrafu požadujeme změnit.

~~(4) Provozovatel čistírny odpadních vod, který neprovádí úpravu kalů, je povinen předat kaly určené k použití na zemědělské půdě do zařízení na úpravu kalů~~

Návrh:

(4) Provozovatel čistírny odpadních vod, který neprovádí úpravu kalů, je povinen předat kaly určené k využití do zařízení na úpravu kalů, případně do čistírny odpadních vod vybavené příslušnou technologií (sušení, hygienizace,...).

Odůvodnění:

Pokud nebudeme hygienizovat, budeme muset kal předat do zařízení na úpravu odpadů – viz příloha č. 2, přičemž neexistuje důvod pro hygienizaci kalu při využití kalu např. pro energetické účely (spoluspalování, pyrolýza, výroba paliva). V příloze č. 2 specifikovat zpracování nehygienizovaných kalů v kalovém hospodářství ČOV ve vztahu k jejich dalšímu využití. Je zde specifikovaná pouze úprava kalů pro použití na zemědělskou půdu (např. ČOV bez kalového hospodářství předá kal ke zpracování do kalového hospodářství na větší ČOV – kal může být využit nejen v zemědělství, ale i pro výrobu substrátů, pro energetické využití atd.)

Tato připomínka je zásadní

50. Připomínka k § 67

SP ČR požaduje vypuštění celého § 67

Odůvodnění:

Povinnosti při použití kalu na zemědělské půdě by měly být řešeny vyhláškou.

Tato připomínka je zásadní.

51. Připomínka k § 76 odst. (4)

Odstavec (4) navrhujeme doplnit takto:

(4) Povinnosti podle odstavce 1 písm. a), b) a c) může za odesílatele splnit příjemce.

Odůvodnění:

Navrhovaná změna znamená, že za odesilatele bude moci příjemce zrušit ohlášení přepravy nebezpečných odpadů. Toto je důležité ve chvíli, kdy příjemce může ohlašovat přepravu (písmeno a) a současně příjemce odpadů organizuje veškerou vlastní přepravu odpadů, tedy přeprava je plně pod jeho kontrolou. Pak je logické, že povinnost zrušit ohlášení přepravy nebezpečných odpadů do 3 pracovních dnů ode dne ohlášeného zahájení přepravy v případě, že přeprava nebezpečných odpadů není zahájena v ohlášeném termínu má pod kontrolou rovněž příjemce, včetně povinnosti zrušit ohlášení přepravy.

Tato připomínka je zásadní.

52.Připomínka k § 102, odst. (2)

Návrh obsahuje zcela neakceptovatelný nový institut zpoplatnění výrobků/neodpadních materiálů použitých v rámci tělesa skládky, tedy stavby (§ 102 odst. 2).

Odůvodnění: Provozovatel by dle textu návrhu měl nově platit zvláštní daň za hmotnost využitých odplynovacích trubek, šterku, fólií a dalších výrobků a materiálů využívaných v rámci tělesa skládky. Toto objektivně nedává žádný smysl a je nutné takovéto duplicitní zdanění výrobků ze zákona odstranit.

Návrh řešení: vypuštění sousloví „neodpadních materiálů“ a také slova „materiálů“ z předmětné části zákona.

Tato připomínka je zásadní

53.Připomínka k § 102, odst. (5)

Technologický odpad – doplnění - Do § 102 (5) „Do základu dílčího poplatku za ukládání vybraných technologických odpadů se zahrnují odpady z průmyslové výroby, stavebnictví nebo energetiky, jejichž vzniku nelze předejít, které není možné ani po úpravě využít a které jsou stanoveny prováděcím právním předpisem“ doplnit „nevyužitelné odpady vznikající při úpravě komunálních odpadů“, jejichž cílem je získání paliva či materiálů využitelných a recyklovatelných odpadů, poněvadž i tomuto typu odpad nelze předejít.

Tato připomínka je zásadní

54. Připomínka k § 102 odst. 6 písm. b)

Doporučujeme uvést písm. b) ve znění:

b) seznam vybraných technologických odpadů

Odůvodnění:

Použití odkazu na odst. 5 není vhodné, protože se zmocnění uvádí následně ve vyhlášce a v předkladatelem navržené podobě bude zcela nesrozumitelné.

Tato připomínka je doporučující.

55. Připomínka k § 108, odst. (1) a (2)

Nesouhlasíme. Plátcem poplatku musí být původce, nikoliv provozovatel skládky.

Navrhujeme následnou úpravu odstavce (1):

(1) Plátcem poplatku za ukládání odpadů na skládku je **původce odpadu** ~~provozovatel skládky~~.

Odstavec (2) požadujeme vyškrtnout bez náhrady:

~~(1) Plátce poplatku je povinen poplatek za ukládání odpadů na skládku od poplatníka vybrat.~~

Odůvodnění:

Provozovatel skládky nemůže odvádět poplatky za původce, a nemůže je ani vymáhat. To je věcí státu!

Tato připomínka je zásadní

56. Připomínka k § 109, odst. (1), písm. b)

Navrhujeme napsat:

b) údaje o hmotnosti neodpadních materiálů, jejichž výhřevnost v sušině je vyšší než 6,5 MJ/kg. Za ostatní materiály se poplatky platit nebudou.

Tato připomínka je zásadní

57. § 109, odst. (1), písm. c)

Navrhujeme napsat:

c) údaje o množství odpadů a neodpadních materiálů, jejichž výhřevnost v sušině je vyšší než 6,5 MJ/kg". Za ostatní materiály se poplatky platit nebudou.

Tato připomínka je zásadní

58. Připomínka k § 114 Přestupky fyzických osob

SP ČR trvá na revizi přestupků a pokut uvedených v ZOO, zejména z pohledu na skutečné ohrožení životního prostředí a výše pokut.

Odůvodnění:

Např. při nelegální přeshraniční přepravě odpadu je pokuta úplně nejvyšší v celé EU! Kontrolní orgán by měl také dostat možnost požadovat přednostní a urychlené splnění nedostatku bez udělení sankce, pokud není závažným způsobem ohroženo životní prostředí (např. při administrativních nedopatřeních) a pokud provozovatel prokazuje součinnost k odstranění nedostatku.

Tato připomínka je zásadní.

59. Přípomínka k § 116, odst. (3), písm. w) 1.

Požadujeme odstranit povinnost monitorovat, uchovávat záznam a poskytovat ho kontrolním orgánům:

~~w) v rozporu s § 20 odst. 4~~

~~1. nemonitoruje prostor zařízení, neuchovává záznam z kamerového systému, nebo tento záznam neposkytne kontrolním orgánům, nebo~~

Odůvodnění:

Jedná se o zbytečnou další administrativní a finanční zátěž.

Tato připomínka je zásadní

60. Přípomínka k §147, odst. (2)

Zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů provozovaná přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona na základě souhlasu krajského úřadu podle § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se považují za zařízení určená pro nakládání s odpady podle tohoto zákona, a to do uplynutí doby platnosti souhlasu, na základě kterého jsou provozována, nejdéle však do **2 let** ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona v případě mobilních zařízení ke sběru a výkupu odpadu, do **3 let** ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona v případě ostatních zařízení ke sběru nebo výkupu odpadu a do **4 let** ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona v případě zařízení k využívání nebo odstraňování odpadu. Pokud provozovatel takového zařízení požádá o vydání povolení podle § 21 odst. 1 nejpozději 6 měsíců před uplynutím doby platnosti souhlasu podle § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, nejdéle však 6 měsíců před uplynutím lhůt podle věty první, může být zařízení provozováno na základě tohoto souhlasu do dne, kdy bude o jeho žádosti pravomocně rozhodnuto.

Odůvodnění:

Navržené prodloužení platnosti souhlasu podle §14 odst. 1 zákona č. 185/2001 zohledňuje lhůty pro podání žádosti o vydání povolení podle §21 odst. 1 a zároveň umožňuje rozložit předpokládanou mimořádnou administrativní zátěž provozovatelů i úřadů do delšího časového období.

Tato připomínka je zásadní.

61. Přípomínka k Příloze č. 2 k zákonu č.../2020 Sb.

Katalog zařízení

Navrhujeme důkladně uspořádat jednotlivá zařízení v souladu s hierarchií odpadů! Tedy od využití po odstranění. Doporučujeme vypustit poslední řádek tabulky „Nakládání s výrobky s ukončenou životností s povinností zpětného odběru.

Odůvodnění:

V zákoně není definován pojem výrobky s ukončenou dobou životností.

Tato připomínka je zásadní

Doporučujeme vypustit část „**Sběr odpadu**“, jako zavádějící.

Odůvodnění:

Jedná se o vazbu na zákon o výrobcích s ukončenou životností, které jsou zde nazývány odpady!

Tato připomínka je zásadní

62. Připomínka k Příloze č. 2 k zákonu č.../2020 Sb.

Katalog zařízení

Navrhujeme úpravu a doplnění energetického a materiálového využití (vyznačeno podtrženým textem):

energetické využití

Plazma s energetickým využitím produktu, nebo produktem určeným k energetickému využití a s možným materiálovým využitím produktu	4.12.0	R1a, R3a, <u>R4a</u> , R5a, <u>R5g</u>
---	--------	--

materiálové využití a recyklace

plazma s produktem určeným k materiálovému využití)	5.20.0	R3a, <u>R3i</u> , <u>R4a</u> , R5a, <u>R5g</u>
---	--------	--

Odůvodnění:

Produkty vzniklé z procesu transformace odpadu na bázi plazmového zplyňování splňují doplněné kódy nakládání s odpadem.

Tato připomínka je zásadní

63. Připomínka k Příloze č. 4

Technická připomínka. Nutné opravit odkaz č. 51, nutné odkazovat na Směrnici 2010/75.

U všech druhů zařízení vyjmenovaných v Příloze č. 4 je odkaz na poznámku pod čarou č. 51 uvedený chybně (odkazuje na Nařízení EP a Rady (EU) č. 1257/2013, tj. Recyklace lodí ...

Odkaz by měl směřovat na směrnici o průmyslových emisích 2010/75/EU.

Tato připomínka je zásadní.

64. Připomínka k Příloze č. 4, bod 3

Zařízení na výrobu kovů provozovaná v souladu s nejlepšími dostupnými technikami – zvýšení ročního množství.

Na konci bodu 3 je uvedeno:

Maximální množství zpracovaných odpadů v kalendářním roce: 3 200 000 t pro železné kovy, 200 000 t pro neželezné kovy.

Požadujeme upravit na

„Maximální množství zpracovaných odpadů v kalendářním roce: 4 100 000 t pro železné kovy, 500 000 t pro neželezné kovy“.

Odůvodnění:

Nově navržené objemy reflektují požadavek oběhového hospodářství na to, aby se co největší objem výskytu odpadů (charakteru druhotných surovin) zpracovalo v místě výskytu. Dříve uvedené objemy by tomuto mohly bránit. Uvedené objemy odpovídají výskytu uvedených odpadů v ČR za posledních několik let.

Tato připomínka je zásadní

65.SP ČR požaduje a to dlouhodobě, aby pro evidenci a vykazování nakládání s odpady platil jeden systém vykazování a aby tento systém byl jednodušší a méně administrativně náročný než aktuální dva systémy. Absence příslušné vyhlášky je v tomto ohledu zásadní pro posouzení celé administrativy systému.

Významné rozdíly v **centrálních datech OH za ČR (ČSÚ, MŽP)** znemožňují např. objektivně vyhodnotit ekonomické dopady plánovaného zvyšování skládkových poplatků na původce z komunální i komerční sféry a plánovat potřebné kapacity pro nakládání s odpady. Rozpor mezi MŽP a ČSÚ je velmi významný, například v roce 2017: MŽP 5 691 tis. tun, avšak ČSÚ 3 634 tis. tun (tedy rozdíl cca 2 miliony tun). MŽP mimo to, ve zprávě RIA v tabulce č. 4, kde porovnává produkci KO v EU v roce 2015, kdy do produkce KO v ČR dosadilo 500 Kg/občan, zatímco v tabulce v Eurostatu (a ve zprávě ČSÚ v tabulce 16) je pro ČR uvedena hodnota 314 kg/občan. Při takovémto rozporu dat není objektivně možné vyhodnocení dopadů, ani strategické úvahy k potřebnému doplnění technologií tak, aby zároveň nebyly ohrožovány cíle balíčku oběhového hospodářství. Zároveň je klíčové, aby v souladu se záměry vlády došlo ke snížení administrativní zátěže a dvojí povinnosti vykazování. Musí být jeden systém, který bude administrativně přívětivý, ne jako stávající systém evidence dle zákona o odpadech.

Požadujeme upravit znění tak, aby podnikatelská sféra neměla dvojí povinnost vykazování.

Tato připomínka je zásadní.

66. Podpora oběhového hospodářství, odklonu od skládkování – nastavení termínu skládkování, skládkovacího poplatku a tzv. třídící slevy. Svaz průmyslu a dopravy ČR („SP ČR“) dlouhodobě hájí základní principy a pozice uvedené v jeho programovém prohlášení – naleznete zde. Níže uvedená pozice zohledňuje aktuálně projednávané záměry ZoO.

SP ČR upozorňuje, že komplex nástrojů (termín zakazu, náběh a výše poplatků, vymezení třídící slevy) je klíčový pro vytvoření prostředí zajišťujícího vyšší stupně nakládání s odpady a zajišťující

odklon od skládkování (a pokud možno úplné vyloučení skládkování využitelných odpadů). SP ČR považuje nastavení termínu zákazu skládkování a nastavení poplatků za skládkování pro využitelné odpady za zásadní zejména pro včasné naplánování, dobu realizace a návratnosti investičních akcí pro zabezpečení plnění limitů recyklace, materiálového a energetického využití. Dosavadní stav a vývoj zatím pouze zvýšil nejistoty pro budoucí plánování podnikatelského prostředí.

Hlavní shrnutí pozice: SP ČR držel dlouhodobě pozici k termínu zákazu skládkování k roku 2024 dle platného zákona, nicméně je ochoten ustoupit a akceptovat posunutí na rok 2030, pokud bude ze strany vlády jasně deklarováno, že tento posun je konečný a že podpora oběhového hospodářství je pro ni skutečně prioritou. Posun dle Svazu bude muset být tedy spojen s jasně připravenými ekonomickými podmínkami pro rozvoj vyšších stupňů hierarchie nakládání s odpady, tj. včetně dostatečně motivačního poplatku za skládkování před rokem 2030, funkčně vymezené třídící slevy, eventuálně dalšími systémy ekonomické podpory.

SP ČR upozorňuje, že bez celkově ekonomicky funkčního systému zde alternativy (materiálové či energetické využití) vznikat příliš nebudou a hrozí riziko, že za 5-7 let budeme vést stejnou diskusi o možnostech využití odpadů jako dnes.

„Termín zákazu skládkování“

SP ČR ve svých dosavadních pozicích podporoval zachování v zákoně platného roku 2024 s úpravou přechodného období a původní návrhy poplatků. **SP ČR může akceptovat posunutí termínu zákazu skládkování využitelných odpadů z 2024 na rok 2030, tento termín však považuje za maximální možný ústupek.** Musíme přitom upozornit, že posun narušil investiční morálku a stabilitu a vedl k odsunutí či k upuštění od některých investic směrem k dalším stupňům hierarchie nakládání s odpady. Stejně tak pro investory vznikají i otázky do budoucna nad stabilitou prostředí pro jejich investice, což je negativní faktor i pro plnění cílů v budoucnu, ještě více negativní může být, pokud nebudou ostatní faktory a nástroje co nejdříve v zákoně stabilizovány a jasně deklarovány. **Řada rizik se tak odsouvá v čase. Proto zdůrazňujeme, že tento rok (2030) musí být nepřekročitelný a relevantně garantovaný již nyní při přípravě zákona.** Akceptace zákazu je ústupkem SP ČR za podmínek:

- a) Vláda vydá jasnou **garanci nepřekročitelnosti tohoto termínu ve svém veřejném prohlášení,**
- b) Vláda a MŽP představí konkrétní nástroje, které zajistí podporu jednotlivých stupňů hierarchie nakládání s odpady tak, aby zde existovaly dostatečné alternativy již před rokem 2030,
- c) V této souvislosti bude nastaven prokazatelně motivačně systém poplatků a třídící slevy - viz dále. V důsledku prolomení roku a vytvoření nejistoty pro investory je nutné mít nastavený ekonomicky motivační systém.

Skládkovací poplatek

Skládkovací poplatek byl v novém návrhu upraven časově na nižší úroveň, než bylo projednáváno v minulosti.

Výše poplatku je zároveň úzce propojena s navrženou třídící slevou. Oba nástroje a jejich nastavení zatím nebyly s odborným sektorem dostatečně diskutovány. K tomuto základnímu parametru je třeba vést otevřenou diskuzi a je třeba nalézt konsenzuální a prosaditelné řešení. I v tomto bodě je zcela nezbytné znát text všech souvisejících prováděcích předpisů, aby bylo možné vést věcnou diskuzi o vhodném nastavení parametrů (např. je třeba definovat, co je to zbytkový odpad).

Pozice SP ČR (i ve vazbě na další bod): SP ČR požaduje vytvořit dostatečné motivační ekonomické prostředí již před termínem zákazu skládkování tak, aby zde vznikala alternativní využití odpadů (oproti skládkování) z vyšších stupňů tzv. hierarchie nakládání s odpady. Proto doporučuje navýšit postupně poplatek až na výši 2 000,- Kč, a to ještě před termínem zákazu skládkování, tj. například již od roku 2027. Návrh vyplývá mj. z následujících argumentů:

- Navýšení poplatku na navrhovanou úroveň snižuje rizika budoucí neexistence kapacit pro zpracování v ČR.
- Samotný termín zákazu skládkování bez doprovodných ekonomických instrumentů otázku oběhového hospodářství a plnění cílů tzv. oběhového balíčku celkově neřeší (důkazem čehož může být minulý vývoj).
- Nutné vytvořit ekonomickou motivaci pro alternativní využití odpadů již před rokem 2030, aby byla podpořena alternativní řešení využití odpadů oproti skládkování (a tím i efekt na výdaje např. obcí a občanů bude snižován).
- Musí se mimo jiné jednat i o jasný signál pro uvolnění investic do budování recyklačního průmyslu či energetického využití v ČR.
- Jasně a včas deklarované navýšení, postupný náběh, rozvoj investic v alternativách skládkování (poptávky po „odpadech“), funkčně nastavená třídící sleva a zvýšený podíl třídění pak dle našeho názoru zamezí nárůstu cen obcím/domácnostem.
- Toto je jednoznačná pozice Svazu. Rozdílný (ojedinělý v rámci Pracovní skupiny oběhového hospodářství SP ČR) názor má členský subjekt ČAOH.

Třídící sleva

§ 102 odst. 3 - Třídící sleva, příloha 9 a 11

Svaz respektuje tento požadavek SMO ČR a důvody zavedení této slevy, zároveň ale upozorňuje na potřebu zajištění funkčnosti v praxi.

Tato připomínka (veškeré výše uvedené body pod touto připomínkou) je zásadní.

67. Technické zabezpečení skládek

SP ČR akceptuje návrh MŽP pro objem nezaplatněného odpadu pro technické zabezpečení skládek ve výši 25 % hmotnostních. Technologický odpad (vč. odpadů vhodných pro TZS) bude definován katalogovými čísly v samostatném předpisu se skládkovacím poplatkem ve výši 45 Kč/t.

Návrh však obsahuje zcela neakceptovatelný nový institut zpoplatnění výrobků.

Tato připomínka je zásadní.

68. Parametr výhřevnosti – SP ČR podporuje nastavení dle předloženého návrhu zákona, tedy 6,5 MJ/kg v sušině. Toto je jednoznačná pozice SP ČR s výjimkou ČAOH, která chce nadále vést diskusi.

Přechodná ustanovení:

69. Přípomínka k §21, odst. (6)

Požadujeme změnu odstavce (6) (změna je vyznačená podtrženým textem):

(6) Nedílnou součástí povolení provozu zařízení je provozní řád zařízení. Pokud má nabytí účinnosti právního předpisu dopad na obsah povolení, včetně provozního řádu, je provozovatel zařízení povinen předložit žádost o změnu povolení a návrh upraveného provozního řádu krajskému úřadu k rozhodnutí o změně povolení do 12 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto právního předpisu, pokud právní předpis nestanoví jinak.

Odůvodnění:

Jestliže obecně platná změna nějakého předpisu bude vztažena na obecné nakládání s odpady a bude vyžadovat úpravu všech provozních řádů a obnovu všech povolení, bude návrh znamenat zcela neúměrné zatížení krajských úřadů a provozovatelů většího počtu zařízení. Tuto problematiku celkově je třeba řešit v rámci přechodných ustanovení, i námi navrženou lhůtu 12 měsíců považujeme za obtížně splnitelnou.

Tato připomínka je zásadní.