



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy ČR k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech), ve znění pozdějších předpisů (ZOB)
Č. J.	45/2019
DATUM ZPRACOVÁNÍ	7. 5. 2019
KONTAKTNÍ OSOBA	Ing. Filip Rejthar, Ing. Jaroslav Suchý
TELEFON	225 279 603
E-MAIL	frejthar@spcr.cz, jsuchy@spcr.cz

**Svaz uplatňuje k návrhu novely ZOB následující připomínky.** Vzhledem ke složitosti návrhů, krátkému času k vyjádření u tak náročného a obecně problémového návrhu **si vyhrazujeme právo některá témata, připomínky případně ještě otevřít a dodatečně uplatnit.** Žádáme také, aby následující průběh meziresortního připomínkového řízení byl dostatečným časem pro diskusi. Je třeba, aby vypořádání a související jednání probíhala systematicky, bez časového tlaku a s prostorem pro vysvětlení a kvalitní finalizaci úprav.

#### KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

##### 1. Připomínka k §2, písm. k)

V návrhu je uvedeno „*biologickým rozkladem aerobní nebo anaerobní rozklad odpadů z obalů; oxo-rozložitelný plastový obal se nepovažuje za obal rozložitelný biologickým rozkladem*“.

**Není však určeno, do jaké kategorie bude spadat oxo-rozložitelný plastový obal, bude se jednat o recyklaci? Požadujeme doplnění do textu zákona.**

##### Odůvodnění:

V zákoně není jasně formulováno.

**Tato připomínka je zásadní.**

##### 2. Připomínka k § 10, odst. 2, 3, 4

V zákoně je uvedeno:

*(2) Podíl obcí, na jejichž území je osoba uvádějící obaly na trh nebo do oběhu povinna zajišťovat zpětný odběr prostřednictvím sběrných míst, činí z celkového počtu obcí v České republice minimálně 90 %.*

*(3) Osoba uvádějící obaly na trh nebo do oběhu je povinna zajistit, aby podíl obyvatel žijících v obcích, na jejichž území zajišťuje zpětný odběr prostřednictvím sběrných míst, činil minimálně 90 % z celkového počtu obyvatel České republiky.*

*(4) Sběrná místa pro odpady z obalů musí být zařazena do systému nakládání s komunálním odpadem<sup>35)</sup> stanoveného obcí, a to na základě písemné smlouvy s obcí.*

**Požadujeme uvést do souladu s § 21 odst. d) a udělit výjimku pro průmyslové obaly, na které se uvedené paragrafy nebudou vztahovat.**

Odůvodnění:

Povinnost stanovená návrhem je nadbytečná pro společnosti uvádějící na trh pouze průmyslové obaly, které se ke konečnému spotřebiteli, tedy k obcím nedostanou.

Dále je tu rozpor s §21 odst. d), kde tato povinnost však neplatí pro autorizované společnosti, které mají pro průmyslové obaly výjimku.

**Tato připomínka je zásadní.**

**Nicméně pro komplexní řešení této problematiky doporučujeme vztáhnout povinnost podle § 10 pouze na “spotřebitelské” obaly, konkrétně upravit znění v odstavcích 2 a 3 tak, že bude doplněno za slovo “uvádějící” slovo “spotřebitelské”.**

### **3. Připomínka k § 10, odst. 4)**

V zákoně je uvedeno „Sběrná místa pro odpady z obalů musí být zařazena do systému nakládání s komunálním odpadem stanoveného obcí, a to na základě písemné smlouvy s obcí.“

**Požadujeme ze zákona zcela vypustit.**

Odůvodnění:

Návrh ustanovení předjímá, že všechny AOS (s výjimkou AOS na vratné obaly) musí systém vytvořit vždy na základě obecních systémů sběru odpadů a brání rozvoji alternativních způsobů zpětného odběru (například zpětný odběr v obchodech a obchodních domech, nenádobové door-to-door systémy atd.). Návrh jde proti požadavkům EU na zajištění vyšší míry zpětného odběru a recyklace.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **4. Připomínka k § 17**

V návrhu schází ustanovení o vymezení okruhu účastníků správního řízení o udělení autorizace. **Navrhujeme do § 17 zákona vložit odstavec vymezující okruh účastníků správního řízení o udělení autorizace.**

Odůvodnění:

Zákon by měl jednoznačně (obdobně jako v § 27 vymezit okruh účastníků správního řízení).

**Tato připomínka je zásadní.**

**5. Připomínka k § 17 odst. (3) písm. (e) bod (6)**

**Nesouhlasíme s navrženým doplněním „; toto finanční zajištění musí být nezávislé na platební schopnosti osob uvádějících obaly na trh nebo do oběhu.“** a požadujeme tuto doplňující povinnost v novele neprovádět. V případě trvání na doplnění úpravy, považujeme za v návrhu uvedené doplnění doplnit „ vyjma akcionářů žadatele“

Odůvodnění:

Akcionáři nesou odpovědnost za finanční situaci žadatele. Proto jsou finanční prostředky, včetně zálohových plateb na sdružené plnění, pocházející od akcionářů také možným a relevantním způsobem prokázání finančního zajištění žadatele.

Navrhované opatření nemá žádný kontext do legislativy EU.

**Tato připomínka je zásadní.**

**6. Připomínka k § 17 odst. (3) písm. (e) bod (8)**

Návrh obsahuje popis a doložení zajištění shodného přístupu s ostatními autorizovanými společnostmi ke všem koordinovaným oblastem podle § 21c.

**Požadujeme tento text zcela vypustit.**

Odůvodnění:

Návrh ustanovení podmiňuje udělení autorizace učiněním dohody s třetími osobami (výslovně dalšími AOS), které ovšem nemají na uzavření takové dohody (která umožní vstup dalšího konkurenta) jakýkoliv zájem. Navíc žadatel o autorizaci nemá žádný nástroj, jak by mohli splnění požadavku vymoci, neb nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá. Toto také nemá žádný kontext s legislativou EU.

**Tato připomínka je zásadní.**

**7. Připomínka k § 17 odst. (4) písm. (a)**

Návrh obsahuje text:

„Ke dni podání žádosti o vydání rozhodnutí o autorizaci: je žadatel odchylně od § 10 odst. 2 a 3 povinen mít smluvně zajištěn takový počet sběrných míst, aby podíl obyvatel žijících v obcích, na jejichž území je žadatel povinen zajišťovat zpětný odběr, činil z celkového počtu obyvatel České republiky minimálně 25 %, a aby podíl obcí, na jejichž území je žadatel povinen zajišťovat zpětný odběr, činil z celkového

počtu obcí v České republice minimálně 25 %; to neplatí, pokud žadatel má v úmyslu zajišťovat sdružené plnění výhradně pro vratné zálohované obaly,

**Tento text požadujeme ze zákona zcela vypustit.**

Odůvodnění:

Obce nemají povinnost uzavírat s někým smlouvu a nemohou podepsovat smlouvu, ani smlouvu o smlouvě budoucí (jejímž obsahem je text budoucí smlouvy) se subjektem, který není oprávněn vykonávat činnost, která je předmětem této smlouvy a u níž nejsou známy podmínky (stanovené teprve rozhodnutím o autorizaci), za kterých bude činnost vykonávána. Toto také nemá žádný kontext s legislativou EU.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **8. Připomínka k § 18 odst. (3)**

V textu zákona uvedeno:

*„Podíl jednotlivého akcionáře nebo akcionářů jednajících ve shodě na základním kapitálu autorizované společnosti nesmí přesáhnout 33 %. Jestliže se tak stane, je tento akcionář povinen nebo tito akcionáři povinni neprodleně tuto skutečnost oznámit Ministerstvu životního prostředí a snížit svůj podíl na hranici nejvýše 33 % nejpozději do 1 roku ode dne jejího překročení. Má se za to, že osobami jednajícími ve shodě jsou též osoby ovládané stejnou ovládající osobou nebo rodinnými příslušníky akcionáře nebo osoby akcionáře ovládající.“*

**Návrh změny:**

Požadujeme namísto výše uvedeného textu pouze následující text: "Podíl jednotlivého akcionáře nebo akcionářů jednajících ve shodě<sup>1)</sup> na základním kapitálu autorizované společnosti nesmí přesáhnout 33 %. Jestliže se tak stane, je tento akcionář povinen nebo tito akcionáři povinni neprodleně tuto skutečnost oznámit Ministerstvu životního prostředí a snížit svůj podíl na hranici nejvýše 33 % nejpozději do 1 roku ode dne jejího překročení."

Odůvodnění:

Definice osob jednajících ve shodě je obsažena v § 78 Zákona 90/2012 Sb. o obchodních korporacích a je odlišná od textu uvedeného v legislativním návrhu. Navrhované opatření nemá žádný kontext do legislativy EU.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **9. Připomínka k § 20 odst. (3)**

Zákon obsahuje text:

*„Autorizovaná společnost nesmí podnikat v oblasti nakládání s odpady ani se na takovém podnikání podílet; autorizovaná společnost nesmí obchodovat s odpadem z obalů ani druhotnými surovinami*

*získanými z odpadů z obalů, zprostředkovávat obchod s odpadem z obalů ani druhotnými surovinami získanými z odpadů z obalů ani určovat, komu osoby, jež zajišťují zpětný odběr a využití odpadu z obalů, předají odpad z obalů nebo druhotné suroviny získané z odpadů z obalů.“*

**Požadujeme text nahradit následovně:**

**„Autorizovaná společnost nesmí podnikat v oblasti nakládání s odpady ani se na takovém podnikání podílet.“**

Odůvodnění:

Právě autorizované obalové společnosti mohou napomáhat efektivnímu uplatňování druhotných surovin a tím zvyšovat podíl jejich využití či snižovat náklady na jejich uplatnění. Návrh jde proti požadavkům EU na zajištění vyšší míry zpětného odběru a recyklace.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **10. Připomínka k § 20a odst. (5)**

Zákon obsahuje text:

*S akcionářem autorizované společnosti, s právnickou osobou jím ovládanou nebo s osobou ovládající některého z akcionářů autorizované společnosti nesmí autorizovaná společnost uzavřít jinou smlouvu než smlouvu o sdruženém plnění.*

**Požadujeme odst. 5 vypustit bez náhrady.**

Odůvodnění:

Tento požadavek jde nad rámec požadavků směrnice, dokonce směřují přímo proti principu rozšířené odpovědnosti výrobce. Z návrhu ustanovení například vyplývá, že v (hypotetickém) případě, pokud společnost bude akcionářem některé AOS (což se může stát), nebude moci tato AOS (oproti ostatním AOS) využívat inzerce v médiích ovládaných touto skupinou. Což ji velmi silně znevýhodní oproti ostatním AOS.

Ustanovení odst. 5 je přitom z legislativního hlediska nadbytečné, neboť návrh zákona obsahuje řešení již odst. 3. a v odst. 4. Zde se provozovateli kolektivního systému zakazuje, aby s akcionářem a s osobou, která k němu má zvláštní vztah, uzavřel smlouvu, která by vzhledem ke své povaze, účelu nebo riziku nebyla uzavřena při vynaložení péče řádného hospodáře, nesmí zajišťovat dluhy této osoby ani na ni bezúplatně převádět majetek.

**Tato připomínka je zásadní.**

### 11. Přípomínka k § 21 odst. (1) písm. (h)

Zákon obsahuje text:

*„zjišťovat výši nákladů obcí na provoz systému zpětného odběru odpadů z obalů pro různé velikostní skupiny obcí s ohledem na rozdílnou výši jejich nákladů; při působení více autorizovaných společností na území České republiky zjišťuje tyto náklady jedna autorizovaná společnost určená způsobem podle § 21c odst. 3,“*

#### **Návrh změny:**

Požadujeme výše uvedený text v návrhu upravit následovně *“zjišťovat výši nákladů obcí na provoz systému zpětného odběru odpadů z obalů pro různé velikostní skupiny obcí s ohledem na rozdílnou výši jejich nákladů; při působení více autorizovaných společností na území České republiky zjišťuje tyto náklady subjekt pověřený MŽP dle § 21c odst. (3),“*

#### Odůvodnění:

Tento návrh ustanovení považujeme za nerealizovatelný. MŽP nemá k dispozici žádné nástroje, kterými by mohlo koordinovat názory jednotlivých AOS.

Zjišťování by mělo provádět MŽP ve vlastní působnosti prostřednictvím nezávislých osob mimo AOS, případně jím pověřit ČSÚ, který je kvalifikován a má potřebnou kapacitu. Návrh může mít navíc vliv na úroveň vykazování národních dat směrem k EU.

**Tato připomínka je zásadní.**

### 12. Přípomínka k § 21 odst. (1) písm. (j)

Text zákona obsahuje:

*„provádět na základě studií, a to zejména studií posuzování životního cyklu, ekomodulaci u obalů či typů obalů, u kterých je to možné, přičemž ekomodulace nepředstavuje neodůvodněné znevýhodnění v hospodářské soutěži ve smyslu písmene a); při působení více autorizovaných společností na území České republiky musí být ekomodulace pro jednotlivé druhy nebo skupiny podobných obalů prováděna ve shodě mezi jednotlivými autorizovanými společnostmi a za tímto účelem mezi nimi musí probíhat koordinace podle § 21c odst. 5,“*

#### **Požadujeme nahradit za:**

***„provádět na základě studií, a to zejména studií posuzování životního cyklu, ekomodulaci u obalů či typů obalů, u kterých je to možné, přičemž ekomodulace nepředstavuje neodůvodněné znevýhodnění v hospodářské soutěži ve smyslu písmene a). Ekomodulaci lze aplikovat na základě návrhu. Návrh na ekomodulaci schvaluje Ministerstvo životního prostředí na základě žádosti o schválení ekomodulace a prokázání dopadů navrhované ekomodulace.“***

#### Odůvodnění:

Návrh ustanovení je nerealizovatelný. MŽP nemá k dispozici žádné nástroje, kterými by mohlo koordinovat názory jednotlivých AOS.

Zavedení ekomodulace by mělo schvalovat MŽP ve své vlastní působnosti na základě návrhu od AOS, výrobce či jiného subjektu. Může to navíc ohrozit požadavky EU na aplikaci ekomodulace. Návrh inklinuje ke státem řízené výši příspěvků výrobců.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **13.Připomínka k § 21 odst. (3)**

Text obsahuje:

„V případě, že autorizovaná společnost zajišťuje sdružené plnění výhradně pro vratné zálohované obaly, nevztahují se na ni povinnosti uvedené v § 10 odst. 2 a 3, § 21 odst. 1 písm. f) až h) a § 21b.“

Návrh změny:

"V případě, že autorizovaná společnost zajišťuje sdružené plnění výhradně pro vratné zálohované obaly nebo pro vratné recyklovatelné obaly, nevztahují se na ní povinnosti uvedené v § 10 odst. 2 a 3, § 21 odst. 1 písm. f) až h) a § 21b."

Odůvodnění:

Upřesnění textu k vratným obalům.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **14.Připomínka k § 21a odst. (3)**

Text obsahuje:

*„Autorizovaná společnost rezervu vytváří a v případě jejího čerpání doplňuje tak, aby po uplynutí 4 let od vydání prvního rozhodnutí o autorizaci dosahovala její výše k poslednímu dni každého účetního období nejméně 50 % celkových nákladů autorizované společnosti podle schválené účetní závěrky za předcházející účetní období. Do nákladů autorizované společnosti se pro účely tohoto ustanovení nezapočítávají zaplacená daň z příjmů a náklady na tvorbu rezervy.“*

Požadujeme úpravu výše uvedeného textu následovně:

*„Autorizovaná společnost rezervu vytváří a v případě jejího čerpání doplňuje tak, aby po uplynutí 4 let od vydání prvního rozhodnutí o autorizaci dosahovala její výše k poslednímu dni každého účetního období nejméně 30 % celkových nákladů autorizované společnosti podle schválené účetní závěrky za předcházející účetní období. Do nákladů autorizované společnosti se pro účely tohoto ustanovení nezapočítávají zaplacená daň z příjmů a náklady na tvorbu rezervy.“*

Odůvodnění:

Návrh ustanovení je s ohledem na znění § 21 písm. (i) a (k) velmi obtížně splnitelný. Současná AOS tvořila finanční rezervu déle, a to k tomu mohla využívat své monopolní postavení. Požadavek na

vytvoření 50% rezervy do 4 let může vést ke snížení prostředků vynakládaných k zajištění zpětného odběru a recyklace.

Může mít tedy také dopad na zvyšování úrovně zpětného odběru a recyklace.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **15. Přípomínka k § 21b odst. (1)**

Text zákona obsahuje:

*„V případě působení více autorizovaných společností na území České republiky dochází na úrovni obcí k vyrovnání nákladů prostřednictvím tržních podílů jednotlivých autorizovaných společností.“*

**Navrhujeme nahradit za:**

**„V případě působení více autorizovaných společností na území České republiky dochází na úrovni obcí k vyrovnání nákladů prostřednictvím tržních podílů jednotlivých autorizovaných společností. Způsob a termíny vyrovnání určí Ministerstvo životního prostředí zvláštním předpisem.“**

Odůvodnění:

MŽP by mělo ve zvláštním předpisu stanovit závazný mechanismus vyrovnání nákladů prostřednictvím tržních podílů jednotlivých autorizovaných společností. Jinak může dojít k uzavření rozdílných dohod mezi jednotlivými AOS a tím ke zvýhodnění/znevýhodnění určité skupiny povinných osob, obalů či občanů.

Může mít dopad na zvyšování úrovně zpětného odběru a recyklace.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **16. Přípomínka k § 21b odst. (1)**

Text obsahuje:

*„Každá autorizovaná společnost je povinna čtvrtletně hlásit Ministerstvu životního prostředí celkovou hmotnost obalů uvedených na trh osobami, s nimiž má uzavřenu smlouvu o sdruženém plnění, rozdělenou podle obalových materiálů uvedených v příloze č. 3 a podle toho, zda se jedná o průmyslový obal či nikoliv. Ministerstvo životního prostředí na základě ohlášených údajů stanoví tržní podíl jednotlivých autorizovaných společností pro každý obalový materiál, jakož i celkový tržní podíl, a v pravidelných intervalech tržní podíly zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup.“*

Návrh změny:

**Je třeba, aby ministerstvo zajistilo možnost požadovaného hlášení dálkovým přístupem. Zároveň by bylo vhodné zákonem stanovit jednotné ohlašovací místo (např. CENIA) pro ohlašování produkce a nakládání s obaly (povinné osoby) a zpětného odběru obalů (obce). Z tohoto jednotného vykazovacího místa by poté AOS získávali údaje (taktéž prostřednictvím dálkového přístupu). Text je potřeba dle zde uvedených požadavků zcela přeformulovat.**



Odůvodnění:

Není důvod, proč by AOS nemohla ministerstvu poskytovat údaje dálkovým přístupem ze své evidence. Může mít zároveň vliv na úroveň vykazování národních dat vůči EU.

**17. Připomínka k § 21c odst. (3)**

Návrh obsahuje text:

*„Výši nákladů obcí na provoz systému sběru odpadů z obalů podle § 21 odst. 1 písm. h) zjišťuje při působení více autorizovaných společností na území České republiky pouze jedna pověřená autorizovaná společnost, na níž se všechny autorizované společnosti a Ministerstvo životního prostředí shodnou v rámci koordinace. Ostatní autorizované společnosti jsou povinny jí finančně přispět na úhradu nákladů spojených s touto činností, každá svým podílem odpovídajícím velikosti celkového tržního podílu stanoveného postupem podle § 21b odst. 2; způsob a výše úhrady nákladů je předmětem koordinace. Pověřená autorizovaná společnost je povinna zjištěné údaje o výši nákladů zaslat bez zbytečného odkladu Ministerstvu životního prostředí, které je zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup.“*

**Požadujeme nahradit za následující navržený text:**

**„Výši nákladů obcí na provoz systému sběru odpadů z obalů podle § 21 odst. 1 písm. h) zjišťuje při působení více autorizovaných společností na území České republiky subjekt pověřený Ministerstvem životního prostředí. Všechny autorizované společnosti jsou povinny finančně přispět na úhradu nákladů spojených s touto činností, každá svým podílem odpovídajícím velikosti celkového tržního podílu stanoveného postupem podle § 21b odst. 2; způsob a výše úhrady nákladů určí Ministerstvo životního prostředí.“**

Odůvodnění:

Nastavení považujeme za zcela chybné, zvýhodňující jednu z AOS na úkor ostatních a omezující kontrolní roli MŽP.

Zjišťování by mělo provádět MŽP ve vlastní působnosti určením nezávislé osoby nebo případně jím pověřit ČSÚ, který je kvalifikován a má potřebnou kapacitu.

**Tato připomínka je zásadní.**

**18. Připomínka k § 21c odst. (4)**

Navržený text zákona obsahuje:

*„Podíl odpadů z obalů ve sběrných nádobách zjišťuje při působení více autorizovaných společností na území České republiky pouze jedna z nich, na níž se všechny autorizované společnosti a Ministerstvo životního prostředí shodnou v rámci koordinace. Ostatní autorizované společnosti jsou povinny jí finančně přispět na úhradu nákladů spojených s touto činností, každá svým podílem odpovídajícím velikosti celkového tržního podílu stanoveného postupem podle § 21b odst. 2; způsob a výše úhrady nákladů je předmětem koordinace.“*

**Požadujeme změnit text následujícím způsobem:**

„Podíl odpadů z obalů ve sběrných nádobách zjišťuje při působení více autorizovaných společností na území České republiky **subjekt pověřený Ministerstvem životního prostředí. Všechny** autorizované společnosti jsou povinny finančně přispět na úhradu nákladů spojených s touto činností, každá svým podílem odpovídajícím velikosti celkového tržního podílu stanoveného postupem podle § 21b odst. 2; způsob a výši úhrady nákladů určí Ministerstvo životního prostředí.“

Odůvodnění:

Navržené nastavení považujeme za zcela chybné nastavení, zvýhodňující jednu z AOS na úkor ostatních a omezující kontrolní roli MŽP.

Zjišťování by rozhodně neměla provádět žádná z AOS.

Zjišťování by mělo zadávat MŽP, SFŽP nebo TAČR v rámci grantového programu. Navržený systém může mít vliv na správnost vykazování národních dat směrem k EU.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **19.Připomínka k § 21c odst. (5)**

Text obsahuje:

*„Pokud některá z autorizovaných společností má v úmyslu provést změnu způsobu ekomodulace určitého obalu či typu obalu, je povinna tento záměr oznámit ostatním autorizovaným společnostem a Ministerstvu životního prostředí, jež se na změně musí shodnout v rámci koordinace. V případě, že se autorizované společnosti a Ministerstvo životního prostředí na změně ekomodulace neshodnou, nelze tuto změnu realizovat.“*

**Požadujeme s odkazem na § 21 odst. (1) písm. (h) text zcela vypustit.**

Odůvodnění:

Viz připomínky k § 21 odst. (1) písm. (h)

Návrh tohoto ustanovení velmi omezí potenciál ekomodulace. O aplikaci ekomodulace by mělo rozhodovat MŽP ve své vlastní působnosti.

Může ohrozit požadavky EU na aplikaci ekomodulace.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **20.Připomínka k § 23**

V návrhu schází ustanovení, dle kterého Ministerstvo zajistí pro předávání informací ze strany AOS dálkovým přístupem do centrální evidence a výčet informací, které budou ze strany AOS prostřednictvím tohoto přístupu poskytovány.

Text bude potřeba upravit na základě požadavků MŽP.

Odůvodnění:

MŽP by mělo mít on-line přehled o aktuální míře plnění povinností ze strany všech AOS. Umožní mu to včas zasáhnout a předejít tak riziku zpětného zjištění, že některá AOS (potažmo ČR) nesplnila povinnosti v požadované míře.

Může ohrozit plnění národních cílů, stanovených EU.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **21.Připomínka k § 23c, odst. (3)**

Text obsahuje:

*„Rozhodnutí o udělení nebo prodloužení akreditace vydává Ministerstvo životního prostředí na podkladě posouzení údajů uvedených v žádosti a podkladů k této žádosti připojených. Žádost o udělení nebo prodloužení akreditace zamítne, pokud žadatel o akreditaci nespĺňuje některou z podmínek uvedených v § 23b odst. 1 písm. a) až f).“*

Připomínka:

Stejně jako v případě autorizace AOS (§ 17 odst. (5)) by udělení akreditace ověřovateli po splnění všech podmínek stanovených zákonem mělo být nárokovatelné. Obdobně jako například při udělování oprávnění k provozování zařízení pro nakládání s odpady. Návrh ustanovení ponechává benevolenci ve výkladu podmínek, za kterých MŽP uděluje autorizaci. **Požadujeme** upravit textaci tak, aby po splnění podmínek bylo udělení akreditace nárokovatelné.

Jinak to otevírá veliký prostor pro korupci. Nemá žádný kontext s legislativou EU.

### **22.Připomínka k § 43, odst. (1), písm. (c)**

Text obsahuje:

*„zakázat autorizované společnosti poskytovat sdružené plnění, pokud nespĺní povinnost stanovenou v § 10, § 21 odst. 1 písm. f) nebo g) nebo § 21b odst. 4.“*

**Požadujeme text ze zákona zcela vypustit.**

Odůvodnění:

Návrh ustanovení zvýhodňuje majoritního vlastníka sběrné sítě.

Hypoteticky, pokud je nějaká z AOS významným vlastníkem sběrné sítě a těsně před uplynutím lhůty pro prokázání splnění podmínek vyplývajících z § 21, vypoví smlouvu o poskytování sběrné sítě, způsobí tím zákaz poskytování sdruženého plnění pro jinou AOS.

Návrh může ohrozit plnění národních cílů stanovených EU.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **23. Připomínka k § 50, odst. (2)**

Text obsahuje:

„Ministerstvo životního prostředí vydá vyhlášku k provedení § 15 odst. 4, § 21b odst. 4, § 23 odst. 5 a § 23a odst. 8.“

**Návrh úpravy:**

**Ministerstvo životního prostředí vydá vyhlášku k provedení § 15 odst. 4, § 17, odst. (3), písm. e), bod 7), § 21b odst. (1), § 21 odst. (1) písm. h), § 21b odst. 4, § 23 odst. 5 a § 23a odst. 8.**

Odůvodnění:

Ministerstvo by mělo vydat také vyhlášky k provedení

§ 21 odst. (1) písm. (h),

§ 21b odst. (1)

§ 17, odst. (3), písm. (e), bod (7)

**Tato připomínka je zásadní**

### **24. Dotaz**

V celém textu zrušen pojem "balené výrobky" a s tím související povinnosti. Žádáme o vysvětlení. Zákon ukládá povinnosti pouze výrobcům a dovozcům obalů do EU?