

# Stanoviska Svazu průmyslu a dopravy ČR k bodům jednání 120. Plenární schůze Rady hospodářské a sociální dohody ČR, dne 27. července 2015

## 2. Materiály k informaci

### 2.1 Informace o stavu přípravy novelizace stavebního zákona (Podkladový materiál MMR)

Materiál popisuje situaci a kroky při projednávání novely, ale nereaguje na usnesení posledního pléna a neobsahuje:

- časové srovnání rychlosti vyjádření k novým investicím dle legislativy platné do 31. 12. 2014 a připravované nové legislativy,
- srovnání rozsahu investic, jež musí být schváleny v procesu EIA dle legislativy platné do 31. 12. 2014 a připravované nové legislativy,
- Seznam projektů, jejichž realizace může být ohrožena,
- určení odpovědnosti za koordinaci prací mezi dotčenými resorty,
- vyjádření, v čem nebude připravovaná legislativa odpovídat požadavku sociálních partnerů na vytvoření integrovaného povolovacího řízení aplikovaného například v Německu a Rakousku;

Stanovisko SP ČR k novele bylo posláno 21.7.2015 – z obsahu:

1. Návrh novely stavebního zákona a novel souvisejících právních předpisů ve svém důsledku **nepředstavuje řešení, které by mohlo prokazatelně přispět ke zrychlení a zjednodušení povolovacích řízení.**
  - a. Generuje mnoho dotazů a nejistot a trpí velmi vágním provázáním jednotlivých postupů. Tyto nejistoty jsou jak na straně postupu investorů, tak na straně administrace státní správou.
  - b. Zůstává novela velmi vzdálená principu, kdy investor není nucen obíhat několik desítek úřadů, které reprezentují tutéž instituci, tedy stát a dožadovat se administrace své žádosti, ať jde o samotné povolení k realizaci či závazná stanoviska, jež jsou pro jeho vydání podkladem.
2. Obecně je třeba konstatovat, že k posouzení varianty územního a koordinovaného řízení s posouzením vlivu na životní prostředí by byla potřeba znát náležitosti dokumentace (pro řízení s procesem EIA) předkládané v tomto řízení.
  - a. Obecně ze znění jednotlivých paragrafů není zřejmé, jaká dokumentace má být k žádosti přiložena, případně zda stavební úřad a příslušný úřad posuzují a pracují s kompletní dokumentací příkládanou k žádosti nebo jen s částí dokumentace (např. částí relevantní pro posuzování vlivů na životní prostředí).
  - b. **Požadujeme zavést zejména v zákoně o EIA zkratku „dokumentace vlivů“, která by byla v příslušných místech využívána i ve stavebním zákoně tak, aby nebyly pochybnosti o povaze dokumentace.**
3. **Neexistuje relevantní důvod pro vyčleňování vodních děl z koordinovaného postupu a obecný princip vztahující se k působnosti obecných/speciálních/jiných úřadů by měl u**

**souboru staveb platit i v případě, že je stavbou vedlejší vodní dílo vyžadující povolení k nakládání s vodami.**

- a. Vyloučení využití koordinovaného řízení v takových případech zamezuje praktické aplikaci koordinovaného řízení u velké skupiny souborů staveb (např. komunikace s retenční nádrží, ale i studně u rodinných domů). Rovněž tak bude eliminována obava o zohlednění případného procesu EIA ve vodoprávním a koordinovaném řízení.
- 4. Lhůty pro celé koordinované řízení s nebo bez EIA a řízení územní s EIA je nezbytné výrazně zkrátit.**
- a. Z návrhu nelze usuzovat, že by opravdu přispěl ke zjednodušení a zrychlení povolování staveb.
  - b. V celém materiálu, který doplňuje koordinované postupy, nebo upravuje stávající postupy pro územní řízení s EIA, je **nezbytné stanovit jednoznačné/konkrétní lhůty pro činnost stavebních, příslušných nebo dotčených úřadů. V případech, kdy je vhodné uvažovat s určitým rozpětím pro stanovení lhůt, je nezbytné stanovit jejich dolní a horní hranici.**
- 5. Předkladatel nevěnoval dostatečnou pozornost realizovatelnosti a dopadům předkládané novely zákona na průmysl, jmenovitě pak na stavby výrobních zařízení, pro jejichž provoz je nezbytné integrované povolení dle zákona 76/2002 Sb. o integrované prevenci (Směrnice IPPC, resp. IED).**
- 6. V ČR bude pravděpodobně poprvé od schválení zákona č. 76/2002 Sb. o integrované prevenci uveden do života požadavek na nabytí účinnosti v termínu, který je v souladu s požadavky evropské legislativy. Novela zákona v části 26 navrhuje zásadní úprava § 45 zákona č. 76/2002 (1) Provozovatel zařízení je povinen doložit pravomocné integrované povolení k žádosti na základě které má být započato s užíváním stavby... Dosud platí, že integrované povolení je podmínkou pro vydání stavebního povolení.**

## Návrh na usnesení

### Sociální partneři

- Konstatují, že předložená informace nespĺňuje jejich požadavky formulované v usnesení plenární schůze konané 22.6.2015
- Žádají o předložení informace na příští plenární schůzi, která bude zpracována v souladu se zmíněným usnesením
- Žádají vládu, aby uložila ministryni pro místní rozvoj, ministrům životního prostředí, průmyslu a obchodu, dopravy, zemědělství, zdravotnictví, kultury, obrany, vnitra a spravedlnosti při přípravě předpisů, které se dotýkají povolování staveb důkladně zanalyzovat možnosti zjednodušení a navrhnout konkrétní úpravy předpisů za účelem dosažení:
  - a. jednotné formy úkonů všech dotčených orgánů vstupujících do povolovacího řízení,
  - b. posílení vzájemné koordinace dotčených orgánů v souvislosti s povolováním záměru,
  - c. provádění úpravy souvisejících zákonů s maximální mírou integrace do povolovacího řízení, prováděného podle stavebního zákona,
  - d. redukce související administrativní zátěže.