



NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko Svazu průmyslu a dopravy České republiky („SP ČR“) k návrhu poslanců Jakuba Michálka, Lukáše Kolářika, Františka Kopřivy, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů – ST 319 (dále jen „návrh zákona“)
Č. J.	79/2018
DATUM ZPRACOVÁNÍ	19. listopadu 2018
KONTAKTNÍ OSOBA	JUDr. Jitka Hejduková
TELEFON	225 279 302
E-MAIL	<a href="mailto:jhejdukova@spcr.cz">jhejdukova@spcr.cz</a>

## OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

Dne 1. listopadu 2018 předložila skupina poslanců Poslanecké sněmovně České republiky návrh zákona, kterým se navrhuje zavést do dvou zákonů o rozpočtových pravidlech<sup>1</sup> výslovně povinnost poskytovatele dotace nebo návratné finanční výpomoci vždy zjišťovat údaje o skutečném majiteli z doposud neveřejné evidence skutečných majitelů a také většinu těchto údajů uvést do rozhodnutí o přiznání této veřejné finanční podpory. **SP ČR doporučuje vládě přijmout k návrhu zákona nesouhlasné stanovisko**, a to z níže uvedených důvodů.

Důvodová zpráva k návrhu zákona zdůvodňuje potřebnost navržené úpravy v podstatě pouze tím, že stávající úprava evidence skutečných majitelů přináší zbytečnou administrativní zátěž rejstříkovým soudům a hrozí, že evidence bude poloprázdná. Toto SP ČR považuje za zcela nedostatečné zdůvodnění, zvláště pokud není nijak statisticky podloženo a nereflktuje několik zásadních skutečností: a) že evidence skutečných majitelů byla zřízena teprve od 1.1. t.r. a zápisy údajů o skutečných majitelích tedy průběžně přibývají, b) že lhůtu pro splnění povinnosti oznámit údaje o skutečném majiteli/vlastníkovi mají mnohé právnické osoby zapsané ve veřejných rejstřících až do 1.1.2020 a, zejména, že c) stávající právní úprava již poskytovatelům veřejné finanční podpory zjišťovat informace o skutečném majiteli umožňuje a mnozí poskytovatelé již tuto možnost také v praxi využívají.

SP ČR sice obecně souhlasí s tím, že v rámci rozhodování o žádosti pro přiznání dotace či návratné finanční výpomoci z veřejných prostředků je vhodné požadovat uvedení skutečného majitele žadatele o čerpání takové veřejné finanční podpory, **považuje však návrh za nesystémový, nedostatečně propracovaný a odůvodněný, a s ohledem na budoucí potřebu transpozice tzv. V. AML směrnice** (směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/843 ze dne 30. května 2018, kterou se mění směrnice (EU) 2015/849 o předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu a směrnice 2009/138/ES

<sup>1</sup> Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „ZRP“) a zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „ZRPÚR“).

a 2013/36/EU, dále také jako „směrnice“) **také za předčasný, jestliže transpoziční lhůta uplyne až 10. ledna 2020.**

Obdobně jako ve vztahu k navrhované novele zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících, ve znění pozdějších předpisů (tj. ST 318) i **v tomto případě SP ČR požaduje, aby případná novelizace ZRP a ZRPÚR, bude-li v rámci transpozice shledána potřebnou, byla součástí komplexního vládního návrhu, který projde řádným legislativním procesem,** včetně řádného zapojení dotčených připomínkových míst i odborného posouzení Legislativní radou vlády, **zpracování vyhodnocení finančních i dalších dopadů stávající i budoucí úpravy** a současné novelizace všech dotčených předpisů (tj. zejména zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů). SP ČR v tomto směru také odkazuje na své stanovisko k ST 318, pokud jde o obecná východiska a principy směrnice, které mají být při transpozici respektovány.

### NĚKTERÉ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

- Již nyní je poskytovatel dotace či návratné finanční výpomoci (jako poskytovatel veřejné finanční podpory podle § 2 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů) jedním ze subjektů oprávněných nahlédnout do údajů o skutečném majiteli (srovnejte § 118g odst. 3 písm. j) zákona o veřejných rejstřících, včetně povinnosti Ministerstva spravedlnosti ČR umožnit poskytovateli dálkový přístup k těmto údajům). Není tedy jasné, proč má toto jeho oprávnění být upraveno duplicitně v ZRP/ZRPÚR a navíc v navrhované míře detailu (např. §13 odst. 4 ZRP výslovně předjímá úpravu pravidel pro přípravu, schvalování a realizaci programů a akcí vyhláškou).
- Není také jasné, proč se navrhuje toto relativně administrativně náročné řešení, tj. povinnost kontrolovat skutečného majitele u všech žadatelů a ne např. až u těch, kteří splní ostatní podmínky pro přiznání dotace či návratné finanční výpomoci (podobně jako v zákoně o zadávání veřejných zakázek, podle něhož zadavatel údaje o skutečném majiteli zjišťuje až u vybraného dodavatele – srovnejte § 122 odst. 4 a 5 tohoto zákona).
- Zařazení navrhované výslovné podrobné úpravy do § 14r ZRP je nesystémové už jen proto, že úpravu podmínek pro přiznání dotace nebo návratné finanční výpomoci a žádosti o ni (mj. včetně povinnosti žadatele – PO uvést osoby s podílem v této PO), i úpravu obsahu rozhodnutí o přiznání dotace či návratné finanční výpomoci, řeší primárně ustanovení § 14 ZRP, zejména jeho odst. 3 a 4, následující ustanovení § 14a až q jsou ustanoveními procesní povahy. Toto platí přiměřeně pro navrhovaný § 10e ZRPÚR.
- Chybí také dostatečné zdůvodnění požadavku uvádět zjištěného skutečného majitele v rozhodnutí o přiznání dotace či návratné finanční výpomoci. Příjemcem a účastníkem řízení je žadatel, nikoliv „skutečný majitel“, kterých může být více nebo mohou být jako skuteční majitelé uvedeni členové statutárního orgánu (pak jejich uvedení v rozhodnutí zcela postrádá efekt), kontraproduktivně působí uvedení těchto skutečností i pro případ, že po vydání rozhodnutí dojde ke změně skutečného majitele (evidence skutečných majitelů požadavek na zachování historie naplňuje dostatečně). Zjištěné údaje či předložené podklady o skutečném majiteli mají však být k dispozici pro případnou následnou kontrolu, stejně jako podklady dokládající splnění jiných podmínek příslušného programu.

**Ze všech výše uvedených důvodů SP ČR doporučuje vládě, aby k návrhu zákona vyjádřila nesouhlasné stanovisko a bude-li v rámci transpozice směrnice shledána potřebnost výslovné úpravy zákonů o rozpočtových pravidlech, aby předložila vlastní novelizační návrh, který by prošel řádným legislativním procesem i řádnou odbornou diskusí.**