



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Aktualizaci Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR a Národního akčního plánu adaptace na změnu klimatu
Č. J.	41/2021
DATUM ZPRACOVÁNÍ	8. června 2021
KONTAKTNÍ OSOBA	Dagmar Endrlová
TELEFON	225 279 603
E-MAIL	dendrlova@spcr.cz

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K materiálu obecně

Materiál neřeší vícenásobné použití vody/recyklace odpadní vody. Ve specifickém cíli SC4 v části dlouhodobé sucho navrhuje přidat vícenásobné použití vody/recyklace odpadní vody.

Jedná se o technická opatření při využití membránových technologií, která umožňují již jednou z přírody odebranou vodu použít vícekrát a tím pádem snížit celkové odebrané množství vody z přírodních zdrojů. Pro tato inovativní řešení by bylo vhodné zajistit finanční podporu.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

2. Ke kapitole 2.3.3 Legislativní zajištění adaptace ČR na změnu klimatu, oblast „Vodní režim v krajině a vodní hospodářství“

Požadujeme vypustit z „Dílčích témat k řešení“ na str. 124 bod

„a) ~~Přijetí prováděcího předpisu týkajícího minimálního zůstatkového průtoku“ včetně souvisejícího textu.~~

V rámci dokumentu „Aktualizace adaptačních opatření a úkolů“ vymazat související úkol „~~3_9.4 Nařízením vlády určit postupy stanovení minimálních zůstatkových průtoků zajišťujících zachování ekologických funkcí vodních toků“.~~

Odůvodnění:

Svaz dlouhodobě odmítá koncept stanovení minimálních zůstatkových průtoků (MZP), není jasné, jakého cíle má být dosaženo a jak k tomuto cíli přispěje stanovení MZP.

V rámci Strategie se odkazuje pouze na úkol daný materiálem „Koncepte ochrany před následky sucha pro území České republiky“. Nelze bez doplnění současného ekonomického a environmentálního kontextu přebírat do aktualizace Strategie. Je třeba udělat základní vyhodnocení stávajícího stavu vodních toků (statistika toků s nevyhovujícími ekologickými parametry a o jaké toky se jedná) tak, aby byla zajištěna

transparentnost. V případě, že bude třeba stanovit MZP, průmysl jako významný přímý účastník vodního hospodářství, požaduje odpovídající participaci na tvorbě souvisejících legislativních nástrojů.

Znovu upozorňujeme, že úpravy již stávajících povolení jsou z pohledu provozovatelů zcela nepřijatelné. Podniky investovaly nemalé prostředky na rekonstrukce svých provozů, aby splnily legislativní požadavky. V opačném případě by byla řada těchto investic zmařena. A to i v takovém případě, kdy investor úspěšně prošel hodnocením EIA, které ho opravňuje na řadu let dopředu svou činnost provozovat.

Navíc není zřejmé, čeho chceme stanovením MZP dosáhnout na straně odběratelů vod a hlavně jak toho chceme dosáhnout. Ve většině případů průmysloví odběratelé vrací do recipientu cca 85-98 % vod. Omezení odběru vod pomocí MZP tedy nepřinese významnou úsporu na straně objemu vod.

Podkladový materiál k MZP musí obsahovat podrobné vyčíslení dopadů včetně dopadů finančních způsobených z důvodu omezených a ukončených výrob, čímž by bylo zaručeno, že vláda schvaluje legislativní akt s vědomím celé šíře dopadů.

Zvýšením minimálních zůstatkových průtoků hrozí omezení/zastavení výroby, což bude přinášet nemalé finanční ztráty a bude docházet k maření investic. Finanční hodnocení (dosud prezentované v agendě MZP ze strany MŽP) se zabývá pouze ekonomikou vázanou na vodácký sport, pokud má být porovnání legitimní je třeba uvést finanční ukazatele i podniků zasažených touto plánovanou změnou.

Nelze také porovnávat maximální povolené množství odebraných vod v rámci povolení se skutečným odběrem, což úplně pomíjí skutečný průběh průtoku a odběrů během roku.

Tato připomínka je zásadní.

3. Ke kapitole 4.3.1 Ekonomické nástroje a zdroje financování, str. 172 v samotném materiálu Strategie – 1. aktualizace pro období 2021 – 2030

Navrhujeme na místo termínu „daň“ uvádět vhodnější obecný výraz např. „zpoplatnění“ nebo něco podobného.

Odůvodnění:

Vzhledem k EU realitě, která velmi pravděpodobně půjde spíše cestou emisního obchodování i v dalších sektorech (a v případě importů pak zvažuje CBAM, jež pravděpodobně taky bude navázané na cenu EUA a tedy s proměnlivou sazbou), by místo termínu „daň“ bylo vhodnější uvádět obecný výraz „zpoplatnění“ nebo něco podobného.

Tato připomínka je zásadní.

4. Ke kapitole 7 Ekonomické nástroje a zdroje financování, str. 16 v přílohovém materiálu Strategie – 1. aktualizace pro období 2021-2025

Navrhujeme přeformulovat požadavek „*nezhoršení životní úrovně koncových odběratelů z těchto zdrojů*“ na „*minimalizovat dopady na životní úroveň koncových odběratelů...*“.

Odůvodnění:

Požadavek „*nezhoršení životní úrovně koncových odběratelů z těchto zdrojů*“ v souvislosti se zavedením CO₂ daně je s ohledem na snahu zpoplatnit externalitu téměř nemožné (snad jen pokud by se vybrané prostředky

vraceli spotřebitelům, ale i pak by záleželo na distribuci zdrojů), proto navrhuje požadavek reformulovat, např. „minimalizovat dopady na životní úroveň koncových odběratelů...“.

Tato připomínka je zásadní.