



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy ČR k Návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů
Č. J.	GŘ/47/SHP/2017
DATUM ZPRACOVÁNÍ	24.07.2017
KONTAKTNÍ OSOBA	Pavel Farkač
TELEFON	+420 225 279 204
E-MAIL	pfarkac@spcr.cz

Svaz si je vědom významu a potřeby ochrany ovzduší, průmysl investoval a nadále investuje miliardy korun a musí plnit stále přísnější limity. Návrh vyhlášky ale v řadě bodů není plně v souladu s evropskými předpisy, některá navrhovaná ustanovení přinášejí výkladové nejistoty a některé navrhované změny (navrhovaná další rozšíření Vyhláškou) by mohly znamenat primárně dodatečnou administrativní zátěž pro podniky, zvýšené finanční náklady, aniž by byly v rámci Důvodové zprávy objektivně a technicky zdůvodněny zaváděné požadavky. Za velmi problematický považujeme například návrh na rozšíření způsobu stanovení emisních limitů pro pachové látky. Konkrétní znění připomínek uvádíme níže. Cílem řady z nich je zejména odstranění nejasností.

I. OBECNÉ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU JAKO CELKU

1. Nesoulad mezi emisními limity stanovenými prostřednictvím BAT a emisními limity uváděnými v návrhu novely – zásadní připomínka

Emisní limity stanovené novelou se v několika případech rozcházejí s přísnějšími limity stanovenými skrze BAT/BREF (např. u znečišťující látky PCDD/F v případě spékacích pásů). Požadujeme, aby emisní limity v novele byly uvedeny do souladu s limity vyplývajícími z BAT závěrů (např. § 9, odst. 9).

2. Respektování principu proporcionality vzhledem k regulované oblasti – doporučující připomínka

Nad rámec uvedeného předmětu novely – tzn. nad rámec požadavků evropských předpisů, - jsou navrhovány změny týkající se zejména zjišťování úrovně znečišťování a následně zpoplatnění emisí prachu z provozu povrchových dolů paliv. Návrh znamená zvýšenou administrativní zátěž pro podniky, zvýšené finanční náklady, aniž by byly v rámci Důvodové zprávy objektivně a technicky zdůvodněny zaváděné požadavky a vyčísleny konkrétní dopady.

II. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM USTANOVENÍM NÁVRHU ZÁKONA

3. Článek II, odst. II (Přechodná ustanovení) – zásadní připomínka

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem

Transpozice přechodných režimů předpokládaných v čl. 6 bodu 5 a 6 směrnice č. 2015/2193 o omezení emisí některých znečišťujících látek do ovzduší ze středních spalovacích zařízení, pro teplotní zdroje a plynové turbíny plynárenské soustavy rovněž uvést do srovnávací tabulky ST2 ke směrnici 2015/2193 (čl. 6, bod 5 a 6) a do textu platného znění vyhlášky.

Zdůvodnění připomínky:

Přechodné režimy předpokládané v čl. 6 bodu 5 a 6 *Směrnice č. 2015/2193 o omezení emisí některých znečišťujících látek do ovzduší ze středních spalovacích zařízení, pro teplotní zdroje a pro plynové turbíny plynárenské soustavy* nejsou (na rozdíl od pasáže k přechodným ustanovením) promítnuty ani do textu platného znění vyhlášky s vyznačenými změnami, ani ve srovnávací tabulce ST2 ke směrnici 2015/2193 - u čl. 6 bodu 5 a 6 (str. 8 a 9) je uvedena zkratka „NT“ znamenající „netransponováno“. Zohlednění transpozice daných přechodných režimů je nutné provést na všech místech Návrhu novely, které jsou pro tyto přechodné režimy relevantní.

4. K novelizačnímu bodu 5 (§ 3 odst. 2) – zásadní připomínka

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

V § 3 odst. 1 úvodní části ustanovení se za slova „se provádí“ vkládají slova „nejpozději do 34 měsíců“.

Zdůvodnění připomínky:

MCPD stanovuje lhůtu **čtyř** měsíců (nikoliv **tří**, jak navrhuje předkladatel), proto navrhuje provést takovou úpravu, která maximálně zohlední termíny dané směrnicí.

5. K novelizačnímu bodu 34 (§ 12 odst. 1 písm. c)) – zásadní připomínka

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

V § 12 odst. 1 písm. c) se za slovo „emise“ vkládají slova „stanovené měřením podle § 3 odst. 1 nebo podle § 3 odst. 3“, slova „nelze použít způsob podle písmene a) nebo b) a “ se zrušují a na konci textu se doplňují slova „tento způsob výpočtu nelze použít u stacionárních zdrojů kódu 5. 11. přílohy č. 2 zákona“.

Zdůvodnění připomínky:

Požadujeme doplnění možnosti použití emisního faktoru zjištěného v rámci posledního autorizovaného měření emisí pro účely zjišťování emisí výpočtem např. pro zdroje o tepelném

příkonu vyšším než 1 MW a nižším než 50 MW, které využívají výjimku pro záložní zdroje dle § 6 odst. 8 zákona č. 201/2012 Sb. Tyto zdroje nemají povinnost provádět jednorázová měření emisí a mělo by být umožněno použít pro výpočet poslední aktuální měření namísto měření, které bylo provedeno po uvedení do provozu.

6. K novelizačnímu bodu 37 (§ 14 odst. 2) – zásadní připomínka

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

V § 14 se na konci odstavce 2 doplňuje věta: „V případě změny spalovacího stacionárního zdroje o celkovém jmenovitém tepelném příkonu 50 MW a vyšším, která se týká části spalovacího stacionárního zdroje s jmenovitým tepelným příkonem 50 MW a vyšším a může mít dopad na životní prostředí, se specifické emisní limity a stavové a vztažné podmínky podle věty první stanovené podle celkového jmenovitého tepelného příkonu spalovacího stacionárního zdroje použijí na část spalovacího stacionárního zdroje dotčenou touto změnou.“

Zdůvodnění připomínky:

Současný návrh transpozice ustanovení směrnice 2010/75/EU o průmyslových emisích ne zcela odpovídá textu předmětného ustanovení čl. 30 odst. 7 a může vést k nejasnému výkladu s následnými problémy v implementační praxi, které mohou v krajním případě vést ke zpřísnění emisních limitů při jakékoliv změně na zařízení, což by znamenalo značnou překážku při plánovaných modernizacích zařízení. Nově navržená úprava lépe odpovídá znění směrnice 2010/75/EU o průmyslových emisích, která by měla být ustanovením transponována. Změna se musí týkat části zdroje, která má jmenovitý tepelný příkon nad 50 MW a zpřísnění emisních limitů se týká jen měněné části.

Úprava důvodové zprávy:

„Jedná se o přesnější transpozici druhé věty článku 30 odst. 7 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU o průmyslových emisích v návaznosti na výše zmíněné řízení EU Pilot. Dopadem na životní prostředí se zde rozumí negativní či potenciálně významně negativní dopad **na znečišťování ovzduší** a není cílem klást překážky modernizaci zdrojů a zavádění opatření ke snižování emisí. **Ustanovení se použije pouze při splnění následujících podmínek – musí se jednat o spalovací stacionární zdroj s celkovým jmenovitým tepelným příkonem nad 50 MW a měněná část stávajícího spalovacího stacionárního zdroje musí mít jmenovitý tepelný příkon nad 50 MW.** V případech takovéto změny zdroje je tedy nutné uplatnit na **měněnou část zdroje** emisní limity z tabulky 2 části 1 přílohy 2. Ministerstvo životního prostředí má v úmyslu vydat výkladové stanovisko směřující k sjednocení postupu orgánů veřejné správy.“

7. K novelizačnímu bodu 38 (§ 15) a k novelizačnímu bodu 39 (§ 16) – zásadní připomínka

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

V § 15 se doplňuje odstavec 6, který zní:

„Spalovací stacionární zdroje se uvádí do provozu a odstavují z provozu v co nejkratší možné době. U spalovacích stacionárních zdrojů o celkovém jmenovitém tepelném příkonu 50 MW a vyšším se doba jejich uvádění do provozu a doba jejich odstavování z provozu stanovují postupem podle rozhodnutí Evropské komise vydaným podle článku 41 písm. a) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU.“

V § 16 se odstavec 2 zrušuje a zároveň se zrušuje označení odstavce 1. Následující novelizační body se přečíslojí.

Zdůvodnění připomínky:

Navrhujeme přesunout odstavec 2 v § 16 do nově doplňovaného odstavce 6 v § 15. Jedná se o ustanovení, která spolu logicky úzce souvisejí, neboť obě upravují pravidla pro uvádění do provozu a odstavování z provozu. Tato ustanovení by měla být spolu provázána, aby nevznikaly pochybnosti, jaký je vztah těchto ustanovení a které má přednost v případě zdrojů o příkonu 50 MW a vyšším.

8. K novelizačnímu bodu 69 (body 15 a 16) – zásadní připomínka

Žádáme o úpravu textu ustanovení v bodech 15 a 16 a to následujícím způsobem:

15 Celkové množství ~~vyrobeného~~ tepla dodaného k využití ze zařízení, vyjádřeno jako klouzavý průměr za období pěti let.“

16 Celkové množství tepla dodaného do ~~veřejné sítě dálkového vytápění~~ soustavy zásobování tepelnou energií podle energetického zákona ve formě páry či horké vody, vyjádřeno jako klouzavý průměr za období pěti let a jako procenta (%) z celkového množství ~~vyrobeného~~ ~~užitného~~ tepla dodaného k využití ze zařízení (procenta z údaje uvedeného na řádku č. 15). Tento údaj se vyplňuje se pouze u spalovacích stacionárních zdrojů s celkovým jmenovitým tepelným příkonem 20 MW a vyšším.

Zdůvodnění připomínky:

Navrhovaný text v rámci novely ne zcela odpovídá znění zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší v § 39 odst. 1, který požaduje sledovat celkové množství „tepla dodávaného k využití ze stacionárního zdroje“ a podíl dodávek do „soustavy zásobování tepelnou energií podle energetického zákona“ na tomto množství tepla při uvažování klouzavých průměrů za období pěti let. Navrhovaná úprava textu zpřesňuje, aby mohl být sledovaný ukazatel využit pro účely reportingu a nedocházelo k případným nejasnostem.

9. K novelizačnímu bodu 71 (body 4 a 6 v příloze č. 13) – zásadní připomínka

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

V příloze č. 13 body 4 a 6 vypustit větu „Zvláštní pozornost je nutné věnovat emisním limitům a podmínkám provozu stacionárních zdrojů, které nejsou upraveny ve vyhlášce.“

Zdůvodnění připomínky:

Věta má nenormativní podobu. Není jasné, co je zvláštní pozornost. Rovněž není zřejmé, o jaké jiné emisní limity a podmínky provozu, než které stanoví emisní vyhláška, se má jednat. Domníváme se, že tato věta je v rozporu se zákonným zmocněním. Zákon o ochraně ovzduší nezmocňuje Ministerstvo životního prostředí k vydání vyhlášky, která bude odkazovat na jiné emisní limity a podmínky provozu, než které stanoví samotná vyhláška.

10. § 3, odst. 6, písm. d) – doplněné číslo 3.8.3 – zásadní připomínka

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

Bod 3.8.3 vypustit.

Zdůvodnění připomínky:

Bod 3.8.3 vypustit, protože jde proti definici zákona 201/2012 Sb Zdroj „bruska“ nemá zařízení ke snižování emisí a nemá instalováno odsávání, protože těžký kovový prach zůstává v hale a neznečišťuje vnější ovzduší, jak definuje zákon 201/2012 Sb., §2, písm. a).

11. § 12, odst. 1, písm. c) – zásadní připomínka

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

c) jako součin měrné výrobní emise **stanovené měřením podle § 3 odst. 1** a příslušné vztažené veličiny, pokud ~~nelze použít způsob podle písmene a) nebo b) a~~ je tak stanoveno v povolení provozu; ~~tento způsob výpočtu nelze použít u stacionárních zdrojů kódu 5.11. přílohy č. 2 zákona~~ o způsobu výpočtu u stacionárních zdrojů kódu 5.11 přílohy č. 2 zákona rozhodne krajský úřad v rámci povolení provozu.

Zdůvodnění připomínky:

V § 12 odst. 1 písm. c) je nově doplněna věta, že *způsob výpočtu nelze použít pro kamenolomy a výrobu umělého hutního kameniva*. Takové opatření bez většího patrného přínosu narušuje současnou dobrou praxi, kdy u filtrů v hutních provozech probíhá akreditované měření každé tři roky dle povolení provozu. Předkládané opatření by namísto těchto akreditovaných hodnot vyžadovalo hodnoty dosud neproověřeného emisního faktoru.

12. Bod 3.2.3, tabulka 3.2. příloha č. 8, (ohřivače větrů u vysokých pecí – nově zavedená povinnost měřit TZL) – zásadní připomínka

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

Vypustit tuto povinnost ze znění vyhlášky.

Zdůvodnění připomínky:

Nepřekročení emisních limitů je *conditio sine qua non* plnění limitní koncentrace zbytkového prachu ve vyčištěném VP plynu a vyplývá přímo ze spalovací rovnice. Měření TZL na užívačích větru přináší redundantní náklady pro podniky, kdy složité a nákladné vybudování nových měřících míst a související infrastruktury v konečném důsledku slouží pouze k prokázání platnosti fyzikálních zákonů.

13. Bod 3.8.3 (broušení kovů a plastů) a bod 3.8.4 (svařování kovových materiálů) – zásadní připomínka

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

Vypustit tuto povinnost ze znění vyhlášky.

Zdůvodnění připomínky:

Tato ustanovení překračují zákonný rámec novely definovaný v preambuli – monitoring plnění emisních limitů v halách bez definovaného vnějšího výduchu do vnější troposféry nenáleží do zákonného rozsahu Zákona o ochraně ovzduší.

14. Příloha č. 3 část I. Požadavky na kvalitu paliv – zásadní připomínka

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

Podsítné ³⁾	%	≤ 20	-
Obsah prachu⁴⁾	%	≤ 15	-

Vysvětlivky:

3) Podíl zrna, který při třídící zkoušce proséváním dle určených technických norem propadne sítem s otvory o rozměru rovném spodní hranici velikosti zrna specifický pro danou sortu paliva, vyjádřený v hmotnostních procentech z celkového hrubého vzorku.

4) Podíl frakce v tříděných druzích paliv s velikostí zrn 0 – 1.0 mm, vyjádřený v hmotnostních procentech z celkového hrubého vzorku.

Zdůvodnění připomínky:

Navrhované znění vychází z ČSN 441406 Tuhá paliva. Třídy zrnění tuhých paliv a kriteria pro jejich kontrolu.

15. Příloha č. 8 Podmínky provozu pro ostatní stacionární zdroje, část II – Specifické emisní limity a technické podmínky provozu – *zásadní připomínka*

Žádáme o úpravu textu v bodu 4.5, a to následujícím způsobem:

Provozovatel stacionárního zdroje zjišťuje úroveň znečišťování podle § 6 odst. 1 písm. a) zákona výpočtem s výjimkou přípravy stavebních hmot a betonu a recyklačních linek stavebních hmot **a povrchových dolů paliv nebo jiných nerostných surovin.**

Zdůvodnění připomínky:

Nad rámec v úvodu uvedeném předmětu novely tzn. nad rámec požadavků evropských předpisů, jsou navrhovány změny týkající se zejména zjišťování úrovně znečišťování a následně zpoplatnění emisí TZL z provozu povrchových dolů paliv nebo jiných nerostných surovin. Jedná se o neodůvodnitelný požadavek. Zpoplatnění pouze vybraných plošných zdrojů – zcela opomíjeny zůstávají plošné zdroje významných silničních, průmyslových a občanských staveb – je nepřijatelné.

Vyjadřujeme zásadní nesouhlas s obsahem textu, vztahujícím se k této problematice, uvedeném v Odůvodnění (bod 4.5, 2. odstavce). Uvedené odůvodnění je založeno na pouhých dojmech („díky velké emisní mohutnosti povrchových dolů paliv“) a nemá reálný podklad ani legislativní oporu. Postrádá argumenty, na základě kterých je navrhovaná úprava navrhována. Za nepřijatelnou lze rovněž označit formulaci „Není spravedlivé, aby... (stejný odstavec).“ Právní opatření musí mít základ v objektivních skutečnostech, nelze je opírat o subjektivní, normativní hodnocení normotvůrce bez argumentů podírajících takové tvrzení.

16. § 24 Specifické emisní limity a technické podmínky provozu, bod 2 – *zásadní připomínka*

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

Požadujeme vypuštění navrhovaného rozšíření zmocnění o způsob stanovení emisních limitů pro pachové látky.

Z výše uvedeného vyplývá požadavek konkrétně na **vypuštění Přílohy 17 a § 1 písm. b) změnit** následujícím způsobem: „obecné emisní limity, specifické emisní limity, způsob stanovení emisních limitů pro látky obtěžující zápachem, způsob výpočtu emisních stropů a technické podmínky provozu stacionárních zdrojů a způsob vyhodnocování jejich plnění“

Zdůvodnění připomínky:

Dynamickou olfaktometrií nelze zajistit opakovatelnost výsledků. Jedná se tedy o metodu, která by neměla a ani nemůže být použita pro stanovení emisních limitů. Problematika regulace pachů je podle názoru Svazu odborně zpochybnitelná a pro průmysl tedy i velmi riziková. Toto neopodstatněné rozšíření § 24 zásadně odmítáme.

Celou přílohu 17 pokládáme za nevyhovující, vzhledem k tomu, že z ustanovení není jasné, kdo bude identifikovat látku nebo skupinu, kdo bude měřit koncentraci, kdo bude provádět výpočty a na čí náklady a jak se stanoví frekvence měření atd. Předložené znění přináší pouze řadu nejistot. Odůvodnění se nám jeví jako nereálné. Domníváme se, že krajské úřady mohou zabřednout do zbytečně vynaložených nákladů na identifikaci látek a limitů.

17. Příloha č. 13, bod 4 – zásadní připomínka

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

Vypustit povinnost zpracovatele odborného posudku zhodnotit provoz zdroje z hlediska emisí pachových látek.

Zdůvodnění připomínky:

Svaz má pochybnost, že jsou zpracovatelé v současné době na tuto povinnost dostatečně metodicky vybaveni a budou umět definovat, které látky a za jakých koncentrací budou v konkrétních podmínkách obtěžovat zápachem.

18. Část II Specifické emisní limity, bod 6.8 – zásadní připomínka

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

Uvést do souladu referenční obsah kyslíku v návrhu vyhlášky (5 %) s již vydaným BAT / BREF, který udává 6 %. Navrhujeme primárně zrušení bodu 6.8 v kapitole II, tuto problematiku již dostatečně řeší vydaný dokument BAT /BREF. Případně změnit referenční obsah kyslíku v souladu s BAT /BREF.

Zdůvodnění připomínky:

Referenční kyslík 5 % je zcela nestandardní a výrazně komplikuje vyhodnocení kontinuálního měření, porovnávání s BAT apod.

19. § 18 Ohlašování o kvalitě paliv, bod 2 Náležitosti hlášení... – doporučující připomínka

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

Dát do souladu odkaz na část II přílohy č. 3 s její neexistencí.

Zdůvodnění připomínky:

V návrhu novely je část II přílohy č. 3 zcela vynechána, přestože existuje přímá souvislost se změnami v příloze č. 3 části I. Neprovedení znamená zásadní zmatečnost při vykazování.