



## Stanovisko Svazu průmyslu a dopravy ČR k materiálu Ministerstva průmyslu a obchodu Národní plán rozvoje sítí nové generace 2. meziresortní připomínkové řízení

### **Obecné připomínky:**

#### **1. Obecná připomínka – komentář k dopadům materiálu:**

Nelze spolehlivě vyhodnotit dopad předloženého materiálu na podnikatelské prostředí, rozvoj ICT sektoru a tím i ekonomiku státu, jelikož materiál je neúplný a příliš obecný.

*Odůvodnění:* Svaz průmyslu a dopravy ČR (dále jen SP ČR) a jeho členské organizace považují předložený materiál Národní plán rozvoje sítí nové generace za jeden z klíčových strategických materiálů, kterým ČR definuje svůj přístup k digitální infrastruktuře, digitální ekonomice, konkurenceschopnosti a hospodářskému růstu segmentu ICT a celé ČR. Silný potenciál, který digitální ekonomika představuje, musí být racionálně, efektivně a bezodkladně využit.

V současné podobě materiál vykazuje bezradnost a nízké sebevědomí. Odpovědné orgány tápou ve strategických rozhodnutích a výkon jejich pravomocí je poznamenán kompetenčními spory. Podle Akčního plánu pro rozvoj digitálního trhu se potenciální roční přínos propojeného digitálního trhu blíží 260 mld. eur evropského HDP. Při 1% velikosti trhu ČR v rámci EU představuje tato částka přínos cca 70 mld. Kč ročně, přičemž je potřeba zohlednit, že digitální trh nemá hranice. Pokud by se ČR v rámci EU stalo digitální technologickou velmocí, pokud by dokázalo dramaticky zvýšit míru digitální gramotnosti obyvatel, zajistit strategický rozvoj a podporu sofistikované (digitální) infrastruktury, k čemuž potenciál má, pak by rostoucí digitální trh mohl zajistit výrazné zvýšení kvality života všech obyvatel ČR.

Primárním a klíčovým pro digitální trh a úspěšnou participaci ČR na něm je dlouhodobě odpovídající digitální infrastruktura a digitální gramotnost obyvatel. Na digitální infrastrukturu je možné stavět digitální řešení (včetně e-Governmentu), a na dostatečné digitální gramotnosti pak digitální inovace. Inovace v odpovídajícím digitálním prostředí budou opět zvyšovat kvalitu života, atraktivnost ČR, stimulovat růst a snižovat náklady na byrokracii a administrativu.

Sítě nové generace jsou ze všech výše uvedených pohledů klíčové. Ať už hlediska rozvoje privátního či státního sektoru, nebo z individuálního či národního hlediska. SP ČR a jeho členové jsou připraveni se na tvorbě, realizaci a implementaci strategií i nadále intenzivně podílet a přinášet impulzy pro rozvoj průmyslu a ČR.

#### **2. Obecná připomínka ke koncepci materiálu:**

Projednávání materiálu navrhuje zastavit a vrátit jej předkladateli k přepracování.

Odůvodnění: SP ČR oceňuje fakt, že z předloženého dokumentu byly odstraněny nejvíc zavádějící pasáže, které nesouřadně a často nelogicky propojovaly problematiku veřejných sítí s problematikou sítí neveřejných (zejména pro potřeby státní správy) a rozdělovaly předpokládanou dotaci EU mezi dvě ministerstva.

Nicméně v materiálu jsou nadále některá problematická místa, která je nutné upřesnit, vyjasnit popřípadě doplnit (viz Zásadní konkrétní připomínky). Předně se jedná o analýzu současného stavu, jasně definované cíle pro časový horizont 2020 a 2030, způsoby a scénáře, jak těchto cílů může ČR dosáhnout, s jakými náklady tyto scénáře musí počítat a kde jsou finanční zdroje, které je možné na pokrytí těchto výdajů nalézt a uplatnit.

Analytická část plánu by měla vycházet z výsledků (alespoň předběžných) mapování ČTÚ. Bez znalosti počtu a typologie bílých míst není možné kvalifikovaně odhadnout potřebu financí pro jednotlivé výzvy a jejich zacílení. Stejně tak národní plán postrádá odhady na náklady na výstavbu NGA v různých typech bílých míst a pro různé technologie.

Dále jsou to nesrovnalosti s ohledem na další dokumenty, zejména transpoziční zákon k Broadband Cost Reduction Directive 2014/61/EU, specifikace sítí NGA, kompetence k řešení sporů v rámci Jednotného informačního místa, správa Registru pasivní infrastruktury, záměr adresování dotačních titulů – harmonogram výzev, velikost lokalit podpory, definice míst podpory. Nejasný je také celkový harmonogram plnění úkolů, zpracování Akčního plánu jako prováděcí dokumentu a kompetenční matice neodpovídá navrhovanému rámci, ať již podle stávající či připravované legislativy.

Obecně nám také v dokumentu chybí alespoň orientační mezinárodní komparativní analýza se srovnatelnými dokumenty a přístupy okolních států či podobných zemí. Například polský Narodowy Plan Szerokopasmowy (leden 2014) je vhodnou inspirací.

Hlavní selhání celého procesu pak spatřujeme v tom, že nebyla dodržena dohoda o přípravě plánu v rámci pracovních skupin a plán tedy bohužel nevznikl ve spolupráci s odvětvím a že dokument je místy také stále značně časově a procesně nereálný.

Pokud bude finální mapa bílých míst známa nejdříve na přelomu srpna a září 2016, není možné ani v září 2016 zveřejnit první výzvu, jak předpokládá harmonogram v tomto dokumentu na straně 63. Teprve po zveřejnění finálního seznamu bílých míst může MPO na straně jedné začít připravovat finální znění a na straně mohou operátoři teprve v září začít zkoumat jednotlivé lokality a zvažovat optimální řešení.

Vypsání první výzvy také není možné před notifikací plánu EK a jednoznačným vyjádřením, že jde o splnění předběžné podmínky 2.2. Jen tak bude zaručeno, že proces dotací nebude pozastaven či zrušen EK (nepovolená veřejná podpora, nesplnění podmínky 2.2) a nedojde ke zmaření vynaložených prostředků ze strany operátorů (příprava žádostí, příprava projektů, uzavírání smluv s dodavateli apod. (ad spor Ministerstva průmyslu a obchodu a Energetického regulačního úřadu).

Materiál v předložené podobě nesplňuje ani jeden z parametrů předběžné podmínky 2.2 pro Tematický cíl 2 „Zlepšení dostupnosti, využití a kvality informačních a komunikačních technologií“ podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 v souvislosti s požadavkem Evropské komise na dosahování prokazatelných výsledků intervencí z Evropských strukturálních a investičních fondů (ESIF). Předběžná podmínka 2.2 musí být splněna, aby bylo možné čerpat finanční prostředky z ESIF v rámci realizace specifického cíle 4.1 Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost (OP PIK).

Zcela konkrétně ve vazbě na parametry předběžné podmínky č. 2.2, předložený materiál neobsahuje:

1) plán investic do infrastruktury vycházející z ekonomické analýzy a zohledňující stávající soukromou a veřejnou infrastrukturu a plánované investice – v předloženém materiálu žádná ekonomická analýza není, není zmiňována a není ani odkazováno na externí ekonomickou analýzu. Část nazvaná ekonomickou analýzou za ekonomickou analýzu považovat nelze, jde pouze o přehled statistických údajů, navíc neaktuálních a popisujících jiný segment trhu než vysokorychlostní připojení k internetu.

2) modely udržitelných investic, které posilují hospodářskou soutěž a zajišťují přístup k otevřeným, cenově dostupným, kvalitním a progresivním infrastrukturám a službám, - v předloženém materiálu nejsou tyto modely dostatečně popsány – jsou pouze naznačeny, bez vyhodnocení dopadů na hospodářskou soutěž, chybí analýza dopadů regulace (RIA) a není popsáno, jak tyto modely zajistí přístup k otevřeným, cenově dostupným, kvalitním a progresivním infrastrukturám a službám.

3) opatření k podnícení soukromých investic. Materiál neobsahuje přehled těchto opatření, naopak jsou soukromé subjekty podnikající v oboru elektronických komunikací v materiálu často negativně komentovány a jejich role ve vztahu k budování sítí nové generace je často upozadována a jsou jim podsouvány negativní úmysly a přístup.

Celý dokument NPRSNG je vnitřně nekonzistentní. Spousta informací si navzájem odporuje a jsou vyhodnocovány v různých kapitolách různě. Při souvislém posouzení materiálu se jeví, že celý dokument je zřejmým kompilátem z více zdrojů, bez viditelné supervize nad tvorbou finálního materiálu předloženého do připomínkového řízení.

Předložený text je v řadě míst příliš obecný a nedává žádnou představu o to, jak bude probíhat vyhodnocení projektů, jaká budou konkrétní kritéria v rámci avizovaných výzev, což je pro strategickou přípravu na čerpání dotací a alokaci kofinancování klíčové, a bude znamenat rozhodující faktor potenciálního úspěchu úspěšného získání těchto evropských financí a jejich účelné a efektivní vložení do rozvoje digitální infrastruktury ČR.

**Nelze tedy dospět k jinému závěru, než že materiál je třeba zásadně přepracovat.**

### **Zásadní konkrétní připomínky:**

#### **3. Připomínka ke kapitole 1.1 Základní informace o Národním plánu, str. 3**

Požadujeme přesněji specifikovat, včetně výpočtu a uplatnění nákladů, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé cíle v kolonce Rozpočet implementace.

*Odůvodnění:* MPO počítá do roku 2020 s pouze s náklady 28 mld. Kč (tj. jen rámce 14 mld. z EU a maximálně 50% kofinancování z privátních zdrojů - dotace bude jen na zúčtovatelné náklady, např. Aktivní technologie nebudou předmětem dotace, takže objem soukromých investic bude muset být výrazně vyšší.), do roku 2030 80 mld. Kč; oproti původním odhadům, které činily 120-150 mld. Kč. Jsme přesvědčeni, že uvedená čísla nejsou podepřena řádnou analýzou, výrazně jsou podceněny soukromé investice mimo rámec EU fondů. Kromě toho materiál na straně 44 uvádí následující: „*Souhrnně lze tedy odůvodněně počítat s tím, že do rozvoje sítí nové generace bude v střednědobém horizontu investováno cca 50-60 mld. Kč (včetně 14 mld. Kč dotací OP PIK).*“

Kromě toho jsou investovány a plynou každoročně řádově miliardy až desítky miliard do rozvoje sítí a zvyšování a zkvalitňování pokrytí ČR mobilními a fixními sítěmi, což materiál nereflektuje vůbec nebo jen okrajově nebo zkrlesně.

#### **4. Připomínka ke kapitole 1.2 Důvod vzniku NPRSNG, str. 3**

Navrhujeme text kapitoly přepracovat tak, aby byla více konzistentní, a to ve smyslu odůvodnění níže.

*Odůvodnění:* Tato kapitola je kompilátem z více zdrojů (dokumenty SPIR, ČSÚ, další články dohledatelné na internetu), obsahuje zastaralé informace a je nekonzistentní. Hlavními důvody vzniku NPRSNG jsou přitom úkoly vyplývající z dokumentů Digitální agenda pro Evropu a Digitální Česko 2.0. Existence dokumentu je navíc zásadní pro čerpání veřejné podpory prostřednictvím OP PIK.

Na samotném čerpání informací z jiných zdrojů by nebylo apriori nic špatného, ale tyto zdroje nejsou uvedeny.

Kvůli tomuto přístupu k vytváření této kapitoly formou kopírování textů z internetu je zde mnoho faktických chyb – informace jsou již zastaralé, jsou překonané a existují jejich novější analýzy a vyhodnocení (také dohledatelné na internetu...)

### 5. Připomínka ke kapitole 1.5 Stručný popis cílů NPRSNG, str. 11

Požadujeme přeformulovat větu: „K naplnění krátkodobých cílů bude podporována výstavba veřejných (komerčně využívaných) sítí prostřednictvím finančních prostředků alokace Prioritní osy 4.1.“

Odůvodnění: Zákon 127/2005 Sb. v platném znění nezná výraz veřejné (komerčně využívané) sítě.

### 6. Připomínka ke kapitole 1.5 Stručný popis cílů NPRSNG, str. 11

Požadujeme odstranit rozpor ve formulacích: „Technické, technologické a výkonové požadavky na rozvoj sítí nové generace (jakož i způsoby kontroly těchto požadavků) v krátkodobých cílech definuje MPO a ČTÚ.“

a

„veřejná podpora je podmíněna garancí technologické neutrality, včetně neutrality síťové platformy, pochopitelně za předpokladu naplnění uvedených cílů veřejné podpory;“

Odůvodnění: Tato tvrzení jsou ve vzájemném rozporu – je možné definovat parametry sítí NGA, ale není možné definovat technologie, protože:

a) je to v rozporu s principy technologické neutrality,

b) vylučuje to budoucí technologie, které nejsou známy, nebo nejsou zatím prakticky dostupné, ale díky technologickému vývoji budou dostupné v dalších letech.

### 7. Připomínka ke kapitole 1.8 Účel NPRSNG, str. 14

Požadujeme upřesnit text:

„Opatření plánovaná NPRSNG mají v konečném důsledku:

- podpořit hospodářský růst ČR
- eliminovat přetrvávající rizika „digital divide (tzv. digitálního vyloučení)“ a tím zastavit prohlubování rozdílů mezi jednotlivými regiony
- snížit nezaměstnanost, zejména ve strukturálně postižených regionech,
- přispět ke zvýšení konkurenceschopnosti českých podnikatelských subjektů i občanů,
- kvantitativně a kvalitativně posílit českou ekonomiku především s ohledem na vyšší přidanou hodnotu produkce,
- zvyšovat IT gramotnost koncových uživatelů a zvyšovat zájem o využití možnosti přístupu k vysokorychlostnímu internetu“

Odůvodnění: Opatření zmiňovaná v této kapitole, která mají zajistit splnění cílů v kapitole 1.8, nejsou nikde v dokumentu popsána, natož aby bylo popsáno, jak k naplnění těchto cílů přispějí.

### 8. Připomínka ke kapitole 1.9 Uživatelé NPRSNG, str. 14

Tvrzení: „V této souvislosti by autoři tohoto NPRSNG rádi zdůraznili, že veškerá opatření tímto NPRSNG předpokládána, neslouží k zlepšení podmínek pro podnikání podnikatelů v elektronických komunikacích, ale primárně slouží koncovým uživatelům služeb vysokorychlostního internetu, tedy občanům a podnikatelským subjektům podnikajícím v různých oborech. Opatření směřují k tomu, aby právě tito koncoví uživatelé mohli těžit z výhod, které jim přístup k vysokorychlostnímu či superrychlému internetu přinese včetně lepšího fungování veřejné sféry.“ navrhujeme přehodnotit a přeformulovat.

Odůvodnění: Jestliže je cílem NPRSNG podnitit soukromé investice a podpořit rozvoj hospodářské soutěže, stejně jako je cílem směrnice 2014/61 EU usnadnění výstavby komerčními subjekty, potom je toto tvrzení v rozporu s cíli směrnice i Národního plánu rozvoje sítí nové generace.

## 9. Připomínka ke kapitole 1.9 Uživatelé NPRSNG, str. 14

Formulaci: „Na vytváření mapy pokrytí přístupem k internetu, která je tímto NPRSNG také předpokládána jako nezbytná podmínka pro rozvoj veřejných sítí, se bude podílet celé spektrum trhu elektronických komunikací, včetně jednotlivých poskytovatelů služeb elektronických komunikací, uživatelů služeb elektronických komunikací a spotřebitelských a profesních organizací, které zastupují jejich zájmy.“ navrhuje přehodnotit a přeformulovat.

Odůvodnění: Mapování a poskytování dat pro mapování je dáno zákonem č. 127/2005 Sb. v platném znění. Pokud se mají na mapování a zpracování dat podílet jiné subjekty než je ČTÚ a MPO, potom je třeba postupovat novelizovat potřebné zákony a zajistit, aby zpracování dat probíhalo v souladu s dalšími povinnostmi, zejména pokud jde o zpracování osobních údajů a ochranu obchodního tajemství.

## 10. Připomínka ke kapitole 1.11, str. 17

Navrhujeme uvést v materiálu zpracování krátkodobých cílů podle předběžné podmínky 2.2.

Odůvodnění: Předposlední odstavec uvádí výčet 3 bodů, které musí NPRSNG naplňovat pro splnění předběžné podmínky 2.2:

*NPRSNG musí pro krátkodobé cíle (neboť tyto jsou vázány veřejnou podporou dle Sdělení komise a financované z ESIF) podle předběžné podmínky 2.2 obsahovat:*

- 1. plán investic do infrastruktury vycházející z ekonomické analýzy a zohledňující stávající soukromou a veřejnou infrastrukturu a plánované investice;*
- 2. modely udržitelných investic, které posilují hospodářskou soutěž a zajišťují přístup k otevřeným, cenově dostupným, kvalitním a progresivním infrastrukturám a službám;*
- 3. opatření k podnícení soukromých investic, jejichž popis musí konkretizovat jednotlivá opatření a jejich podrobný přínos pro dosažení stanovených cílů.*

Zde však chybí odkaz, kde jsou tyto 3 body v textu NPRSNG zpracovány, a ani ve zbytku dokumentu není zřejmé, že zpracovány byly. Pokud zpracovány jsou, je potřeba text adekvátně strukturovat a pročistit, případně v této kapitole uvést odkazy.

## 11. Připomínka ke kapitole 3 Definice sítí nové generace, str. 22

Navrhujeme text přeformulovat:

*„Definice sítí nové generace*

*V současné fázi vývoje trhu a technologie se v souvislosti s podporovaným rozvojem sítí hovoří o tzv. sítích nové generace — NGN (Next Generation Networks), sítě nové generace jsou svojí strukturou fakticky dvouúrovňové:*

- páteřní sítě nové generace (NGN Core Networks), které nahrazují technologicky starší přenosové sítě s IP protokolem na úrovni páteře;*
- přístupové sítě nové generace — NGA (Next Generation Access Networks), usnadňující zajišťující přístup **koncových** zákazníků k poskytovaným **vysokorychlostním** službám **elektronických komunikací**.“*

Odůvodnění: Odrážka první je zavádějící, nevíme, co autor myslí termínem IP protokol - IP protokol je protokol na kterém běží Internet. Patrně bylo myšleno něco jiného, žádáme upřesnění.

Odrážku druhou navrhuje zpřesnit podle specifikace této sítě.

## 12. Připomínka ke kapitole 3 Definice sítí nové generace, str. 22

Navrhujeme text přeformulovat následovně:

*„~~Doporučením~~ dle Pokynů EK o NGA jsou tyto sítě definovány jako přístupové sítě, které sestávají zcela nebo z části z optických vedení širokopásmového přístupu s dokonalejšími vlastnostmi (např. s vyšší propustností)*

ve srovnání se službami poskytovanými prostřednictvím stávajících základních sítí. Ve velké míře jsou však nové sítě NGA vznikají výstavbou i výsledkem anebo modernizací již existujících přístupových sítí používajících na úrovni uživatelské sítě kovové vedení nebo koaxiální kabel (např. tento postup podpořila EK notifikací národního plánu rozvoje broadbandu v Německu).

V ~~Doporučení~~ **Pokynech k** o NGA zařadila EK do kategorie sítí NGA i moderní bezdrátovou technologii, využívanou především na posledním úseku připojení, tedy od konečného bodu (Access point) přístupových sítí realizovaných z části nebo zcela z optických vedení, ke konečnému uživateli. Všechny ~~tyto~~ sítě **NGA** musí současně splňovat alespoň následující vlastnosti:

- spolehlivé poskytování služeb při současném zajištění velmi vysoké rychlosti na účastníka tak, aby se zajistilo skutečně vysokorychlostní připojení - **pomocí páteřní sítě z optických vláken (nebo rovnocenné technologie) a v dostatečné blízkosti prostor uživatele tak, aby se zajistilo skutečné vysokorychlostní připojení;**
- podpora nejrozličnějších vyspělých digitálních služeb včetně konvergovaných služeb spočívajících plně na technologii IP (včetně IPTV)
- podstatně vyšší rychlost uploadu (ve srovnání se základními širokopásmovými sítěmi)
- ~~umožnit konečnému zákazníkovi přístup k internetu s přenosovou rychlostí minimálně 30 Mbit/s (ve směru k zákazníkovi) s podmínkou, že do budoucna bude možné tuto rychlost zvýšit alespoň na 100 Mbit/s;~~

Z pohledu míry zastoupení optického vedení se bude především jednat o jeden ze dvou základních scénářů, FTTH/B či FTTN/C. Přístupové sítě NGA lze potom dále obecněji definovat jako sítě, které jsou schopné dodávat služby širokopásmového přístupu s dokonalejšími vlastnostmi ve srovnání se službami poskytovanými prostřednictvím stávajících sítí. Přenosová rychlost by měla reálně dosahovat minimálně požadovanou a taxativně definovanou přenosovou rychlost. Oproti stávajícím telekomunikačním sítím patří sítě NGA svým charakterem mezi koncepčně jednodušší sítě, které umožňují vysokorychlostní přenos pro poskytování všech služeb, včetně multimediálních, a konvergenci řady dříve samostatných aplikací a digitálních služeb, jako telefonní služby, audio/video přenosy a jiné datové komunikace. Současně umožňují oddělení různých základních síťových vrstev, např. přenos dat, řídicí a dohledové funkce, servis.“

Odůvodnění: Sdělení Evropské komise není doporučením, ale jedná se o Pokyny EU k použití pravidel státní podpory ve vztahu k rychlému zavádění širokopásmových sítí (2013/C 25/01).

V odrážce první je nezbytné klást důraz na spolehlivost připojení, rychlost je deklarována v dalších odrážkách.

Odrážka druhá – technologie IP zahrnuje všechny IP služby včetně IPTV, není potřeba individuálně zmiňovat, není ani v pokynech.

Odrážka třetí – formální úprava.

Odrážka čtvrtá se neopírá o doporučení Evropské komise a jedná se o sporný požadavek, který požadujeme vypustit.

Jedná se několik různých scénářů - scénáře FTTH/B či FTTN/C jsou velmi omezující, žádáme o zpracování dalších variant.

Není srozumitelný ani odůvodnitelný argument větší jednoduchosti stávajících telekomunikačních sítí.

### **13. Připomínka ke kapitole 3 Definice sítí nové generace, str. 24**

Navrhujeme vypustit následující text:

- ~~reálná přenosová rychlost ve zpětném směru (od zákazníka do internetu) musí, ve vztahu k uvedeným minimálním hodnotám 30 resp. 100 Mbit/s, dosahovat alespoň 1/3 rychlosti v dopředném směru;~~

Odůvodnění: Tento požadavek na 1/3 reálné přenosové rychlosti ve směru od zákazníka do internetu je nedůvodný a v rozporu s pokyny EU pro veřejnou podporu, ve kterých se mluví o „výrazně vyšší rychlosti oproti základním širokopásmovým sítím“, nikoliv o konkrétním poměru rychlostí.

Jde dále o rozpor s principem proporcionality, protože by takto pro účely mapování byly hodnoceny i stávající sítě, které další aspekty a požadavky na NGA sítě splňují, pouze z důvodu nastavení služby tento parametr nesplňují, protože jej dosud zákazníci nežádali.

Poměr rychlostí uploadu a downloadu jsou až na výjimky dány nikoliv technickými parametry linky a možnostmi technologií, ale konkrétním nastavením služby na straně poskytovatele připojení k internetu.

Materiál pracuje s pojmem reálná přenosová rychlost, kterou má být možné měřit. Je třeba jasně zdůraznit, že reálnou přenosovou rychlost ovlivňují další faktory, zejména přenosy v páteřních sítích a především poskytovatelé koncových internetových služeb. To již ale provozovatele služeb přístupu k internetu a telekomunikační operátoři nabízející NGA přípojky nejsou schopni ovlivnit. Např. současné služby streamovaného video vysílání, které jsou z hlediska náročnosti přenosové kapacity nejnáročnější, pracují s datovým tokem do 6 Mb/s, do budoucna se počítá s 15-25 Mb/s u 4K streamů. Tyto ale zatím nejsou v ČR dostupné a nelze tedy takovou kontinuální přenosovou rychlost při reálném využití linky naměřit a to ani když se uživatel takovou linku bude snažit zatížit co nejvíce.

Je proto třeba se zaměřit na maximální potenciální kapacitu NGA přípojek, aby se dokázaly v budoucnu přizpůsobit rostoucím nárokům na reálné přenosové rychlosti, ale dnes není možné tyto rychlosti změřit ani v simulovaném připojení k internetu a není ani v možnostech poskytovatele připojení k internetu tyto rychlosti mimo svoji infrastrukturu zajistit.

#### **14. Připomínka ke kapitole 3 Definice sítí nové generace, str. 23 - 24**

Navrhujeme text doplnit následovně:

*„Sítěmi NGA, které bude předmětem podpory podle Národního plánu, rozumíme:*

- *stávající, či stávající modernizovanou infrastrukturu fyzických pevných přístupových sítí pro vysokorychlostní přístup k internetu, realizovanou zcela nebo z části z optického vedení, umožňující koncovému zákazníkovi reálný přístup k vysokorychlostnímu internetu s přenosovou rychlostí minimálně 30 Mbit/s, s podmínkou, že do budoucna bude možné umožnit přenosovou rychlost alespoň 100 Mbit/s **pouhou výměnou aktivních prvků;***
- *kompletně novou síť, sestávající z části nebo plně z optického vedení, umožňující v případě zřízení nových sítí s pevným připojením užití takové technologie, která na fyzické přenosové vrstvě umožní přenos dat s rychlostí alespoň 100 Mbit/s.“*

Odůvodnění: V první odrážce zpřesňující definice s ohledem na možnost výměny aktivních prvků a dosažení parametrů NGA. Odrážka druhá je v rozporu s předcházející odrážkou.

#### **15. Připomínka ke kapitole 3 Definice sítí nové generace, str. 24:**

Navrhujeme text přeformulovat, resp. doplnit následovně:

*„A zároveň splňující dále všechny níže uvedené definiční požadavky:*

- *přenosovými rychlostmi se pro účely výše uvedené definice sítě NGA rozumí reálná rychlost **downloadu** přenosu dat v dopředném směru (od internetu k zákazníkovi), měřená dle následujících podmínek mezi koncovými body sítě. Těmi se rozumí na jedné straně rozhraní, ve kterém provozovatel sítě přistupuje do sítě veřejného internetu (tzv. Neutral Internet Exchange – NIX) a na straně druhé uživatelské rozhraní, ve kterém se k přístupové síti NGA připojuje zákazník se svým zákaznickým terminálem (např. počítač, router, STB, atd.);*
- *reálná přenosová rychlost **uploadu** ve zpětném směru (od zákazníka do internetu) musí, ve vztahu k uvedeným minimálním hodnotám 30 **Mbit/s**, resp. 100 Mbit/s), dosahovat alespoň 1/3 rychlosti **downloadu** v dopředném směru;*

- za reálnou přenosovou rychlost se považuje hodnota získaná jako podíl objemu dat (přeneseného mezi koncovými body sítě a časového úseku potřebného k přenosu tohoto objemu dat). Detailní postupy způsobu měření a další závazné parametry datového přenosu na síti NGA budou stanoveny ve spolupráci s ČTÚ a to v dalších prováděcích dokumentech k NPRSNG, tedy zejména v jednotlivých výzvách OP PIK (který tvoří hlavní nástroj financování rozvoje sítě nové generace v krátkodobém a střednědobém horizontu);
- nové vysokorychlostní datové sítě budované s veřejnou podporou musí zajistit možnost sdílení vybudovaných přenosových a/nebo stavebních kapacit a podpořit tak konkurenční prostředí v dané lokalitě;
- vzhledem k charakteru datové komunikace může v čase rychlost přenosu dat kolísat, ale u přípojky sítě NGA musí být splněna podmínka spolehlivého zajištění reálné přenosové rychlosti 30 Mbit/s, respektive 100 Mbit/s ve směru k zákazníkovi, s výjimkou, že případný dočasný pokles nebude podle povahy využití přípojky vyšší, než odpovídá obvyklému kolísání vlivem provozu IP technologie;
- u dotované sítě NGA musí být prokazatelně systematicky a na preventivní bázi ošetřeno riziko jakéhokoliv přerušení provozu (například rušení přenosu);
- **Dostupnost a kvalita služby (SLA, KPI).“**

Odůvodnění: Obecně - používání opisné české terminologie velmi znesnadňuje orientaci laikovi i odborníkovi.

V páté odrážce je definována podmínka, že rychlost přenosu dat musí splňovat normu 30 Mbit/s, resp. 100Mbit/s, pokud zákazník bude využívat download. Tuto část požadujeme rozvést a nahradit zpřesňujícím popisem a odkazem na exaktnější metodologii s důvodů predikovatelnosti posuzování, jak bude stanoven a odpovědnými orgány posuzován parametr přípojky sítě NGA.

#### **16. Připomínka ke kapitole 5 Mapa pokrytí a veřejná konzultace, str. 27**

Navrhujeme text doplnit takto:

*„„Šedá“ místa označují lokality, ve kterých existuje NGA síť alespoň jednoho provozovatele umožňující službu vysokorychlostního připojení k internetu o reálné rychlosti připojení minimálně 30 Mbit/s a kde je nepravděpodobné, že by byla vybudována další NGA síť od jiného poskytovatele **provozovatele** do tří let za komerčních podmínek.*

*„Černá místa“ označují lokality, ve kterých existují nebo budou v nadcházejících třech letech zavedeny alespoň dvě sítě NGA různých provozovatelů.“*

Odůvodnění: V textu i v odpovídajících analýzách je nutné přesně dbát na to, kdy hovoříme (započítáváme) provozovatele sítě a kdy hovoříme o poskytovateli služby. V místě může být teoreticky více poskytovatelů služby při pouze jednom provozovateli sítě. To působí problémy při definování zejména u šedých míst.

#### **17. Připomínka ke kapitole 6 Transpozice směrnice o snižování nákladů, JIM / RPI, str. 31**

Je třeba doplnit určení orgánu pověřeného správou Jednotného informačního místa (JIM), kterým by dle názoru a požadavků SP ČR mělo být ČTÚ. Rovněž je třeba určit subjekt zodpovědný za Registr pasivní infrastruktury (RPI) – ten by měl spadat do kompetence JIM a mělo by dojít k úzké spolupráci a sdílení již jednou poskytnutých informací na stavební úřady.

Odůvodnění: Znění textu se vyhýbá řešení kompetenčního problému, tj. kdo bude vykonávat JIM (jeden z úřadů státní správy). Je zřejmé, že řešení tohoto sporu je v návrhu transpozice Směrnice 2014/61/ES o snižování nákladů.

Nadále zastáváme názor, že zřizování dalších institucí mimo stávající systém regulace elektronických komunikací, zejména JIM, proces výstavby nejen neusnadní, ale naopak zatíží další administrativou. To se týká jak vytváření, poskytování a sdílení informací o fyzické infrastruktuře a rozhodování sporů při plnění ustanovení zákona, tak zejména přístupu k fyzické infrastruktuře. Trváme na tom, že nejvhodnější institucí,



kteřá by funkci JIM měla plnit, je Český telekomunikační úřad (ČTÚ) jako nezávislý regulátor, a nikoliv Ministerstvo vnitra. Ve svém důsledku jde o opuštění principu nezávislého regulátora, zejména pokud by Ministerstvu vnitra byla svěřena funkce orgánu řešícího regulaci a spory stran přístupu k infrastruktuře (dle § 4 navrhovaného transpozičního zákona).

Za zásadní považujeme dořešení sdílení informací mezi stavebními úřady a JIM. Je nutné zajistit, aby všechny informace o zahájení, průběhu a rozhodnutí podle stavebního zákona byly předávány JIM přímo stavebními úřady. Obdobně je nutné řešit i další případy tak, aby povinný ve smyslu návrhu zákona poskytoval informace pouze na jednom místě.

Nesouhlasíme s tím, aby správní lhůty dle § 12 návrhu byly stanoveny odlišně od správního řádu, naopak žádáme, aby JIM rozhodoval spory bezodkladně, v souladu a lhůtách podle správního řádu.

#### **18. Připomínka ke kapitole 7 Ekonomická analýza stávajícího stavu elektronických komunikací v ČR, str. 32 a následující**

Požadujeme materiál doplnit o relevantní Ekonomickou analýzu stávajícího stavu tak, aby mohla splňovat předběžnou podmínku 2.2. Současná deskriptivní verze trhu v letech 2013-14 není způsobilá ani pro identifikaci vstupních parametrů potřeb rozvoje sítí NGA.

Odůvodnění: Tato kapitola uvádí mnoho faktických údajů, ale postrádá závěry, které by mohly naplňovat požadavky na splnění předběžné podmínky 2.2 „...plán investic do infrastruktury vycházející z ekonomické analýzy a zohledňující stávající soukromou a veřejnou infrastrukturu...“, jak je i deklarováno v kapitole 1.11.

Vypsání první výzvy není možné před notifikací plánu EK a jednoznačným vyjádřením, že jde o splnění předběžné podmínky 2.2. Jen tak bude zaručeno, že proces dotací nebude pozastaven či zrušen EK (nepovolená veřejná podpora, nesplnění podmínky 2.2) a nedojde ke zmaření vynaložených prostředků ze strany operátorů (příprava žádostí, příprava projektů, uzavírání smluv s dodavateli apod. (ad spor Ministerstva průmyslu a obchodu a Energetického regulačního úřadu).

Analytická část plánu by měla vycházet z výsledků (alespoň předběžných) mapování ČTÚ. Bez znalosti počtu a typologie bílých míst není možné kvalifikovaně odhadnout potřebu financí pro jednotlivé výzvy a jejich zacílení. Stejně tak národní plán postrádá odhady na náklady na výstavbu NGA v různých typech bílých míst a pro různé technologie.

#### **19. Připomínka ke kapitole 8.1 Investiční plán, str. 45 - 46**

Je třeba zpřesnit vyjádření: „Celková míra investic, podníčená veřejnou podporou ve výši 14 mld. Kč tak pravděpodobně přesáhne 30 až 32 mld. Kč.“

*Aktuálním odhadům nákladovosti budování přístupových sítí (včetně neexistující či nedostatečné „backhaul“ infrastruktury) odpovídá konstrukce rozdělení alokace mezi jednotlivé výzvy a také konstrukce cílené veřejné podpory nastavené k dosažení stanovených cílů. Podle stávajících ekonomických a nákladových odhadů lze předpokládat, že by mohlo dojít k zvýšení pokrytí území všech strukturálně postižených obcí na úroveň cca 90%.“*

Odůvodnění: Tento předpoklad nevychází z žádné analýzy a není zde odkazováno ani na zdroj „odhadů“.

#### **20. Připomínka ke kapitole 8 Investiční plán, str. 45 a násl.**

Požadujeme do materiálu vložit scénáře možného řešení zajištění dostupnosti českých domácností, co se týče přístupu k vysokorychlostnímu internetu. Inspirací se může stát polský přístup, který v souhrnu vypadá následovně:

*„Optimální, nákladově efektivní scénář polské vlády byl doplněn odhadem, že ke splnění cílů Digitální agendy bude zapotřebí celkové investice ve výši 4 miliard eur. Tento scénář předpokládá kombinaci přístupových technologií: DSL, optiky, kabelu a mobilního internetu.“*

V nejméně nákladově efektivním, ale nejambicióznějším scénáři - fibre-to-the-home (FTTH), který by splnil požadavek rychlosti více než 100 Mbps pro minimálně polovinu domácností do roku 2020, polská vláda odhaduje, že by bylo zapotřebí celkové investice 10 miliard eur.

#### **Národní broadbandový plán posuzoval také jiné scénáře:**

- investice 2,8 mld. eur do VDSL na území celého Polska (rychlost 30 Mbps) a 10 mld. eur investic na zvyšování rychlosti na 100 Mbps;
- modernizace kabelové sítě v městských oblastech na DOCSIS 3.0 s investicí ve výši 0,6 mld. eur, které nabídne rychlost přes 100 Mbps až 40 % domácností v městských oblastech;
- kompletní upgrade všech mobilních základnových stanic pro 4G, který se odhaduje na celkovou investici ve výši 2,6 mld. eur nebo 83 tisíc eur investice na 1 základnovou stanic, jejichž síť pomůže přinést rychlost 30 Mbps do venkovských oblastí.

Rozpočet národního plánu pro nejvíce nákladově efektivní scénář je postaven na čtyřech prvcích:

- vládní finanční nástroje ve výši 240 milionů eur,
- penzijní fondy v rozmezí 1,7 mld. a 2,4 mld. eur,
- fondy EU v rozmezí 1,2 mld. až 2,1 mld. eur,
- soukromé investice - 1,9 až 2,9 mld. eur.

To dává celkový odhadovaný rozpočet ve výši mezi 5 až 7,4 mld. eur, což je dostačující pro realizaci nejvíce nákladově efektivního scénáře.“

Viz: [Narodowy Plan Szerokopasmowy](#) (leden 2014)

Odůvodnění: Předpokládáme, že tato kapitola má naplňovat jednu z náležitostí předběžných podmínek 2.2, viz kap. 1.11. Investiční plán však vůbec neuvádí plán investic ani co do výše ani co do geografického rozložení, časového plánu apod.; doposud ani nemůže vzhledem k chybějícímu mapování.

#### **21. Připomínka k podkapitole 10.2.3 Přístupové sítě, včetně „backhaul“ infrastruktury, str. 48**

Požadujeme text přeformulovat následovně:

*„Přístupové sítě, včetně „backhaul“ infrastruktury*

*V oblasti přístupových sítí je však situace odlišná. Současný stav fixní telekomunikační infrastruktury České republiky je z pohledu budoucího vývoje nedostačující.*

*Jako příčinu lze identifikovat především vysokou administrativní zátěž u při budování liniových staveb obecně, nízkou ekonomickou návratnost investic v některých regionech a neexistence koncových uživatelů schopných a ochotných využívat přístup k vysokorychlostnímu internetu. Negativní vliv na rozvoj sítí má také nedostatečné konkurenční prostředí v řadě oblastí České republiky. V současné době se situace postupně mění, a to díky změně poměrů na trhu, regulatornímu prostředí a vysoké poptávce po moderních fixních i mobilních službách.*

*Vzhledem ke skutečnosti, že z dostupných zdrojů lze dovozovat další nárůst poptávky po vysokorychlostním připojení k internetu ze strany domácností, průmyslu, i veřejných služeb i domácností, je pro zabezpečení udržitelného využití potenciálu a akcelerace růstu digitální ekonomiky telekomunikačního průmyslu nezbytný další rozvoj jak přístupové, tak páteřní backhaulové sítě.“*

Odůvodnění: V případě, že neexistuje ani poptávka po službách, ani reálné budoucí využití takovýchto služeb, je budování nových sítí NGA proti smyslu výstavby.

Nejedná se o zabezpečení růstu segmentu telekomunikací, ale primárně rozvoje digitální ekonomiky, zvyšování konkurenceschopnosti ČR a zvyšování kvality života – v tom spatřujeme veřejný zájem, se kterým je nezbytné ke zkvalitňování digitální infrastruktury v ČR přistupovat.

## 22. Připomínka k podkapitole 10.2.3 Přístupové sítě, včetně „backhaul“ infrastruktury, str. 48 - 49

Následující text požadujeme přehodnotit a přeformulovat: „Z údajů ČTÚ je zřejmé, že v České republice existují velké rozdíly v pokrytí přístupovými sítěmi mezi jednotlivými regiony. Důležitým limitem pro úspěšné pokrytí území přístupovými sítěmi NGA není jen náročnost samotné výstavby sítí nové generace NGA, ale zejména odpovídající zájem koncových uživatelů využívat digitálních služeb v kvalitě a rychlosti, kterou jim nově budované sítě nové generace nabídnou. Zároveň je důležitým aspektem odpovídající kupní síla obyvatelstva daného území. Nové kvalitě služeb totiž bude odpovídat pochopitelně i vyšší cena koncové služby. A právě ve srovnání s některými členskými zeměmi EU v této oblasti poněkud zaostáváme. Velmi důležitá je tedy i úspěšná edukace obyvatelstva a podpora digitální gramotnosti.

Stejný problém identifikujeme i u služeb LTE, kde přes čtvrté místo v Evropě v pokrytí, je využití těchto moderních a kvalitativně výrazně vyšších služeb ze strany koncových uživatelů stále nedostatečné. A to přesto, že operátoři neúčtují oproti starším generacím mobilních datových technologií za LTE vyšší prémiové ceny. Bylo by tedy zcela nelogické podporovat tak výraznou skokovou změnu v pokrytí sítěmi nové generace pro všechny obyvatele a nemít přitom garanci, že tato možnost bude nakonec koncovými uživateli využívána.“

Odůvodnění: Celá tato část nedává smysl a není podpořena žádnými argumenty, fakty a čísly. Např. nové kvalitě služeb totiž nemusí nutně odpovídat vyšší cena koncové služby, i v současnosti lze často nalézt velmi výhodné FTTH služby za ceny srovnatelné s „průměrnými“ rychlostmi. Rovnovážnou cenu služby stanoví trh.

## 23. Připomínka k podkapitole 10.2.5 Opatření k nápravě, str. 50

Následující text požadujeme přehodnotit a přeformulovat: „Toto opatření bude nastaveno tak, aby veřejná podpora vytvořila tlak na pokrytí nejen ekonomicky zajímavých lokalit, ale zejména těch lokalit, které jsou z důvodu nízké kupní síly koncových uživatelů ekonomicky nezajímavé pro čistě soukromé investice.“

Odůvodnění: Uvedené ustanovení je v přímém rozporu se základními principy veřejné podpory, neboť veřejná podpora nemůže směřovat do „ekonomicky zajímavých oblastí“, v těchto oblastech lze z podstaty věci očekávat účinnou hospodářskou soutěž. Princip míchání „zajímavých“ a „nezajímavých“ oblastí je z pohledu efektivního nakládání s veřejnými financemi neospravedlnitelný. Nadto se na straně 50 uvádí, že tento princip „míchání zajímavých oblastí s nezajímavými“ uplatňuje jak v 1) opatření pro eliminaci „digital divide“, tak 2) zvýšení plošného pokrytí.

## 24. Připomínka k podkapitole 10.2.5 Opatření k nápravě, str. 51

Navrhujeme text doplnit následovně: „Naplnění cíle Digitální agendy pro Evropu, tedy zajistit do roku 2020 přístup k vysokorychlostnímu internetu s reálnou přenosovou kapacitou minimálně 30 Mbit/s pro 100% obyvatel a přenosovou rychlostí alespoň 100 Mbit/s pro 50 % obyvatel bude naplněn realizací následujících aktivit:

- využití stávající, či modernizace stávající infrastruktury fyzických pevných přístupových sítí pro spolehlivý vysokorychlostní přístup k internetu zcela nebo z části z optického vedení s cílem umožnit koncovému zákazníkovi reálný přístup k vysokorychlostnímu internetu s přenosovou rychlostí minimálně 30 Mbit/s s podmínkou, že do budoucna bude možné umožnit přenosovou rychlost alespoň 100 Mbit/s **pouhou výměnou aktivních prvků;**“

Odůvodnění: Důležité je specifikovat možnou úpravu stávající infrastruktury. Zároveň by mělo být doplněno, kdy se výměna aktivních prvků očekává, resp. do kdy se výměna aktivních prvků ukládá (např. 2020).

## 25. Připomínka k podkapitole 10.2.5 Opatření k nápravě, str. 51

Navrhujeme text doplnit následovně: „Skokovou změnou není chápáno pouze zvýšení kvality poskytovaných služeb, ale primárně jde o **také** zajištění skokové změny v pokrytí území nabídkou přístupu k vysokorychlostnímu internetu. Tedy skokové zlepšení podmínek života v daném regionu či oblasti. Dosažení cíle skokové změny, tedy plošného zvýšení pokrytí území státní sítěmi NGA a tím možnosti přístupu k

vysokorychlostnímu internetu, je možné pouze určením odpovídající a optimální velikosti dotčeného území tak, aby bylo možné pokrýt celé území ČR **co nejvíce bílých oblastí**. Cílem veřejné podpory nemůže být nadále podporovat výběr jen ekonomicky výhodnějších lokalit. Takto zaměřená veřejná podpora naopak slouží primárně k pokrytí ekonomicky slabých či jinak strukturálně postižených regionů (krajů) a oblastí (obce a mikroregiony) a také zajištění přístupu k nabídce vysokorychlostnímu internetu na všech lokalitách celého území republiky.“

Odůvodnění: Citace Pokynů, čl. 51: [...] „Skoková změna“ může být prokázána, pokud v důsledku veřejného zásahu 1) vybraný uchazeč provede nové rozsáhlé investice do širokopásmových sítí a 2) dotovaná infrastruktura přinese na trh nové významné možnosti, pokud jde o dostupnost a kapacitu širokopásmových služeb, rychlost a hospodářskou soutěž. Skoková změna se porovná se stávající sítí, jakož i zavedením konkrétně plánované sítě.

Skokovou změnou dle prvního bodu je *de facto* podmínka pokrytí 75% cílové oblasti a skoková změna dle druhého bodu se týká zvýšení rychlostí, přičemž obě podmínky musí být splněny současně.

Veřejné podpora nyní nesměřuje do ekonomicky výhodnějších lokalit.

#### **26. Připomínka k podkapitole 10.2.6 Volba území pro podporu z OP PIK pro obě systémová opatření, str. 53 – 54**

Následující text požadujeme přehodnotit a přeformulovat: „Jediným možným řešením je zvětšit dotčené území tak, aby projekt v sobě musel obsahovat oba typy území. Jak ekonomicky zajímavé zajímavá, tak i bílá místa s reálnou neschopností garantovat návratnost vložené investice.

[...]

A to se dá zajistit pouze stanovením takové velikosti území, která garantuje dosažení skokové změny jak v ekonomicky zajímavých částech území, tak zejména v těch nezajímavých územích.“

Odůvodnění: Stejně důvody jako u kapitoly 10.2.5, str. 50 – viz výše.

#### **27. Připomínka k podkapitole 10.2.6 Volba území pro podporu z OP PIK pro obě systémová opatření, str. 54**

V rámci agendy v podkapitole Volba území pro podporu z OP PIK požadujeme po dohodě se zástupci příjemců podpory definovat velikost lokalit podpory.

Odůvodnění: Stále není zřejmá definice lokality, do níž bude podpora směřovat. Budou to základní sídelní jednotky, obce, či jinak definované celky, což je klíčové pro mapování oblastí podpory a přípravu projektů výstavby. V současnosti nabízené argumenty definici území nejsou vyvážené, viz argumenty níže.

#### **28. Připomínka k podkapitole 10.2.6 Volba území pro podporu z OP PIK pro obě systémová opatření, str. 55**

Navrhujeme tento text buď přeformulovat nebo vypustit: „V případě definování území, dotčeného veřejnou podporou, na úrovni „bílých“ základních sídelních jednotek, kterých je více než 7,5 tisíc by bylo nutné počítat s počtem projektových žádostí v rozsahu řádově několika desítek tisíc. Zpracování, posouzení a vyhodnocení takového počtu registračních a plných žádostí, je nad rámec kapacit jakéhokoliv řídicího či zprostředkujícího subjektu, stejně jako by byla vytvořena neodůvodnitelná administrativní zátěž kladená na stavební úřady obcí s rozšířenou působností v rámci procesů územních a stavebních řízení. Mimo to by takové „rozdrobení“ projektů neumožnilo zajistit transparentní hodnocení jednotlivých projektů v rámci výběrového řízení, protože každý projekt by pravděpodobně obsahoval množinu několik různých „bílých míst“, nehledě již na neefektivní čerpání podpory na výstavbu přípojných (backhaul) sítí do jednotlivých malých území, na které by takový projekt podporu požadoval. Nevýhoda takového členění by rovněž byla zřejmá z hlediska vyšší míry provozních nákladů (zákaznický a technický servis) na jednoho koncového zákazníka, což by se muselo negativně projevit v ceně připojení a zhoršovalo by to vyhlídky soukromého investora na financování dalšího inovačního technologického kroku po skončení sedmileté doby udržitelnosti projektu.“

Odůvodnění: Navrhujeme přeformulování nebo vypuštění s ohledem na skutečnosti, že: 1) administrativní náročnost nemůže být použita jako argument na vyloučení určité skupiny uchazečů (menší poskytovatelé). 2) dopad na chod stavebních úřadů není zřejmý – v obou variantách bude zátěž úřadů srovnatelná, 3) není důvodné předpokládat, že menší sítě mají automaticky vyšší provozní náklady

### **29. Připomínka k podkapitole 10.2.7 Členění a časové aspekty jednotlivých výzev v rámci OP PIK, str. 55**

V podkapitole Členění a časové aspekty jednotlivých výzev v rámci OP PIK došlo ke změně plánu vyhlásit pilotní výzvu včetně toho, že MPO plánuje vyhlásit výzvu první (o alokaci 7 mld. Kč na 4Q 2015). Žádáme detailní doplnění podkladů pro výzvy, nastavení reálného časového harmonogramu a informace o tom, jak bude probíhat jejich hodnocení.

Odůvodnění: Z dokumentu zmizela původní pilotní výzva v relaci 1 mld. Kč nejvíce vyloučené lokality a jsou připravovány dvě „symetrické“ výzvy každá za 7 mld. Kč. Za zcela nereálné považujeme, aby první výzva byla vyhlášena ve 4Q 2015 (jak avizuje dokument na s. 55) s ohledem na to, že by výzva musela být vyhlášena v následujících 14 dnech za předpokladu schválení Národního plánu a prováděcího Akčního plánu všemi povinnými subjekty.

Pokud bude finální mapa bílých míst známa nejdříve na přelomu srpna a září 2016, není možné ani v září 2016 zveřejnit první výzvu, jak předpokládá harmonogram (na s. 63 - viz níže). Teprve po zveřejnění finálního seznamu bílých míst může MPO na straně jedné začít připravovat finální znění a na straně druhé mohou operátoři teprve v září začít zkoumat jednotlivé lokality a zvažovat optimální řešení. Výzva tedy musí přijít později. Předložený text je navíc velmi obecný a nedává žádnou představu o tom, jak bude probíhat vyhodnocení projektů (jaká tedy budou konkrétní kritéria) v rámci avizovaných výzev.

### **30. Připomínka k podkapitole 10.3 Dotační podmínky a výběr projektů v rámci OP PIK, str. 56**

Navrhujeme text upravit takto: „~~Povinné sdílení~~ **Povinný přístup do pasivní infrastruktury může umožnit snížení nákladů na budování sítí dalšími subjekty a podpořit rozvoj konkurence v oblasti poskytování služeb.**“

Odůvodnění: Zpřesnění terminologie.

### **31. Připomínka k podkapitole 10.3 Dotační podmínky a výběr projektů v rámci OP PIK, str. 56**

Text: „K podpoře výstavby pasivní infrastruktury může být přistoupeno v případě, že nebude vyčerpána alokace na řešení prioritní potřeby dosažení skokové změny v bílých místech strukturálně a ekonomicky postižených regionech.“ je nutné přeformulovat s ohledem na to, že není aplikovatelný v praxi.

Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že dotace nelze použít na „aktivní zařízení“, bude podpora směřována právě do pasivní infrastruktury. Každá pasivní infrastruktura (i backhaulová) směřuje z principu k dosažení skokové změny v bílých oblastech.

### **32. Připomínka k podkapitole 10.3 Dotační podmínky a výběr projektů v rámci OP PIK, str. 57**

Je nutné text přeformulovat následovně: „V rámci povinností vyplývajících z podmínky následné kontrolovatelnosti splnění podmínek rozhodnutí o schválení dotace musí zvolené technologické řešení zajistit minimálně po dobu udržitelnosti projektu umožnit přístup k fyzické infrastruktuře sítí vybudované s využitím veřejné podpory ~~či alespoň~~ a k tzv. datovému (bitstreamovému) toku.“

Odůvodnění: V tomto případě je nezbytné pokud možno splnit obě podmínky – jak přístup k fyzické infrastruktuře, tak k datovému toku). Přístup je umožněn na všech úrovních, podle **Pokynů**, jak uvádí seznam produktů velkoobchodního přístupu v Příloze II na straně 25, je-li to u dané technologie možné/dosažitelné.

### **33. Připomínka k podkapitole 10.3 Dotační podmínky a výběr projektů v rámci OP PIK, str. 57**

Navrhujeme text doplnit následovně: „*Dalším parametrem státní intervence je povinnost příjemce dotace, všem poskytovatelům elektronických služeb pod dobu udržitelnosti projektu (7 let od schválení dotace) umožnit **velkoobchodní přístup k modernizované a nově sdílení** vybudované **infrastruktuře** přenosové*

kapacity své sítě za velkoobchodní ceny. Součástí výzev budou i závazné podmínky sdílení **velkoobchodní nabídky pro přístup k NGA sítím** pořízených či modernizovaných s veřejnou podporou. Tento prvek je zásadním opatřením k naplnění předběžné podmínky 2.2 v oblasti modelu udržitelných investic, které posilují hospodářskou soutěž a zajišťují přístup k otevřeným, cenově dostupným, kvalitním a progresivním infrastrukturám a službám. Parametry, které bude muset splňovat velkoobchodní nabídka, budou zveřejněny v rámci výzev.

Zásadní je dodržet požadavek vyplývající z čl. 53 Pokynů EU, který je principiálním nástrojem k zamezení duplicitního překryvu existující a nově pořízované infrastruktury a díky tomu následné neuznatelnosti vynaložené veřejné podpory. Tím jsou vytvářeny podmínky pro respektování svobodného rozhodnutí vlastníka nemovitosti a pro ochranu již realizovaných investic soukromého sektoru a vlastníků nemovitostí samotných do vnitřních rozvodů. Síť nové generace budovaná v souladu s těmito podmínkami a s dotační podporou státu, nesmí být duplicitní či překrývající k stávající NGA síti. Zároveň musí být budována tak, aby mohla být ukončena v koncovém bodě sítě v dané domácnosti, ale nesmí být vyloučeno ani použití stávajících domovních rozvodů do jednotlivých domácností. Vybudování vnitřních domovních rozvodů do jednotlivých domácností může být předmětem podpory pouze v případech, kdy vnitřní rozvody neexistují, pokud je daný adresní bod možno označit jako bílý nebo nesplňují **technologické požadavky budované infrastruktury** požadovanou přenosovou rychlost.

Dále v případě, že majitel nemovitosti nevydá souhlas s budováním vnitřních rozvodů, je podmínka uznatelného výdaje veřejné podpory splněna ukončením na úrovni paty domu **nebo na kraji pozemku, na kterém stojí dotčená nemovitost**. Přesná definice a výčet počtu „domácností“ dotčených pozitivními dopady aplikované veřejné podpory (tedy skokovou změnou stavu) i další podrobnější parametry budou stanovovat jednotlivé výzvy.“

Odůvodnění: Terminologické a obsahové zpřesnění.

#### **34. Připomínka k podkapitole 10.3 Dotační podmínky a výběr projektů v rámci OP PIK, str. 58**

Požadujeme z textu vypustit 4. odrážku:

„Těmito kritérii pro všechny výzvy bude zejména:

- *garantovaná procentuální penetrace dotčeného území technologií, splňující parametry NGA sítě (čím vyšší bude počet disponibilních přípojek, tím více bodů v rámci hodnocení uchazeč získá);*
- *počet řádně ukončených přípojek;*
- *jednotková cena projektu vztažená k počtu přípojek*
- ~~*požadavek na celkovou výši dotace (čím menší bude požadavek, tím více bodů v hodnocení uchazeč získá)*~~

Odůvodnění: Administrátor by měl posuzovat pouze, zdali navržené technické řešení odpovídá požadované výši dotace/celkové investice. Cílem má být budování udržitelné digitální infrastruktury – kritériem není nejnížší cena (jednotková výše veřejné podpory).

#### **35. Připomínka ke kapitole 12 Akční plán a informovanost vlády, str. 63**

Žádáme o doplnění prováděcího dokumentu Akční plán.

Odůvodnění: Autor materiálu deklaruje, že prováděcím dokumentem k tomuto dokumentu je Akční plán:

*Tento dokument bude obsahovat primárně kompetenční matici odpovědných institucí, výčet úkolů a jejich gestorů, prostřednictvím kterých bude docházet k naplnění stanovených cílů. Jednou ze zásadních součástí akčního plánu bude i průběžně aktualizovaná ekonomická analýza aktuálního stavu pokrytí, vycházející ze všech dostupných dat a ekonomické výhledy k roku 2020 a 2030. Součástí akčního plánu je také časový harmonogram plnění jednotlivých úkolů. Gestorem tvorby a aktualizace akčního plánu bude MPO ve společné gesci s ČTÚ a ve spolupráci s MMR, MF, MV, Asociací krajů, Svazem měst obcí a dalšími subjekty.*

Dokument považujeme v této části opět za nereálný. Plán má být předložen ke schválení vládou do konce roku 2015, dosud však nebyl předložen ani první text do veřejné diskuse. Národní plán například obsahuje rámec kompetenční matice, tato však není dopracována a také nebyla jako koncepční promítnuta do transpozice Směrnice 2014/61/EU (např. podle Národního plánu má spory rozhodovat ČTÚ, podle návrhu transpozičního zákona Ministerstvo vnitra).

### **36. Připomínka k celému materiálu, zejm. ke kapitole 13 Seznam úkolů a harmonogram plnění, str. 64**

**Generálně:** navrhujeme sladit Harmonogram s termíny v rámci celého dokumentu, navzájem s časovými údaji v jednotlivých kapitolách a se souvisejícími právními normami, jejich navrhovanou účinností a předpokládanou posloupností procesů a aktivit.

Odůvodnění: Jak je uvedeno výše - celý materiál hýří zjevně nereálnými termíny a nesrovnalostmi, např. 1. výzva na s. 55 4Q 2015, příprava textu 1. výzvy na str. 63 do 9/2016.

### **37. Připomínka ke kapitole 13 Seznam úkolů a harmonogram plnění, str. 64**

**Konkrétně:** Předložit návrh změn zákona o elektronických komunikacích rozšířením povinností podnikatelů v elektronických komunikacích poskytovat státu údaje o vlastní infastruktúře ve vazbě na vznik RPII předložit v lednu 2016.

Odůvodnění: Návrh změn zákona o elektronických komunikacích rozšířením povinností podnikatelů v elektronických komunikacích poskytovat státu údaje o vlastní infastruktúře ve vazbě na vznik RPII předložit v lednu 2017. Tento termín považujeme za neodůvodněně pozdní.

### **38. Připomínka ke kapitole 14 SWOT analýza, str. 65 a násl.**

Navrhujeme SWOT analýzu přehodnotit a přepracovat, neboť obsahuje stanoviska, která nebyla promítnuta do navrhované legislativy, byla opomenuta při přípravě strategických dokumentů, či jsou v rozporu s ustanoveními dokumentu.

Odůvodnění:

#### **SLABÉ STRÁNKY**

- *Slabší pozice investorů do vysokorychlostní infrastruktury ve vztahu k majitelům pozemků při provádění stavebních prací ve vazbě na nezbytnou ústavní ochranu soukromého vlastnictví*
- *Nedostatečně definovaný veřejný zájem při výstavbě sítí elektronických komunikací*
- *Nízká ochota soukromých subjektů dlouhodobě investovat do infrastruktury nové generace komunikací, vyplývající z nízké ekonomické návratnosti investic a právě z nedostatečně definovaného veřejného zájmu*

#### **K tomu vztahujeme dotaz:**

Proč nejsou navrženy způsoby, jak tato slabá místa „posílit“. Jde o čistě legislativní opatření převážně v oblasti stavebního zákona. Jsme toho názoru, že dokument tohoto významu nemůže jen konstatovat tento typ „slabých míst“ a nenavrhouvat řešení?

- *Nízká tržní kupní síla obyvatelstva může zpozdít zavádění nových technologických inovací*

#### **K tomu vztahujeme dotaz:**

Z čeho autoři dokumentu soudí, jaká je cenová pružnost poptávky po nových technologiích?

#### **HROZBY**

- *Chybějící plán snižování investiční náročnosti telekomunikačních staveb*

#### **K tomu vztahujeme dotaz:**

Proč takový plán chybí a kdo by jej měl připravit (Vláda ČR)?

- *Nevyvážené požadavky místní samosprávy ve vztahu k výstavbě liniových staveb v některých regionech*

#### **K tomu vztahujeme dotaz:**

Co si pod tím lze představit? Je to hrozba a proč?

- *Chybné barevné ohodnocení lokality v důsledku neúplných či nesprávných dat od vlastníků sítí*

#### **K tomu vztahujeme námitku:**

To ale není správně definovaná hrozba. Ta by měla znít:

- *Absence schopnosti kompetentních orgánů získat úplná a správná data.*

#### **39. Připomínka ke kapitole 15 Soubor změn legislativních předpisů, str. 67**

Navrhujeme doplnit zákon o opatřeních k usnadnění výstavby vysokorychlostních internetových sítí a s ním související změnový zákon.

Odůvodnění: Chybí nový zákon o usnadnění výstavby a změny v souvisejících zákonných předpisech.

#### **40. Připomínka ke kapitole 17 Kompetenční matice, str. 69**

Požadujeme promítnout stanovenou strategickou kompetenční matici do všech dokumentů včetně transpozice Směrnice 2014/61/EU.

Odůvodnění: Takto vymezený rozsah kompetencí, zejména ve vymezení hranice mezi regulací veřejné sítě a sítě pro orgány veřejné moci, považujeme za vyvážený a prakticky realizovatelný s největší možnou efektivitou i akceptovatelnými nároky na dotčené subjekty.

#### **Doporučující obecné připomínky**

##### **41. Připomínka k celému materiálu**

Dokument nechat projít jazykovou korekturou, opravit překlepy, stylistické, gramatické a sémantické chyby.

Odůvodnění: Např. s. 48: „...identifikovat především vysokou administrativní zátěž ~~u~~ při budování liniových staveb...“. Jedná se o veřejný dokument, který reprezentuje Ministerstvo průmyslu a obchodu a veřejnou správu obecně – tento by měl být co možná bez vad po stránce jazyka.

##### **42. Připomínka ke kapitole 10 Opatření k dosažení cílů, str. 47**

Přečíslovat kapitolu 10 na 9 a následující dle nového číslování.

Odůvodnění: V dokumentu chybí kapitola 9 – na kapitolu 8 (s. 45-46) navazuje kapitola 10 (s. 47 a násl.).

##### **43. Připomínka ke kapitole 17 Kompetenční matice, str. 69**

Podle tohoto ustanovení Ministerstvo financí vydává doporučení a metodické postupy, podle kterých bude řešena otázka oceňování služebnosti (věcných břemen) i při výstavbě sítí nové generace. Doporučujeme se ujistit, že Ministerstvo financí je zpraveno o tomto úkolu, souhlasí s ním a zahrnuje jej do plánu svých prací.

Odůvodnění: Tento úkol považujeme za klíčový a velmi důležitý a je nezbytné, aby proběhla detailní koordinace všech dotčených subjektů. V dosavadní přípravě podkladů a dokumentů nebyla dostatečná ani kooperace gestora a spolugestora, tedy Ministerstva průmyslu a obchodu a Ministerstva pro místní rozvoj.

Kontakt pro vypořádání připomínek:

Mgr. Tereza Šamanová

225 279 603

[tsamanova@spcr.cz](mailto:tsamanova@spcr.cz)