



NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko SPČR k návrhu zákona o požadavcích na kybernetickou bezpečnost výrobků s digitálními prvky (implementace CRA)
Č. J.	2026/49
DATUM ZPRACOVÁNÍ	30.7.2026
KONTAKTNÍ OSOBA	Dominik Joza, Ondřej Ferdus
TELEFON	733 126 501
E-MAIL	djoza@spcr.cz; oferdus@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy České republiky po projednání s členskou základnou k předloženému návrhu sděluje následující:

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY K DŮVODOVÉ ZPRÁVĚ

1. Důvodová zpráva o explicitní vyhodnocení dopadů na dovozce a distributory

Požadujeme doplnit důvodovou zprávu o explicitní vyhodnocení dopadů na dovozce a distributory, na které se mohou za podmínek stanovených nařízením (EU) 2024/2847 vztahovat povinnosti výrobce, včetně souvisejících regulatorních, administrativních a sankčních důsledků.

Odůvodnění

Důvodová zpráva i doprovodné materiály pracují převážně s předpokladem, že hlavní okruh povinností a dopadů souvisejících s nařízením (EU) 2024/2847 (Cyber Resilience Act) dopadá na výrobce produktů s digitálními prvky. Tím však nevystihují plný rozsah regulace a mohou vést k podhodnocení skutečného okruhu dotčených subjektů.

Nařízení CRA totiž vychází z principu, že za určitých okolností mohou být za výrobce považovány rovněž jiné hospodářské subjekty, zejména dovozci nebo distributoři. Typicky se jedná o případy, kdy je výrobek s digitálními prvky uváděn na trh pod vlastním jménem nebo ochrannou známkou daného subjektu nebo kdy je na již uvedeném výrobku provedena podstatná změna. V takovém případě na tyto subjekty dopadají obdobné povinnosti jako na výrobce, tj. všechny povinnosti v rozsahu čl. 12 Nařízení o kybernetické bezpečnosti výrobků s digitálními prvky (CRA), a to včetně požadavků na řízení kybernetických rizik, správu zranitelností, vedení technické dokumentace, poskytování bezpečnostních aktualizací a plnění povinností po celou dobu podpory výrobku.

Přestože se tato skutečnost promítá nepřímo do systému povinností a sankcí vyplývajících z CRA, není v důvodové zprávě ani v části věnované dopadům právní úpravy dostatečně reflektována. Materiál tak vytváří dojem, že významná část regulatorních dopadů se týká výlučně výrobců, ačkoli v praxi budou v nemalé míře obdobnými povinnostmi zatíženi rovněž dovozci a distributoři.

Požadujeme proto důvodovou zprávu doplnit tak, aby bylo zřejmé, že okruh dotčených subjektů je širší než samotní výrobci a že za určitých okolností mohou být ekonomické, administrativní, compliance i sankční dopady regulace přeneseny rovněž na dovozce a distributory. Takové doplnění přispěje k transparentnějšímu a věcně přesnějšímu popisu skutečných dopadů navrhované právní úpravy na podnikatelské prostředí.

Tato připomínka je zásadní

2. Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty a na podnikatelské prostředí České republiky

V důvodové zprávě je pro výkon role oznamujícího orgánu v rámci NÚKIB navrženo 5 pracovních míst. Požadujeme její doplnění o odpovídající personální posílení také pro výkon role týmu CSIRT určeného jako koordinátor, který bude výrobcům poskytovat metodickou podporu při plnění nových povinností.

Současně obecně požadujeme přehodnocení předpokládaných personálních potřeb a navýšení počtu pracovníků vykonávajících agendy podle nařízení o kybernetické odolnosti. Navržené kapacity neodpovídají rozsahu nových povinností ukládaných českým výrobcům ani potřebě poskytovat jim dostatečnou metodickou a poradenskou podporu. Nelze ukládat průmyslu významné nové povinnosti a současně nezajistit dostatečné kapacity orgánů veřejné správy, které mají napomáhat jejich plnění.

Odůvodnění:

Nařízení o kybernetické odolnosti představuje pro výrobce zcela novou a mimořádně náročnou regulaci. České podniky budou nuceny vynaložit značné finanční prostředky na nastavení nových procesů, úpravu výrobků, plnění oznamovacích povinností i zajištění souladu s požadavky nařízení. Za této situace je nezbytné, aby orgány veřejné správy poskytovaly výrobcům intenzivní metodickou a poradenskou podporu. Pokud budou podnikům ukládány nové povinnosti spojené s významnými náklady, měl by stát současně zajistit, aby dotčeným subjektům poskytl dostatečnou odbornou pomoc při jejich plnění.

Právě proto považujeme za problematické, že orgány, které budou v rámci implementace nařízení vykonávat klíčové role, nemají být personálně posíleny v rozsahu odpovídajícím novým úkolům. Bez dostatečných kapacit nelze očekávat, že budou schopny poskytovat individuální konzultace, vydávat metodická stanoviska a včas reagovat na dotazy výrobců. Důsledky takového přístupu přitom ponесou především české podniky, jejichž postavení na trhu EU může být významně oslabeno.

NÚKIB má poskytovat podporu zejména v oblasti oznamování subjektů posuzování shody a hlášení zranitelností a incidentů. Existence českých subjektů posuzování shody je přitom pro domácí průmysl zásadní. Pokud budou výrobci odkázáni převážně na zahraniční subjekty, povede to ke zvýšení nákladů, administrativní zátěže i závislosti na kapacitách v jiných členských státech. V krajním případě může dojít ke zdržení uvádění výrobků na trh, což představuje citelnou konkurenční nevýhodu. Je proto nezbytné, aby NÚKIB disponoval dostatečnými personálními kapacitami pro rychlé a kvalifikované vyřizování žádostí o oznámení subjektů posuzování shody. Skutečnost, že o oznámení lze v EU žádat již od 11. června 2026, zatímco český systém není ani nemá být personálně připraven zajistit odpovídající podporu, staví české subjekty do nevýhodného postavení již od samého počátku.

Stejně problematická je oblast hlášení zranitelností a incidentů. Jde o novou povinnost, která bude vyžadovat vybudování interních procesů a schopnost reagovat ve velmi krátkých lhůtách. Současně se jedná o oblast s potenciálně významnými dopady na reputaci výrobce a jeho postavení na trhu. Lze očekávat, že podniky budou potřebovat intenzivní metodickou podporu a individuální konzultace. Nepřidělení žádných kapacit pro tuto agendu je proto obtížně pochopitelné a považujeme jej za závažný nedostatek navrženého řešení.

Pokud má NÚKIB výrobcům, hospodářským subjektům i budoucím oznámeným subjektům poskytovat podporu v rozsahu, který si nová regulace vyžádá, musí být významně personálně posílen. Bez toho hrozí, že výrobcům budou uloženy nové povinnosti, ale stát nebude schopen zajistit základní metodické vedení potřebné k jejich plnění.

Obdobné výhrady máme i vůči personálnímu zajištění orgánů dozoru nad trhem. Právě tyto orgány budou autoritativně vykládat většinu požadavků nařízení o kybernetické odolnosti a jejich metodická činnost bude pro výrobce klíčová. Přesto mají být z celkem dvanácti orgánů dozoru nad trhem posíleny pouze dva, a to dohromady o jedenáct pracovních míst. Vzhledem k tomu, že se nařízení podle odhadů dotkne desítek tisíc výrobců v České republice, se takové personální zajištění jeví jako zcela nedostatečné. Nelze realisticky očekávat, že takto omezený počet pracovníků bude schopen současně poskytovat rozsáhlé metodické poradenství a zároveň vykonávat vlastní dozorovou činnost.

Navržené personální zajištění dle našeho názoru neodpovídá rozsahu nových povinností, které budou na český průmysl dopadat. Hrozí tak situace, kdy se od podniků očekávají významné investice do plnění nových regulatorních požadavků, avšak současně stát nepřidělí dostatečné zdroje institucím, které jim mají pomáhat se v těchto požadavcích orientovat. Takový přístup může vést nejen ke zbytečným nákladům a právní nejistotě výrobců, ale i k oslabení konkurenceschopnosti českého průmyslu na jednotném trhu Evropské unie.

Tato připomínka je zásadní