



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu novely zákona o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech.
Č. J.	37/2025
DATUM ZPRACOVÁNÍ	10. 4. 2025
KONTAKTNÍ OSOBA	Dagmar Endrlová
E-MAIL	dendrlova@spcr.cz

## KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

### **1. K § 4 - Podmínky pro provoz a prodej zařízení obsahujícího regulované látky nebo fluorované skleníkové plyny**

#### **Požadujeme následující úpravu textu:**

Podmínky pro provoz a prodej **chladících a klimatizačních** zařízení obsahujících regulované látky **uvedené v příloze I nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) č. 2024/590** nebo fluorované skleníkové plyny.

#### **Odůvodnění:**

Upřesnění textu, nově je za regulovanou látku považován perchloretylen (příloha II nařízení 2024/590) a uvedené povinnosti by se vztahovaly např. i na čistírny oděvů.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **2. K § 5 - Označování regulovaných látek a výrobků nebo zařízení, které je obsahují**

Aktuální text obsahuje: (1) „Dovozce a vývozce regulovaných látek nebo výrobků nebo zařízení, které obsahují regulované látky nebo jejichž provoz je na těchto látkách závislý, je povinen v celním prohlášení uvádět označení regulované látky a údaje podle čl. 17 odst. 3 nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) č. 2024/590.“

#### **Požadujeme následující úpravu textu:**

- (1) Dovozce a vývozce regulovaných látek **uvedených v příloze I nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) č. 2024/590**, nebo výrobků nebo zařízení, které obsahují **uvedené** regulované látky nebo jejichž provoz je na těchto látkách závislý, je povinen v celním prohlášení uvádět označení regulované látky a údaje podle čl. 17 odst. 3 nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) č. 2024/590.

#### **Odůvodnění:**

Zpřesnění textu, na regulované látky v příloze II se tato povinnost nevztahuje.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **3. K § 15 - Přestupky fyzických osob, podnikajících fyzických osob a právnických osob**

Pro bod (2) Přestupku se dále dopustí ten, kdo:

c) v rozporu s čl. 7 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/590 následně dodá nebo poskytne jiné osobě v Unii regulované látky za účelem jejich použití jako technologických činidel ve stanovených procesech,

**Požadujeme následující, upřesňující úpravu textu:**

c) v rozporu s čl. 7 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/590 následně dodá nebo poskytne jiné osobě v Unii regulované látky za účelem jejich použití jako technologických činidel ve ~~stanovených~~ **procesech neuvedených v příloze III nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/590,**

a pro bod y) jako provozovatel zařízení nebo systémů obsahujících regulované látky v rozporu s čl. 21 odst. 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/590 nezajistí opravu zjištěné netěsnosti bez zbytečného odkladu, nebo

**Požadujeme následující, upřesňující úpravu textu:**

y) jako provozovatel **chladicích a klimatizačních** zařízení nebo systémů obsahujících regulované látky v rozporu s čl. 21 odst. 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/590 nezajistí opravu zjištěné netěsnosti bez zbytečného odkladu, nebo

**Odůvodnění:**

Viz text připomínky.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **4. K § 18**

Bod (1) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dále dopustí přestupku tím, že

d) uvede poprvé na trh na území České republiky, znovuzíská, recykluje, regeneruje, zneškodní regulované látky nebo je znovuzíská při recyklaci výrobku.

**Požadujeme následovně upravit:**

d) uvede poprvé na trh na území České republiky, znovuzíská, recykluje, regeneruje, zneškodní regulované látky nebo je znovuzíská při recyklaci výrobku v rozporu s **nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/590.**

**Odůvodnění:**

Zpřesnění textu, na základě tohoto paragrafu by byla sankcionována jakákoliv manipulace s regulovanými látkami i ta povolená, navíc na regulované látky v příloze II se tato omezení nevztahují.

**Tato připomínka je zásadní.**

## **5. K § 19g - Přestupky provozovatelů zařízení**

Text „Provozovatel zařízení nebo systému obsahujícího regulovanou látku se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 4 odst. 3 nezajistí, aby byla provedená oprava netěsnosti tohoto zařízení nebo systému zkontrolována ve stanoveném časovém intervalu.“

### **Požadujeme upravit následujícím způsobem:**

Provozovatel **chladicího a klimatizačního** zařízení nebo systému obsahujícího regulovanou látku **uvedenou v příloze I nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) č. 2024/590** se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 4 odst. 3 nezajistí, aby byla provedená oprava netěsnosti tohoto zařízení nebo systému zkontrolována ve stanoveném časovém intervalu.

### **Odůvodnění:**

Zpřesnění textu, viz text připomínky k § 4.

**Tato připomínka je zásadní.**

## **6. K rozdílové tabulce**

V rozdílové tabulce u bodu čl. 17 odst. 7 se objevuje možnost měnit CO2 kvóty pomocí přenesených pravomocí. **Požadujeme přenesené pravomoci z legislativního aktu kompletně vypustit.**

### **Odůvodnění:**

Návrh zákona by měl být dělán s nějakou rezervou, zajišťující časovost. Návrh by měl být vytvořen tak, aby po jeho schválení následně nevznikala další administrativní zátěž a nutnost jeho úprav nelegislativním způsobem. Posouzení by mělo vzniknout v rámci dopadové studie a její výsledky zohledněny s rezervou tak, aby nebylo nutné legislativní akt za několik let měnit, obzvláště, když navrhovaná hodnocení, mají probíhat i několikrát ročně, čímž při každé změně vzniká nutnost extra žádostí o kvóty, což znamená další administrativní zátěž a nejenom na stranách výrobců, zpracovatelů i dodavatelů PFAS, ale i EK, ER, EP a jednotlivých států. <https://www.consilium.europa.eu/cs/council-eu/decision-making/implementing-and-delegated-acts/>. Při takto vysoké četnosti posouzení, je nemyslitelné, že podobné změny může EK administrativně zvládat v praktických lhůtách a je nutné vzít v úvahu i nákladnost zavedení každé takové změny. Předpokládám, že EK je dostatečně zaneprázdněna důležitějšími věcmi, než suplovat legislativní proces při minoritních změnách a navrhuji přenesené pravomoci z legislativního aktu zcela vypustit.

**Tato připomínka je zásadní.**

## **7. K Čl. I, bod 35, § 15 (1)- Přestupky fyzických osob, podnikajících fyzických osob a právnických osob,**

bod h) v rozporu s čl. 8 odst. 11 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/573 zneškodní fluorované skleníkové plyny jinou technologií než schválenou rozhodnutím smluvních stran Montrealského protokolu o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu,

### **Požadujeme paragraf h) změnit aby byl konsistentní s § 15 (2).**

Bod l) .....byl prostřednictvím nejlepších dostupných technologií zneškodněn.....,

**Po úpravě by navrhované znění bodu h) znělo následovně:**

h) v rozporu s čl. 8 odst. 11 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/573 zneškodní fluorované skleníkové plyny jinak než prostřednictvím nejlepších dostupných technologií

**Odůvodnění:**

Konzistentnost s aktualizovaným stavem techniky.

**Tato připomínka je zásadní.**

**8. K Čl. I, bod 35, § 15 (2), bod w)**

Stejnou úpravu požadujeme navrhnout i pro Čl. I, bod 35, § 15 (2), bod w) v rozporu s čl. 20 odst. 6 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/590 zneškodní regulované látky a výrobky a zařízení obsahující tyto látky jinou technologií než schválenou smluvními stranami Montrealského protokolu,

**Navrhované znění**

w) v rozporu s čl. 20 odst. 6 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/590 zneškodní regulované látky a výrobky a zařízení obsahující tyto látky jinak než prostřednictvím nejlepších dostupných technologií,

(změnu by měla reflektovat i v důvodová zpráva v čl. I bodu 26 [§ 10 odst. 1] - Zneškodňování regulovaných látek je možné pouze s povolením vydaným ministerstvem na základě podané žádosti a splnění podmínek požadovaných v § 10a odst. 3 tohoto zákona a na základě ustanovení čl. 20 odst. 6 nařízení Evropského parlamentu a Rady 2024/590, které umožňuje zneškodnění regulovaných látek uvedených v příloze I tohoto nařízení pouze schválenými nejlepšími dostupnými technologiemi.)

**Odůvodnění:**

Konzistentnost s aktualizovaným stavem techniky. Montrealský protokol je z roku 1987 a schválil zneškodnění PFAS pomocí tepelné oxidace, granular activated carbon (GAC) adsorption, ion exchange resins, and high-pressure membrane systems like reverse osmosis and nanofiltration, ale mezitím vzniklo mnoho emerging technologií na zneškodnění PFAS kde namátkou uvádím [reviewhttps://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC9778349/](https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC9778349/)

Proto by zákon měl raději odkazovat na aktualizovaný stav BAT, aby se technologická platforma likvidace těchto uhlovodíků mohla dále dynamicky vyvíjet.

**Tato připomínka je zásadní.**