



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu zákona o některých pravidlech pro snižování emisí metanu v odvětví energetiky.
Č. J.	58/2025
DATUM ZPRACOVÁNÍ	29. 05. 2025
KONTAKTNÍ OSOBA	Tomáš Kupčiha
E-MAIL	tkupciha@spcr.cz

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K § 10 a § 21

Ustanovení § 10 návrhu zákona uvádí, že výkazy o emisích metanu podle § 2, § 7 odst. 1 a § 8 odst. 4 může ověřit pouze osoba, která je držitelem osvědčení o akreditaci v rozsahu zahrnujícím činnost posuzování shody výkazů emisí metanu s požadavky přímo použitelného předpisu Evropské unie o emisích metanu v odvětví energetiky vydaného akreditačním orgánem podle zákona upravujícího technické požadavky na výrobky nebo obdobného osvědčení vydaného akreditačním orgánem jiného členského státu Evropské unie.

Požadavky na provozovatele týkající se ověřování emisí metanu jsou proto fakticky neproveditelné bez současné úpravy zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a stanovení adekvátní lhůty pro zajištění akreditace ověřovatelů a začátku plnění povinností dle zákona o omezování emisí metanu.

Svaz proto nedoporučuje tento zákon předkládat do legislativního procesu bez dořešení problematiky akreditace ověřovatelů.

Zároveň je v návrhu zákona potřebné dořešit jeho odloženou účinnost tak, aby se na provozovatele začali povinnosti vyplývající z tohoto zákona vztahovat až po uplynutí adekvátní lhůty pro akreditaci ověřovatelů emisí metanu.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

2. K § 2, odst. 3

Svaz doporučuje upravit ustanovení následovně:

Provozovatel nebo podnik podle přímo použitelného předpisu Evropské unie o emisích metanu v odvětví energetiky¹⁾ působící v oblasti přepravy ~~a~~nebo distribuce zemního plynu nebo v oblasti provozu zařízení pro zkapalněný zemní plyn podává výkaz emisí Státní energetické inspekci.

Odůvodnění:

Činnosti přepravy a distribuce plynu jsou oddělené, tj. provozovatel nebo podnik nevykonává současně obě činnosti.

Tato připomínka je zásadní.

3. K § 11, odst. 1

Svaz navrhuje ustanovení upravit následovně:

*Za účelem plnění povinnosti zjišťování a vykazování emisí metanu a jejich zmírňování podle přímo použitelného předpisu Evropské unie o emisích metanu v odvětví energetiky¹⁾ jsou ~~pracovníci provozovatelů, podniků, příslušných orgánů státní správy a ověřovatelů~~ **provozovatelé, podniky, příslušné orgány státní správy a ověřovatelé** oprávněni vstupovat na cizí nemovitosti a provádět tam měření, umístování, zřizování, údržbu a opravu měřicích zařízení nebo opatření ke zmírňování emisí metanu. Tuto činnost mohou provádět pouze v nezbytném rozsahu a po předchozím oznámení vlastníkovi nebo uživateli nemovitosti.*

Odůvodnění:

Svaz doporučuje formulovat ustanovení obdobně jako například oprávnění držitelů licencí podle zákona č. 458/2000 Sb. pro předmětné subjekty, nikoli pro jejich pracovníky. Uvedené subjekty mohou využít služeb dodavatelů, tj. zmocnit k výkonu práva jinou osobu, které není vázáno pouze na jejich pracovníky (viz např. čl. 14 odst. 15 nařízení).

Tato připomínka je zásadní.

4. K § 13, odst. 3 písm. b)

Zařazení všech přestupků podle s čl. 14 odst. 8 až 13 nařízení 2024/1787 do nejpřísnější kategorie přestupků s nejvyšší sazbou pokut porušuje proporcionalitu sankcí. Proto Svaz požaduje navrhované písm. b) rozdělit na následující tři samostatná písmena, která zohledňují rozdílnou míru závažnosti porušení jednotlivých odstavců:

b) v rozporu s čl. 14 odst. 8 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1787 neopraví úniky;

c) v rozporu s čl. 14 odst. 9, 10 a 12 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1787 neopraví úniky nebo nevymění komponenty nebo neprovede průběžné kontroly komponent;

d) v rozporu s čl. 14 odst. 11 a 13 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1787 neposkytnou příslušným orgánům záznamy o všech rozhodnutích o odložení opravy nebo nezaznamenaná úniky;

Odůvodnění:

Pro zajištění spravedlivého a přiměřeného uplatňování sankcí je důležité rozlišovat mezi různými typy porušení a jejich závažností. Odst. 8 až 13 článku 14 zahrnují povinnosti s různou mírou závažnosti, jejichž porušení by mělo být posuzováno individuálně. Posouzení závažnosti porušení závisí také na pravidlech zakotvených v dalších právních předpisech.

Například, odst. 11 hovoří o povinnosti zpřístupnění a aktualizace všech rozhodnutí o odložení opravy, včetně všech nezbytných důkazů. Tato povinnost je stavěna na roveň s odst. 8, který se týká povinnosti provést opravu nebo výměnu komponenty při zjištění emisí metanu překračujících stanovené požadavky. Zatímco porušení povinnosti podle odst.8 může vést k závažným environmentálním dopadům, porušení povinnosti podle ods.11 má spíše administrativní charakter.

Dále odst. 13 ukládá povinnost evidovat veškeré zjištěné netěsnosti a uchovávat záznamy po dobu 10 let, avšak dosud nebyl přijat prováděcí akt Evropské komise, který by stanovil minimální detekční limity podle typu přístrojů a druhu lokalit a měření. Povinnost evidovat veškeré netěsnosti bez ohledu na jejich velikost by neměla být sankcionována stejně přísně jako povinnost provést opravu při zjištění vysokých emisí metanu. Povinnost evidovat netěsnosti a uchovávat záznamy po dobu 10 let bez jasně stanovených minimálních detekčních limitů navíc z pohledu Svazu porušuje princip právní jistoty.

Na základě míry závažnosti Svaz navrhuje rozdělit porušení odstavců 8 až 13 do tří skupin, a to s ohledem na odstupňovanou výši pokut v odstavcích 7 až 9, přičemž přestupek navržený v novém písmenu b) by spadal pod nejvyšší pokutu (odst. 9), v novém písmeni c) pod druhou nejvyšší pokutu (odst. 8) a pod písmenem d) pod pokutu nejnížší (odst. 7).

Tato připomínka je zásadní.

5. K § 13 odst. 7, 8 a 9

Pro zajištění spravedlivého a přiměřeného uplatňování sankcí je důležité rozlišovat mezi různými typy porušení a mírou jejich závažností, a pokud jde o navrženou výši pokut, zohlednit výši pokut stanovenou v základních právních předpisech týkajících se podnikání dotčených provozovatelů. Rovněž je potřeba zohlednit výši pokut v okolních státech, přičemž dle informací Svazu, na Slovensku má tato činit částku ve výši 10 tis. EUR. V tomto ohledu Svaz navrhuje následující úpravy ve výše uvedených odstavcích, přičemž v nich s ohledem na přehlednost není promítnuta úprava navržená v rámci připomínky č. 4.:

*(7) Za přestupek podle odstavce 1, odstavce 2 písm. b), **d)** nebo e), odstavce 3 písm. c) odstavce 5 písm. a) nebo podle odstavce 6 lze uložit pokutu do 2 500 000 Kč. ~~Právnícké osobě nebo podnikající fyzické osobě lze uložit pokutu do výše 5 % čistého ročního obrátu dosaženého za poslední ukončené účetní období, přesahuje-li tato hodnota částku 2 500 000 Kč. Výše uložené pokuty však nesmí přesáhnout u právnické osoby 5 % čistého ročního obrátu v předchozím kalendářním roce a u fyzické osoby 5 % ročního příjmu v předchozím kalendářním roce.~~*

*(8) Za přestupek podle odstavce 2 písm. a), ~~d)~~, f), odstavce 3 písm. a), **d) nebo e)** nebo odstavce 4 písm. a) nebo b) lze uložit pokutu do 5 000 000 Kč. ~~Právnícké osobě nebo podnikající fyzické osobě lze uložit pokutu do výše 10 % čistého ročního obrátu dosaženého za poslední ukončené účetní období, přesahuje-li tato hodnota částku 5 000 000 Kč. Výše uložené pokuty však nesmí přesáhnout u právnické osoby 10 % čistého ročního obrátu v předchozím kalendářním roce a u fyzické osoby 10 % ročního příjmu v předchozím kalendářním roce.~~*

(9) Za přestupek podle odstavce 2 písm. c), odstavce 3 písm. b), ~~d) nebo e)~~ nebo odstavce 5 písm. b) lze uložit pokutu do 10 000 000 Kč. ~~Právnícké osobě nebo podnikající fyzické osobě lze uložit pokutu do výše 20 % čistého ročního obrátu dosaženého za poslední ukončené účetní období, přesahuje-li tato hodnota částku 10 000 000 Kč. Výše uložené pokuty však nesmí přesáhnout u právnické osoby 20 % čistého ročního obrátu v předchozím kalendářním roce a u fyzické osoby 20 % ročního příjmu v předchozím kalendářním roce.~~

Odůvodnění:

Návrh zákona zavádí 3 kategorie závažnosti přestupků, kdy pro právnické osoby je horní hranicí intervalu hodnota 5, 10 a 20 % čistého ročního obrátu za předchozí účetní rok.

Uvedené výše pokut se jeví jako drakonické, a pokud by k nim při rozhodování příslušných orgánů skutečně došlo, tak až likvidační pro příslušné provozovatele. Jde zejména o to, že delegované právní akty dle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1787(dále jen "Nařízení") ani související úprava k problematice doposud nebyla vytvořena. V této oblasti pochopitelně ani neexistuje dosavadní rozhodovací praxe dozorových orgánů.

Svaz zdůrazňuje, že ustanovení čl. 33 odst. 2 Nařízení o snižování emisí metanu v odvětví energetiky uvádí, že výše správních pokut u právnických osob nepřesáhne 20 % obrátu v předchozím účetním roce a v případě fyzických osob 20 % ročního příjmu v předchozím kalendářním roce, což nepředstavuje mandatorní horní

hranici ukládané sankce, ale omezení pro maximálně přípustné sankce na úrovni členského státu za nejzávažnější přestupky. Proto na základě tohoto ustanovení nařízení Svaz navrhnul úpravu konstrukce omezení pro maximální výši pokuty pro právnické osoby a podnikající fyzické osoby. Vedle toho dává ke zvážení úpravu navržené maximální výše absolutních částek pokut v jednotlivých odstavcích.

Pro zajištění spravedlivého a přiměřeného uplatňování sankcí je důležité rozlišovat mezi různými typy porušení a mírou jejich závažností. Z tohoto důvodu navrhuje z pohledu problematického posuzování sankcí příslušným orgánem za nevyměnění vypouštěcího zařízení nebo nepoužití dostupného zařízení jejich přeřazení do skupiny porušení s nižší pokutou. Za ještě více problematické pak považuje posuzování toho, zda provozovatel prokázal nutnost použít vypouštění namísto flérování, nebo flérování namísto zpětného vtlačení, takže i v tomto případě Svaz požaduje přeřazení do skupiny s nejnižší pokutou.

Tato připomínka je zásadní.

6. K § 14, odst. 5

Svaz navrhuje ustanovení upravit následovně:

*Správní orgán příslušný k projednání přestupku při ukládání sankce zohlední kritéria stanovená pro ukládání sankcí v článku 33 odst. 7 přímo **použitelného předpisu** Evropské unie o emisích metanu v odvětví energetiky¹⁾ a jsou-li splněny podmínky stanovené v čl. 15 odst. 8 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1787, **správní orgán příslušný k projednání přestupku rozhodne o snížení či neuložení sankce provozovateli po dobu provádění, kterou správní orgán považuje za nezbytnou.***

Odůvodnění:

Úprava navrhuje doplnění podle diskrece členského státu podle čl. 33 odst. 6 nařízení sankci snížit nebo neuložit, pokud nelze povinnost podle 15 odst. 8 nařízení objektivně splnit (odpovídá obecnému principu liberace podle § 21 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb.). Současně Svaz navrhuje doplnění odkazu na konkrétní ustanovení nařízení 2024/1787, v němž jsou stanoveny kritéria pro zohlednění sankcí, tj. článek 33 odstavec 7, nakolik tato nejsou přímo závazná. Alternativně lze převzít kritéria pro ukládání sankcí přímo do návrhu zákona.

Tato připomínka je zásadní.

7. K § 18, odst. c

Svaz doporučuje upravit ustanovení následovně:

*c) zpřístupňuje veřejnosti a Evropské komisi výkazy emisí metanu **v oblastech** podle § 2 odst. 3; každoročně do 30. června zašle tyto výkazy Českému hydrometeorologickému ústavu,*

Odůvodnění

Jedná se o formálně-jazykovou úpravu.

8. K § 13, odst. 3b

Svaz doporučuje na ostatních místech použít čárku, nikoli středník.

9. K § 13, odst. 4b

Svaz doporučuje opravit překlep ve větě *“v rozporu s čl. čl. 28 odst. 1...”*.

10. K § 19, písm. b

Svaz upozorňuje, že na konci textu chybí čárka.