SVAZ PRŮMYSLU A DOPRAVY
ČESKÉ REPUBLIKY

NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Národnímu akčnímu plánu rozvoje flexibility.
Č. J.	43/2025
DATUM ZPRACOVÁNÍ	30. 04. 2025
KONTAKTNÍ OSOBA	Tomáš Kupčiha
E-MAIL	tkupciha@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) upozorňuje na velmi krátkou lhůtu pro mezirezortní připomínkové řízení, které značně omezuje provedení detailní analýzy návrhu. Svaz neshledává žádné opodstatnění pro takto krátkou lhůtu a může návrh označit za neprojednaný se sociálními partnery. SP ČR se nemůže ztotožnit s metodickým ukotvením NAP RF v předpokladech SEK, POK a Progresivním scénáři MAF 2023. Svaz uplatnil k těmto předpokladům řadu závažných připomínek, které nebyly adekvátně vypořádány a předpoklady nevedou k odpovídajícímu dozdrojování energetické bilance ČR. Na problémy se zdrojovou přiměřenosti navíc upozorňuje i aktuální analýza ENTSO-E, která předpovídá v roce 2030 v Česku až 20 hodin nedostatku výkonu (hlavně v zimním období). Pro průmysl a jeho procesy je stěžejní zajistit kontinuální přísun velkého množství energie. Proto je potřeba, aby stát v návaznosti na úpravu podmínek pro urychlení výstavby strategické infrastruktury, připravil také pravidla pro zavedení kapacitních mechanismů pro zdroje s řiditelným výkonem.

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. Ke lhůtě pro připomínkování materiálu

Svaz průmyslu a dopravy ČR si dovoluje upozornit, že vzhledem k velice krátké lhůtě pro mezirezortní připomínkové řízení nebylo možné provést detailní analýzy návrhu Národního akčního plánu pro rozvoj flexibility (dále jen „NAP RF“) a zhodnotit tak v plném rozsahu jeho dopady na energetický sektor. Přičemž pro takto krátkou lhůtu pro předložení připomínek neshledává žádné opodstatnění a může návrh označit za neprojednaný se sociálními partnery. V budoucnu by uvítal, aby na strategické resp. koncepční dokumenty, ovlivňující podobu a fungování energetiky, byl vyhrazen větší časový prostor.

Tato připomínka je zásadní.

2. Ke vstupní datové základně

Svaz nesouhlasí s metodickým ukotvením NAP RF v předpokladech SEK, POK a Progresivním scénáři MAF 2023. Svaz uplatnil k těmto předpokladům řadu závažných připomínek, které nebyly adekvátně vypořádány a předpoklady nevedou k adekvátnímu dozdrojování energetické bilance ČR. Dále není v předpokladech adekvátně zohledněn hrozící odklon od uhelné energetiky. Takto pojaté výstupy mohou vést ke zkresleným předpokladům v oblasti dostupné flexibility. SEK a POK nad to není Vládou ČR schválený dokument.

Navrhuje přehodnotit vstupní předpoklady NAP RF nejméně v těchto oblastech (minimálně v alternativním scénáři):

TELEFON (+420) 731 829 128 | E-MAIL SPCR@SPCR.CZ
WEB WWW.SPCR.CZ | ADRESA FREYOVA 948/11, 190 00 PRAHA 9
ZAPSANÝ VE SPOLKOVÉM REJSTŘÍKU, VEDENÉM MĚSTSKÝM SOUDEM V PRAZE ODDÍL L, VLOŽKA 3148.
IČO: 00536211, DIČ: CZ00536211.

- Uvažovat s nižšími předpoklady pro nové zdroje v letech 2025-2030.
- Plným odstavením systémových uhelných elektráren v roce 2028.
- Zpožděním termínů uvedení do provozu u předpokládaných plynových zdrojů o 2-3 roky.

Odůvodnění:

Uvedené státní strategické dokumenty pracují s významným dozdrojováním v oblasti OZE, plynových zdrojů a zároveň předpokládají postupný útlum uhelné energetiky na horizontu roku 2030. I za tento horizont jsou pak některé uhelné zdroje v bilanci k dispozici. Zcela jistě se dnes nejedná o základní scénář vývoje zdrojového mixu. Nedochází k tak rychlé implementaci OZE, uhelné elektrárny stále čelí velmi nepříznivým tržním podmínkám pro roky 2027 a 2028 a plynové zdroje budou teprve ve výstavbě.

Tento argument je navíc podpořen výstupy ERAA 2024, která upozorňuje na zdrojovou nedostatečnost na území ČR v uvedeném období a výslovně v poznámkách pro ČR uvádí potřebu „udržení minimálně existujících zdrojů do roku 2030 pro udržení zdrojové přiměřenosti“.

Tato připomínka je zásadní.

3. Ke governance a koordinaci NAP RF s dalšími právními předpisy a kroky

V souvislosti s návrhem NAP RF bychom Svaz velmi uvítal informace, jak bude s NAP RF zacházeno z hlediska „governance“, tj. zda budou vytvořeny nějaké pracovní skupiny pro další zpracování jednotlivých opatření. Zároveň by si chtěl ujasnit, jak budou cíle NAP RF koordinovány s přípravou „Flexibility assessment needs“ (FNA) podle revidované směrnice „Electricity Market Design“ z roku 2024. Svaz podporuje governance model, který umožní zapojení všech dotčených účastníků trhu, tj. nejen zástupců infrastruktury, ale i zástupců poskytovatelů flexibility, agregátorů a subjektů zúčtování, ať už ve formě přímé účasti v pracovních skupinách nebo alespoň platformy, v rámci které budou práce na jednotlivých opatřeních průběžně konzultovány. Požaduje, aby i na úrovni jednotlivých karet a opatření bylo obecně počítáno i s dalšími aktéry trhů s flexibilitou – zástupci poskytovatelů flexibility, zástupci obchodníků a agregátorů a zástupci subjektů zúčtování, tj. osobami, které budou tvořit nabídku na trzích s flexibilitou a kteří budou odpovídat za vypořádání odchylky.

Zároveň vnímá, že v daném okamžiku analýza neověřuje, zda ekonomické nasazení zdrojů způsobuje přetížení v přenosové či distribuční síti. Nicméně vzhledem k tomu, že přetížení může mít zásadní vliv na objem flexibility a do budoucna lze předpokládat i výskyt přetížení v oblastech v distribučních soustavách, která budou vyžadovat částečné či plné omezení dodávky zdrojů pro SVR prostřednictvím síťového semaforu, považuje za vhodné se otázkou zabývat a rovněž je žádoucí NAP RF aktualizovat/revidovat co nejdříve poté, co bude na úrovni ENTSO-E ve spolupráci s EU DSO dohodnut metodologický postup v oblasti řešení přetížení v soustavách.

Tato připomínka je zásadní.

4. K účelu využití flexibility

Celý NAP RF zcela opomíjí tzv. „technickou“ flexibilitu, která by měla být využívána provozovateli distribučních soustav (pro účely řízení napětí/přetížení) a kterou předjímá i připravovaný kodex „Demand response“ (jehož přijetí se předpokládá v 1Q/2026). Svaz požaduje napříč dokumentem zohlednit tuto skutečnost a využití flexibility pro tento účel do NAP RF doplnit. Potenciál využití flexibility včetně vyčíslení jejího potenciálu pro všechny provozovatele sítí je nyní zpracováván pro účely tzv. flexibility needs assessment – FNA (tak jak to vyžaduje revidovaná směrnice 2024/1747). NAP RF musí FNA zmínit jako jeden ze zdrojů posouzení potřebnosti flexibility navíc s výhradou, že některá data (se kterými nyní NAP RF pracuje) mohou být upřesněna po dokončení FNA. V případě FNA se totiž jedná o metodiku vydanou EK a na jejím zpracování se budou podílet všichni provozovatelé sítí – bude tak vycházet z širší zdrojové základny a může přinést dodatečné údaje pro výpočty NAP RF. Níže naznačeno v rámci konkrétní připomínky zapracování alespoň v rámci manažerského shrnutí, nicméně v tomto smyslu je nezbytné dopracovat celý dokument.

Tato připomínka je zásadní.

5. K tématu využití odporových zátěží pro poskytování SVR

Svaz požaduje z modelování i celého NAP RF odstranit zmínky o poskytování SVR odporovými zátěžemi a doporučuje zopakovat studii bez těchto zařízení.

Odůvodnění:

NAP RF na několika místech uvádí, že při modelování se počítá s rozvojem odporových zátěží pro poskytování SVR. Využití těchto zařízení pro SVR však má být legislativně zakázáno, když Poslanecká sněmovna dne 23. 4. schválila ve třetím čtení návrh zákona označovaného jako Lex Plyn, který zakazuje využití tzv. mařičů pro SVR (tento zákaz se nevztahuje na technologie, kde je energie využita smysluplně – například na ohřev vody, vytápění budov, technologické procesy nebo třeba výrobu vodíku).

Tato připomínka je zásadní.

6. K flexibilitě z hlediska elektrických sítí

Svaz doporučuje stanovit očekávaná omezení kvůli nedostupnosti sítí, kvantifikovat jejich dopad na metriky flexibility a navrhnout opatření, která povedou k odstranění síťových omezení.

Odůvodnění:

Současná studie pracuje se zjednodušením, kdy nezohledňuje možná omezení v přenosové a distribuční soustavě na dostupnost flexibility. Kvůli tomuto mohou výsledky „podceňovat“ skutečnou nutnost flexibility. NAP RF by však měl vzít v potaz veškeré vlivy a tedy skutečnou potřebu flexibility.

Tato připomínka je zásadní.

7. K tématu potřeby flexibility při nedostatečném dozdrojování

Svaz doporučuje analyzovat nutná opatření pro flexibilitu i v případě nedostatečného dozdrojování.

Odůvodnění:
NAP RF konstatuje, že velkou část nedostatku obchodní flexibility HOF+ vyřeší dozdrojování podle scénáře ČEPS. Nicméně NAP RF by se měl zabývat i možností, že v ČR nebudou zavedeny kapacitní mechanismy a neproběhne dostatečné dozdrojování, protože jejich notifikace není automatická. Zde hrozí riziko z prodlení při zavádění a notifikaci tohoto schématu, protože německá vláda chce podpořit až 20 GW nových zdrojů, které by zajistily dostatek kapacity v regionu.

Tato připomínka je zásadní.

8. K poskytování flexibility existujícími zdroji
Svaz doporučuje zohlednit v analýze poskytování SVR z certifikovaných jaderných zdrojů a agregačních bloků. V kapitole 3.6.3 pak doporučuje stanovit cíl, aby ČEPS prozkoumal možnost, jak lépe zapojit existující zdroje a agregační bloky do poskytování podpůrných služeb.

Odůvodnění:
Síťový kodex umožňuje poskytování SVR i z agregačních bloků, certifikaci mají i některé existující jaderné zdroje. V budoucnu mohou mít větší význam kvůli odstavování uhelné kapacity. Dále by pro elektroenergetický systém bylo z hlediska flexibility prospěšné, kdyby síťový kodex umožnil poskytovat SVR dalším účastníkům trhu.

Tato připomínka je zásadní.

9. K potenciálu flexibility palivových obnovitelných zdrojů jako je biometan, biomasa či bioplyn
Materiál se opírá zejména o skladování elektřiny v bateriích. V zahraničí se přitom rozvíjí flexibilita také např. na hybridních bioplynových/biometanových stanicích, v teplárnách na biomasu nebo využívajících jako palivo biometan. Zapojením těchto zdrojů by bylo možné zvýšit potenciál obchodní i technické flexibility, zajistit vyšší diverzifikaci a bezpečnost provozu.

Tato připomínka je zásadní.

10. K Příloze A- Karty strategických úkolů
Svaz požaduje přidat společnost OTE, a.s. mezi subjekty uvedené v položce „Spolupráce při realizaci opatření“ Karet strategických úkolů uvedených v Příloze A, a to v rámci Strategických úkolů (SÚ) č. 5 (implementace unijních pravidel pro odezvu na straně poptávky v ČR), č. 11 (Analýza přínosů a nákladů plošného zavedení chytrého měření) a č. 15 (Informovanost aktivních zákazníků a poskytovatelů flexibility).

Dále požaduje, aby byli mezi subjekty uvedené u karet v položce „Spolupráce při realizaci opatření“ uvedeni rovněž agregátoři (provozovatelé agregačních bloků) – týká se mimo jiné karet SÚ1, SÚ2, SÚ5, SÚ6, SÚ7 a SÚ9.

Odůvodnění:

Řešení uvedených cílů a opatření v rámci těchto úkolů přímo nebo nepřímo dopadají do procesů, které OTE dle zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon) zpracovává, zejména do výpočtu a finančního vypořádání odchylek a organizaci krátkodobých trhů (viz např. také popis návrhu opatření u SÚ č. 5). Operátor trhu se dále v minulosti aktivně účastnil studie posouzení nákladů a přínosů zavedení inteligentního měření, a je potřeba zmínit, že plošné zavedení AMM (viz také SÚ č. 11) má dopad na případnou úpravu modelu zúčtování odchylek, zpracování měřených dat a zejména vazbu na metodiku zpracování TDD u OPM, které dnes mají neprůběhové měření. Zahrnutí OTE z role operátora trhu mezi subjekty v rámci Spolupráce při realizaci cílů a opatření u výše uvedených karet tak povede ke zvýšení účinnosti implementovaných řešení do uceleného modelu trhu s elektřinou v ČR.

Agregátoři jsou jedním ze stěžejních článků trhu s flexibilitou a jejich aktivní účast na přípravých modelu trhu s flexibilitou je nezbytná pro nastavení funkčních a pravidel, a tedy i naplnění ambicí sledovaných předmětným národním akčním plánem.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

11.K Manažerskému shrnutí

Svaz požaduje upravit níže uvedenou část manažerského shrnutí takto:

„V rámci Národního akčního plánu rozvoje flexibility (dále jen NAP RF) je flexibilita definována jako schopnost elektrizační soustavy zvládat proměnlivost a nejistotu poptávky po elektřině, nabídky elektřiny a dostupnosti sítí ve všech časových rámcích, a to za využití všech zapojených prvků. Mezi prvky přispívající k flexibilitě patří zejména ~~elektrárny, vedení~~**výrobny**, **prvky přenosové a distribuční soustavy,** ~~akumulace~~**zařízení pro ukládání energie** a odezva na straně spotřeby. Flexibilita je posuzována v denním, týdenním a sezónním rámci a podle způsobu využití rozlišuje NAP RF dva druhy:

- technickou, kterou využívá ČEPS, provozovatel přenosové soustavy ČR, zejména k udržení rovnováhy mezi výrobou a spotřebou elektřiny prostřednictvím služeb výkonové rovnováhy~~,~~ SVR**, dále služby řízení napětí/přetížení pro provozovatele distribučních sítí (které předpokládá nová EU legislativa vycházející ze směrnice EU 944/2019)**; a
- obchodní, což je schopnost účastníků trhu s elektřinou vyrovnat své obchodní pozice tak, aby nebyly v odchylce, a se schopností reagovat na měnící se cenu elektřiny ve formě tzv. cenových signálů.“

Odůvodnění:

Odůvodnění navazuje na obecnou připomínku č. 4, kde Svaz upozorňuje, že celý NAP RF zcela opomíjí tzv. „technickou“ flexibilitu, která by měla být využívána i provozovateli distribučních soustav. Zároveň v této souvislosti upozorňuje, že zákon Lex OZE III zavedl odlišný pojem pro akumulaci, tj. „zařízení pro ukládání energie“ resp. „zařízení pro ukládání elektřiny“. V tomto smyslu by měl být celý NAP RF podroben revizi a legislativně technicky dopracován s využitím zákonem nastavené terminologie.

Tato připomínka je zásadní.

12.K hlavním cílům NAP RF

Svaz požaduje na str. 10 doplnit nový bod takto:

5. Hrozby vyplývající ze současné geopolitické situace, jakými mohou být různé kybernetické útoky, sabotáže či fyzické útoky přímo na území ČR za účelem ochromení energetické soustavy, vyvolání napětí ve společnosti apod. To vede k potřebě flexibilních decentrálních zdrojů u měst i ve venkovských oblastech.

Odůvodnění:

Zařazení bezpečnostní dimenze do strategického plánování flexibility odpovídá aktuálnímu vývoji v Evropě i doporučením ENTSO-E a EU. Schopnost rychle reagovat na narušení dodávek je v kontextu probíhajících hybridních hrozeb (včetně kybernetických) zásadní. Tento nově doplněný bod správně upozorňuje na význam decentralizovaných a flexibilních zdrojů nejen z pohledu tržního nebo klimatického, ale i z hlediska energetické bezpečnosti a odolnosti infrastruktury.

Tato připomínka je zásadní.

13.K využití odporové zátěže – mařičů elektřiny pro poskytování SVR

Svaz požaduje upravit následující formulace v souladu s odůvodněním:

Str. 4:

Po roce 2030, za předpokladu rozvoje bateriové akumulace, dieselových motorgenerátorů ~~a odporových zátěží~~ pro poskytování SVR, simulace indikují mírný přebytek technické flexibility v ES ČR.

Str. 16:

- ~~Potenciál **odporových zátěží** uvažujeme jako fixní hodnotu po celý rok. Předpokládáme vznik 20 % z povoleného objemu, který disponuje v roce 2024 platnou smlouvu o připojení. Z tohoto objemu poskytuje SVR pouze 50 %. Poskytují služby aFRR- a mFRR-;~~

Str. 58:

~~Ohledně modelování DSR nelze pro SVR opomenout ani tzv. **odporové zátěže**, které v poslední době doznávají nezanedbatelného rozvoje. Tato zařízení jsou schopná na povel pálit elektřinu a poskytovat tak záporné SVR. Jejich potenciál pro SVR je tak konstantní a jejich instalované výkony jsou odhadnuty posouzením aktuální a předpokládané budoucí situace na trhu.~~

Str. 62:

Kromě této podmnožiny je navíc do technické flexibility započítán výkon odebraný z možnosti ekonomického nasazení (tzv. derating) a tedy rezervovaný výhradně pro služby výkonové rovnováhy; a výkony mimo trh, což jsou konkrétně výkony ~~odporových zátěží,~~ dieselových agregátů, elektrokotlů a vybraných plynových spalovacích turbín operujících výhradně na trhu se SVR.

Odůvodnění:

Materiál počítá na výše uvedených místech s rozvojem odporových zátěží, což není nic jiného než mařiče elektřiny, a to i pro poskytování služeb výkonové rovnováhy. Využití mařičů elektřiny pro poskytování služeb výkonové rovnováhy ovšem zakazuje Lex Plyn schválený 23. 4. 2025 v Poslanecké sněmovně. Je tedy na místě přístup k „odporové zátěži“ resp. k mařičům v materiálu zásadně přehodnotit a upravit předpoklady o jejich budoucím využití.

Tato připomínka je zásadní.

14.Ke kapitole 2.1

Svaz požaduje v části k predikcím rozvoje bioplynu upravit text takto:
~~Predikce rozvoje **bioplynu** předpokládá spíše variantu, že bude bioplyn využíván primárně k produkci biometanu, zatímco k výrobě elektřiny pouze v menší míře. Celkově je tedy elektroenergetický potenciál bioplynu uvažován na nižší úrovni.~~ **Dle klimaticko-energetického plánu se očekává přechod kapacity tvořící baseload výroby elektřiny do biometanu. Technicky lze konvertovat přibližně polovinu současné produkce bioplynu. Zbývající část produkce bioplynu, kde není technicky či ekonomicky vhodné přejít na biometan by měla být skrze modernizaci výrobny využita k výrobě elektřiny s využitím tepla. Zákon o obnovitelných zdrojích umožňuje vládě aktivovat také provozní podporu pro rozvoj dalších BPS na výrobu biometanu ale i elektřiny ve výrobnách malého rozsahu. V rámci Lex OZE III byla schválena podpora platná od roku 2026 formou aukce na výstavbu nových biometanových stanic.**

Sektor bioplynových a biometanových stanic disponuje značným potenciálem technické i ekonomické flexibility a to jak kladné, tak záporné. Konkrétně:

- **Na biometanových stanicích vzniklých konverzí stávajících BPS budou zachovány kogenerační jednotky připravené ke startu: a) v teplém stavu do 2 minut, b) ve studeném stavu do 5 minut. Tyto zdroje představují potenciální výkon pro flexibilitu cca 150 - 200 MW.**
- **Modernizované BPS mohou přejít do režimu pásmové výroby v dobách vysoké poptávky a mimo výrobní diagram FVE, částečným navýšením instalovaného výkonu je možné získat flexibilní výkon 300 MW při zachování stávající spotřeby bioplynu (tzn., nedojde k omezení výroby biometanu pro dopravu či teplárenství).**
- **Nové bioplynové stanice na výrobu elektřiny představují potenciál cca +100 MW.**
- **Řiditelná spotřeba tepla z elektřiny v době přebytků činí cca 150 MW, teplo bude využito k zajištění vlastní technologické spotřeby, která je dnes zajišťována z bioplynu (dojde tedy k úspoře obnovitelného paliva).**
- **Po roce 2030 lze očekávat komerční využití biometanizace vodíku, s potenciálem záporné regulace cca 50 MW v elektrolyzérech.**

Odůvodnění:
Původní text podhodnocuje skutečný technický a ekonomický potenciál bioplynu ve vztahu k poskytování flexibility v ES ČR. Přitom jde o významnou část decentralizovaných a řiditelných zdrojů. Doplněné informace vycházejí z technických možností, zkušeností z okolních států. Flexibilita bioplynového sektoru se přitom odehrává nejen v oblasti výroby, ale i řiditelné spotřeby. Zapracování tohoto potenciálu do scénářů a opatření NAP RF je klíčové pro jejich realizaci a účinnost. Zároveň umožní navázat konkrétní opatření v oblasti podpory, úpravy legislativy a integrace těchto zdrojů do moderní energetiky.

Tato připomínka je zásadní.

15.Ke kapitole 2.1

Svaz požaduje vyjasnit, s jakými vstupy je uvažováno, pokud se hovoří v této části kapitoly o predikci explicitního DSR a dále zda v implicitní DSR se také uvažuje o vlivu dvoutarifů - viz mj. text:
„Explicitní DSR *(také load shedding) zahrnuje přímé zapojení spotřebitelů do trhu s elektřinou, kde jsou odměňováni za* ***snížení své spotřeby*** *na základě konkrétních signálů, jako jsou cena nebo požadavky operátora sítě na snížení zátěže. Do predikce explicitního DSR vstupují výsledky reportu ERAA 2023 a potenciál DSR v ČR se pohybuje od 90 MW v roce 2027, přes 150 MW v roce 2030 až po 190 MW na konci sledovaného horizontu.“*

Odůvodnění:
Svaz žádá o vysvětlení, jaká forma „požadavků operátora sítě“ je tu myšlena, zda je zahrnuto i blokování spotřebičů pomocí aktivace vysokého tarifu. Pokud by mělo být započteno, tak hodnoty 90 MW, 150 MW a 190 MW v případě explicitní DSR jsou příliš nízké a neodpovídají ani současnému stavu (využívanému rozsahu blokování výkonů pro řízení soustavy) a rovněž v případě implicitní DSR je potenciál 3-4 % velmi nízký.

Tato připomínka je zásadní.

16.Ke kapitole 2.1
Svaz doporučuje revizi dosavadních premis, že např. FVE neposkytují SVR.

Odůvodnění:
Již v současné době v praxi podávají investoři žádosti o umožnění poskytování SVR na mFRR- u FVE. Žadatelé odkazují, že ze strany ČEPS byla schválena studie na poskytování SVR FVE a je uzavírána smlouva o poskytování SVR pro tato zařízení. Tedy NAP RF by měl uvedené rovněž reflektovat.

Tato připomínka je zásadní.

17.Ke kapitole 2.3
Svaz doporučuje definovat požadované hodnoty parametrů v kapitole 2.3, podle kterých se hodnotí flexibilita systému.

Odůvodnění:
NAP RF se zabývá potřebami flexibility v ES ČR. K tomu využívá některé výsledky modelování jako omezování výroby elektřiny z OZE, potenciál obchodní flexibility HOP+/- nebo dostupnost SVR. Dokument však neuvádí, jaké hodnoty těchto parametrů jsou dostačující. Pouze na některých místech uvádí, že některé hodnoty jsou srovnatelné s dalšími státy. Podle velikosti požadované flexibility se může měnit optimální složení flexibilních prvků. Z tohoto důvodu Svaz doporučuje definovat odpovídající požadované hodnoty parametrů relevantních pro hodnocení flexibility systému.

Tato připomínka je zásadní.

18.Ke kapitole 3.1.2 Cíle prioritní oblasti

Svaz požaduje doplnit text následovně:

1. Odstranění bariér rozvoje nefosilní flexibility vytvořením uceleného legislativního rámce pro poskytování flexibility jako služby pro potřeby elektrizační soustavy České republiky, a to jak ve formě akumulace energie, **nástrojů na motivaci výroby elektřiny z OZE v době poptávky**, tak i agregace a DSR.

Odůvodnění:
Navržená úprava textu přináší zpřesnění a rozšíření specifikace nástrojů, které by měly být součástí legislativního rámce pro rozvoj nefosilní flexibility. Doplnění o „nástroje na motivaci výroby elektřiny z OZE v době poptávky" je klíčové, protože v současnosti je nezbytné nejen podporovat flexibilitu prostřednictvím akumulace energie a agregace, ale také zajistit dostatečnou motivaci pro přesunutí výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie (OZE) do období vysoké poptávky a zároveň mimo výrobní diagram FVE. Dále je nutné zdůraznit, že vhodným řízením výrobního diagramu palivových obnovitelných zdrojů nedochází k poklesu výroby energie z OZE. To platí pouze pro nepalivové OZE.

Tato připomínka je zásadní.

19.Ke kapitole 3.1.3 bodu 1

Svaz požaduje doplnit text následovně:

- zavede licenční proces na provoz zařízení pro skladování energie a poskytování služeb agregace, **bude modifikována podpora výroby elektřiny z řiditelných OZE tak, aby byla podpořena výroba v obdobích vyšší poptávky, např. přesunutím podpory do předem stanovených pásem vysoké poptávky nebo zavedením rozšířeného bonusu podobného systému pro elektřinu KVET ze zemního plynu**,

Odůvodnění:
Současný systém provozní podpory formou rozdílové smlouvy nepřináší žádný stimul pro výrobu elektřiny z OZE v obdobích vysoké poptávky, což představuje významnou bariéru pro efektivní využití flexibility. Vzhledem k rostoucímu podílu OZE je nutné motivovat jejich výrobu právě v obdobích, kdy je poptávka po elektřině nejvyšší a tím umožnit co největší integraci OZE do sítě bez nutnosti redukce výkonu a snížením tlaku na záporné ceny. Navrhovaná změna pomůže odstranit tuto bariéru a umožní lépe využít flexibilitu OZE v souladu s potřebami elektrizační soustavy. Dále je nutné zdůraznit, že vhodným řízením výrobního diagramu palivových obnovitelných zdrojů nedochází k poklesu výroby energie z OZE. To platí pouze pro nepalivové OZE.

Tato připomínka je zásadní.

20.Ke kapitole 3.1.3 bodu 3

Svaz požaduje doplnit text následovně:

b. se omezí na nové investice do zdrojů nefosilní flexibility, jako je odezva strany poptávky a ukládání energie **a dále výroba flexibilní elektřiny z palivových OZE na bázi biomasy a bioplynu**,

f. zabraňují nežádoucímu narušení efektivního fungování trhů s elektřinou, včetně zachování efektivních provozních pobídek a cenových signálů a vystavení kolísaní cen a tržnímu riziku, **tam, kde je to žádoucí (řiditelné OZE) budou naopak tržní podmínky implementovány do provozní podpory,**

Odůvodnění:
Navrhuje se doplnění dalšího zdroje flexibility a to o palivové zdroje. Plánovaná regulace výkonu těchto zdrojů v čase nemusí vést ke snížení výroby energie, jen dojde k posunu výroby mimo výrobní diagram FVE. Tím dochází k uvolnění výkonu v síti, který může být nahrazen výrobou z FVE. Skladování biomasy anebo bioplynu je forma ukládání energie. Nemusí tedy jít pouze o baterie a proto je vhodné text takto rozšířit.

V případě řiditelných (typicky palivových) OZE je vhodné modifikovat systém podpory tak, aby se na výrobce přenášely signály trhu a to přímo nebo prostřednictvím arbitrárně stanovených diagramů vycházejí z predikce chování trhu. Tím je možné dosáhnout přirozeného rozvoje potenciálu flexibility těchto OZE.

Tato připomínka je zásadní.

21. Ke kapitole 3.1.3 bodu 4

Svaz požaduje doplnit text následovně:

Aktualizace relevantních národních akčních plánů a strategických dokumentů České republiky za účelem zohlednění potřeb zdrojů nefosilní flexibility pro bezpečný a spolehlivý provoz elektrizační soustavy České republiky a podpory tzv. „sector couplingu“:

- v rámci pravidelné aktualizace Národního akčního plánu pro chytré sítě definovat cíle a opatření na zapojení elektromobility, **tepelných čerpadel** a chytrých sítí do poskytování flexibility pro potřeby ES ČR;
- v průběhu pravidelné aktualizace Vodíkové strategie České republiky definovat cíle a opatření na poskytování flexibility skrz tzv. „sector coupling“, zejména prostřednictvím zapojení elektrolyzérů jako zdrojů nefosilní flexibility pro ES ČR.

Odůvodnění:
Analýza počítá s poskytováním významné flexibility ze strany tepelných čerpadel, pro to je ale potřeba vytvořit odpovídající podmínky.

Tato připomínka je zásadní.

22. Ke kapitole 3.3.2 bodu 1

Svaz požaduje doplnění nové odrážky v textu:

d. Zavedení dynamických tarifů motivujících k optimalizaci distribuce elektřiny v závislosti na aktuálním stavu elektrizační soustavy.

Odůvodnění:

Doplnění nové odrážky do textu je navrženo s cílem zahrnout do strategie širší pohled na optimalizaci distribuce elektřiny, zejména ve vztahu k době přebytku elektřiny při současném respektování síťových omezení. Zavedení dynamických tarifů, které umožní případnou levnější distribuci v době přebytku a které budou především motivovat k optimalizaci odběru při příliš vysokém zatížení soustav, by podpořilo efektivní využívání dostupné energie a přispělo k dosažení vyšší efektivity při její distribuci. Tento krok odpovídá celkovým trendům v modernizaci elektroenergetických trhů, kde je cílem zlepšit flexibilitu, vyvážit nabídku a poptávku, podporovat efektivní rozdělování zdrojů v reálném čase a zároveň motivovat k optimalizaci zátěže v soustavách.

Tato připomínka je zásadní.

23.Ke kapitole 3.3.3 bodu 1

Svaz požaduje následující úpravu textu:

1. Účtování složky ceny, která je nezávislá na odebraném množství elektřiny, na základě rezervovaného příkonu, hodnoty maximálního čtvrthodinového odebraného výkonu naměřeného v daném kalendářním měsíci, případně na základě kombinace obou přístupů **se zohledněním doby, kdy je čtvrthodinové maximum naměřeno a poskytování flexibility**. Opatření bude mít formu úpravy souvisejících vyhlášek, a to konkrétně vyhlášky č. 408/2015 Sb. o Pravidlech trhu s elektřinou a č. 16/2016 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě. Energetický regulační úřad upraví i cenový výměr o cenách za související službu v elektroenergetice a ostatních regulovaných cenách pro napěťové hladiny VVN a VN.

Indikátory plnění	Vyhláška č. 408/2015 Sb. určující účtování složky ceny, která je nezávislá na odebraném množství elektřiny, na základě rezervovaného příkonu a hodnoty maximálního čtvrthodinového odebraného výkonu naměřeného v daném kalendářním měsíci **se zohledněním doby, kdy je čtvrthodinové maximum naměřeno a poskytování flexibility**		
Gesce	ERÚ	**Typ opatření**	Změna legislativy a národních pravidel
Termín	1. 1. 2027	**Stav opatření**	Vyhláška č. 408/2015 Sb. zveřejněna ve Sbírce zákonů k 05. 12. 2024

Odůvodnění:

Tarifní struktura navržená ERÚ pro VVN a VN nijak nemotivuje odběratele elektřiny k DSM a přesouvání odběru mimo špičku. Maximum naměřené v lednu v 6 hodin večer je totiž zpoplatněno úplně stejně jako maximum naměřené v srpnu ve 2 hodiny ráno. To je do budoucna zásadní problém, který omezuje využití flexibility a znamená vynakládání zbytečných investic do posilování distribučních soustav. Pro stabilitu distribučních soustav je nezbytné, aby maximum naměřené v době odběrové špičky bylo zpoplatněno podstatně více než maximum naměřené mimo tuto špičku. Je také potřeba zohlednit poskytování flexibility. Opatření by současně přispělo ke zlepšení výkonové přiměřenosti a v konečném důsledku by vedlo ke snížení nákladů celého systému.

Tato připomínka je zásadní.

24.Ke kapitole 3.3.3 bodu 4.

Svaz požaduje následující úpravu textu:

Zamezení dvojího zpoplatnění provozovatelů zařízení pro ukládání energie a zákazníků, kteří vlastní zařízení pro ukládání energie:

- úprava cenového výměru Energetického regulačního úřadu, kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice a ostatní regulované ceny,
- účelem opatření je mj. zamezení dvojího zpoplatnění prostřednictvím ~~poskytnutí slevy na platbách za systémové služby a~~ podpoře výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů (POZE) za uloženou elektřinu, která byla vrácena do soustavy,
- Energetický regulační úřad by měl rovněž vyhodnotit, zda při poskytování služeb flexibility nejsou další způsobilé síťové poplatky, z kterých by měli mít provozovatelé zařízení pro ukládání energie a zákazníci, kteří vlastní zařízení pro ukládání energie slevy.

Indikátory plnění	Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu nastavené tak, že nedochází k dvojímu zpoplatnění provozovatelů zařízení na ukládání energie v případě aplikace tohoto prvku na další regulované ceny.		
Gesce	ERÚ	**Typ opatření**	Změna legislativy a národních pravidel
Termín	30. 6. 2026	**Stav opatření**	K datumu přijetí Národního akčního plánu pro flexibilitu opatření nezahájeno

Odůvodnění**:**

I zařízení pro ukládání elektřiny může svým odběrem způsobovat odchylku, není proto systémově správné, aby bylo automaticky osvobozeno od platby na systémové služby, navíc takový přístup odporuje technologické neutralitě. Pokud by se tak mělo stát, pak by s ohledem na technologickou neutralitu měl být stejný přístup ke všem technologiím poskytujícím flexibilitu (například v případě jejich aktivace při poskytování služeb výkonové rovnováhy). Tato možnost je nicméně již obsažena ve druhé odrážce.

Tato připomínka je zásadní.

25.Ke kapitole 3.5.1

Svaz požaduje za stávající odstavec doplnit nový takto:

Pro oblast rozvoje nefosilní flexibility palivových zdrojů je k dispozici studie zpracování společností EY (Identifikace vhodných časových pásem provozu BPS, 2/2025). Z této studie vyplývá, že rozvoj flexibilní výroby elektřiny z bioplynu nepřináší vyšší náklady než podpora výroby elektřiny z bioplynu v režimu 24/7. Předpokládaná kapacita flexibilní výroby je zhruba 180 MW v roce 2035.

Odůvodnění:

Flexibilní výroba elektřiny na bioplynových stanicích je technicky i ekonomicky dostupná a měla by být zahrnuta také do ekonomického posuzování jednotlivých možností nefosilní flexibility.

Tato připomínka je zásadní.

26.Ke kapitole 3.6.3

Svaz požaduje zohlednit v analýze poskytování SVR z certifikovaných jaderných zdrojů a agregačních bloků. V kapitole 3.6.3 doporučuje stanovit cíl, aby ČEPS prozkoumal možnost, jak lépe zapojit existující zdroje a agregační bloky do poskytování podpůrných služeb.

Odůvodnění:

Síťový kodex umožňuje poskytování SVR i z agregačních bloků, certifikaci mají i některé existující jaderné zdroje. V budoucnu mohou mít větší význam kvůli odstavování uhelné kapacity. Dále by pro elektroenergetický systém bylo z hlediska flexibility prospěšné, kdyby síťový kodex umožnil poskytovat SVR dalším účastníkům trhu.

Tato připomínka je zásadní.

27.Ke kapitole 3.6.3 a dále k Příloze A tabulce SÚ 14 – Zjednodušení poskytování SVR

Svaz doporučuje reformulovat ustanovení (viz níže) ve smyslu odůvodnění:

„1. Zjednodušení procesů a postupů pro připojení, certifikaci a zahájení poskytování SVR. ~~PPS a PDS umožní technické připojení již povolených a plánovaných zdrojů flexibility do soustav a umožní tak těmto zdrojům navýšit potenciál flexibility v ČR~~."

Odůvodnění:

Rozumíme záměru hledat cesty k jednoduššímu připojování a certifikaci, nicméně opatření je naformulováno nešťastně. V současnosti existuje neutralita z hlediska připojovaného typu zařízení postavená na principu first come first served, tj. žádosti o připojení jsou vyhodnocovány v pořadí, v jakém žadatelé podávají žádosti. Nepovažujeme za šťastné zavádět preference ve vztahu k poskytování flexibility pro účely SVR, když není zřejmé, zda zařízení v konečném důsledku splní podmínky certifikace či nikoliv. Zároveň rovněž druhou větu považujeme za nevhodně formulovanou, neboť již dnes platí, že pokud jsou zdroje flexibility již povolené, tj. mají uzavřenou příslušnou smlouvu, jejímž předmětem je připojení zařízení k soustavě, tak jejich faktickému připojení ze strany PDS ve sjednaném čase nic nebrání a realizace připojení se uskuteční. Pokud však jsou zatím jen plánované bez schválené žádosti o připojení, tak nemají a neměly by mít před připojováním zařízení pro jiné účely než SVR žádnou přednost. PPS a PDS zároveň činí kroky k rozvoji soustav a zajišťování dalších distribučních kapacit, nicméně při připojování a umožnění vyvedení výkonu do soustavy musí být respektovány faktické dostupné kapacity v soustavě a zároveň reflektována omezení z hlediska bezpečnosti a spolehlivosti provozu soustavy, tj. bez dalšího nelze ukládat provozovatelům soustav povinnost postupovat v rozporu s těmito zásadami. Provozovatelé soustav ostatně tak již dnes v souladu se zákonem naplňují povinnost připojit každého, kdo o to požádá, pokud splní podmínky připojení. Rozumíme snaze zjednodušovat pravidla a usnadnit poskytování flexibility, na druhé straně je však nezbytné zachovávat

nástroje pro zajišťování bezpečného a spolehlivého provozu. Z tohoto důvodu se navrhuje vypustit větu druhou a zachovat pouze větu první.

Tato připomínka je zásadní.

28.Ke kapitole 3.8.3

Svaz doporučuje přidat cíl, aby bylo analyzováno jiné schéma podpory pro existující zdroje, které kvůli protitržním signálům zhoršují flexibilitu systému. Tato analýza by zejména měla prozkoumat alternativní schémata podpory, legislativní možnosti jeho zavedení a očekávané benefity z hlediska flexibility těchto zdrojů.

Odůvodnění:

Část zdrojů v ČR dostává formu podpory, která je motivuje vyrábět elektřinu i při záporných cenách energie. Kvůli tomu se tyto zdroje nepodílí na zajišťování obchodní flexibility, a nadto dále zvyšují potřebu flexibilních řešení. Např. Německo přijalo v únoru zákon, který umožňuje některým existujícím zdrojům přejít na jinou formu podpory, která méně narušuje tržní principy.

Tato připomínka je zásadní.

29.Ke kapitole 4.1.

Svaz požaduje následující úpravu textu takto:

Za předpokladu vyřešení problémů se zdrojovou přiměřeností v souladu se závěry kapitoly 2 NAP RF se zaměřujeme pouze na rozvoj akumulace v ES ČR. Finanční rozvaha se tak zabývá ekonomickými souvislostmi pouze pro předpokládanou výstavbu bateriových úložišť do roku 2030 v indikovaném objemu 2 871 MW **OZE z Progresivního scénáře uvedeného v kapitole 2.1 a dále rozvojem flexibility palivových obnovitelných zdrojů, kde využitím flexibility nedochází k poklesu výroby elektřiny z OZE**. Pro účely finanční rozvahy uvažujeme pouze cenovou arbitráž mezi cenami denního trhu se silovou elektřinou. Výnosy z případných prodejů SVR nejsou uvažovány, mohou ale v realitě urychlit návratnost investic.

Rozvoj akumulace je vhodné podpořit cíleným programem, který by pomohl rozvinout trh s akumulovanou energií a zvýšil potenciál disponibilní flexibility. Při strukturování programu je třeba vycházet z faktu, že pro nyní v ČR neexistující trh existuje nejistota ohledně skutečné budoucí návratnosti, a to jak pro potenciální investory, tak i pro poskytovatele veřejné podpory. **Dále je možné využití flexibility palivových zdrojů, která při vhodné úpravě rozdílové smlouvy nevyvolává zvýšené náklady oproti výrobě 24/7 a je dle dostupných studií levnější než bateriové úložiště**.

Odůvodnění:

Doplněný text přináší důležitou informaci o rozvoji flexibility palivových obnovitelných zdrojů, zejména např. bioplynových stanic (BPS) nebo tepláren na biomasu, což je klíčové pro zajištění kontinuity výroby elektřiny z OZE, aniž by došlo k poklesu výroby, a pro řešení nedostatků flexibility v ES ČR. Kapitola 2.2 (str. 23) identifikuje nedostatek technické flexibility v roce 2027 v důsledku odklonu od uhelných zdrojů, což

zdůrazňuje potřebu ekonomicky efektivních řešení. BPS mohou díky stávající infrastruktuře a rychlé reakční době (výkon do 2–5 minut) rychle kompenzovat tyto nedostatky a snížit závislost na zahraničních systémových vyrovnávacích rezervách (SVR). Kapitola 2.3 (str. 26) dále poukazuje na rostoucí riziko nadvýroby OZE, které vyžaduje vyšší zápornou flexibilitu. BPS mohou tuto flexibilitu zajistit prostřednictvím záporné regulace a skladováním bioplynu, čímž představují nákladově efektivní alternativu k bateriovým úložištím.

Tato připomínka je zásadní.

30.Ke kapitole 4.1.1

Svaz doporučuje použité číselné údaje a předpoklady verifikovat na lokální poměru v EU a ČR. Dále doporučuje zreálnit výchozí předpoklady u parametrů baterií.

Odůvodnění:

Kalkulace investičních nákladů potřeby bateriové akumulace je založena na studii finanční konzultační firmy Lazard´s z června 2024, tzv. Lazard LCOE+. Nicméně považujeme za velmi nešťastné vycházet z podmínek na trhu v USA. Čísla a předpoklady uvedené ve zmíněné studii by měla být minimálně verifikována na lokální poměry v EU a ČR, na které NAP RF fakticky cílí, aby se vycházelo z reálně dosažitelných hodnot.
Zároveň upozorňujeme, že NAP RF uvažuje s nereálnými parametry, když např. u degradace baterie je uvažována hodnota 0,5 % ročně, což však považujeme za velmi nízkou hodnoty, neboť standardně je uvažováno s hodnotami 2 % i více (samozřejmě v závislosti na využití zařízení a způsobu provozu). Obdobně lze rovněž pochybovat o uvažované životnosti 20 let, když reálně se dosahuje cca 15 let (v závislosti na provozu zařízení, tj. na poskytovaných službách, výkonu a počtu cyklů).

Tato připomínka je zásadní.

31.Ke kapitole 4.1.2

Svaz doporučuje při hodnocení investiční mezery a prezentaci závěrů vycházet z hodnot „Scénář NAP RF“.

Odůvodnění:

Prezentace výsledků, pokud jde o investiční mezeru, (a následné závěry z toho plynoucí v odst. 4.2) na datech za rok 2023 jsou zavádějící vzhledem k přetrvávajícím dozvukům energetické krize a vysokým cenám elektřiny. S ohledem na uvedené by bylo vhodnější vycházet z hodnot „Scénář NAP RF“.

Tato připomínka je zásadní.

32.Ke kapitole 4.2

Svaz požaduje za původní text doplnit následující větu:
Dále je zřejmé, že vhodnou úpravou podpory formou rozdílové smlouvy pro palivové zdroje může být vytvořen výrazný prostor pro rozvoj flexibility bez navýšení výdajů státního rozpočtu.

Odůvodnění:

Navržené doplnění o rozdílovou smlouvu pro palivové zdroje představuje potenciálně efektivní nástroj pro podporu flexibility, který by měl minimalizovat dopad na státní rozpočet. Tato možnost může přispět k většímu rozvoji flexibility v oblasti palivových zdrojů, aniž by znamenala přímé zvýšení veřejných výdajů. Doplnění této informace rozšiřuje možnosti veřejné podpory a nabízí další nástroj pro efektivní financování flexibilních řešení v energetickém sektoru.

Tato připomínka je zásadní.

33.K opatření SÚ1 - Transpozice unijního energetického práva do českého právního řádu

Svaz požaduje následující úpravu textu:

SÚ1 – Transpozice unijního energetického práva do českého právního řádu	
Strategický cíl	Odstranění bariér rozvoje nefosilní flexibility vytvořením uceleného legislativního rámce pro poskytování flexibility jako služby pro potřeby elektrizační soustavy České republiky, a to jak ve formě akumulace energie, tak agregace a DSR **a dále flexibility dodávané prostřednictví palivových OZE.**
Termín plnění	1Q 2025
Typ opatření	Změna legislativy a národních pravidel
Návrh řešení	**a.** Adaptace českého právního řádu na nařízení (EU) 2019/943 a transpozice směrnice (EU) 2019/944 prostřednictvím novelizace zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (Energetický zákon), **b. změna zákona o POZE – úprava pravidel rozdílové smlouvy pro palivové zdroje**
Indikátor naplnění cíle	Novela Energetického zákona (Lex OZE III) vstoupila v platnost a její ustanovení týkající se podpory rozvoje nefosilní flexibility jsou účinná.
Stav realizace opatření	**a.** K datumu přijetí NAP RF opatření ukončeno. **b. 12/2026**
Rozpočtový dopad / zdroj financování	**Obě opatření** bez dopadu na rozpočet
Odpovědnost / gestor	MPO
Spolupráce při realizaci opatření	PPS, PDS

Odůvodnění:

Nové znění doplňuje cíle a úkoly o flexibilitu dodávanou prostřednictvím palivových OZE, což je důležitý aspekt pro podporu rozvoje flexibility v sektoru. Tato změna zohledňuje širší spektrum zdrojů, které mohou přispět k flexibilitě a zajištění energetické stability. Dále nová část návrhu řešení obsahuje změnu zákona o POZE, což konkrétně upravuje pravidla pro palivové zdroje a může mít zásadní dopad na efektivní podporu

rozvoje flexibilních palivových OZE. Zohlednění tohoto bodu poskytuje komplexnější přístup k integraci flexibilních řešení, což by mělo přispět k dosažení strategických cílů v oblasti energetické flexibility.

Tato připomínka je zásadní.

34.K opatření SÚ7 – Úprava přístupu k rezervované kapacitě na VVN a VN

Svaz požaduje následující úpravu textu:

SÚ7 – Úprava přístupu k rezervované kapacitě na VVN a VN	
Strategický cíl	Zefektivnění nastavení regulovaných síťových tarifů na hladinách VVN a VN nahrazením systému sjednávání rezervované kapacity
Termín plnění	01. 01. 2027
Typ opatření	Změna legislativy a národních pravidel
Návrh řešení	Na úrovni VVN a VN opuštění stávajícího principu sjednávání rezervované kapacity a účtování složky ceny, která je nezávislá na odebraném množství elektřiny, na základě rezervovaného příkonu, hodnoty maximálního čtvrthodinového odebraného výkonu naměřeného v daném kalendářním měsíci, případně na základě kombinace obou přístupů **se zohledněním doby, kdy je čtvrthodinové maximum naměřeno a poskytování flexibility.**
Indikátor naplnění cíle	Vyhláška č. 408/2015 Sb. určující účtování složky ceny, která je nezávislá na odebraném množství elektřiny, na základě rezervovaného příkonu a hodnoty maximálního čtvrthodinového odebraného výkonu naměřeného v daném kalendářním měsíci **se zohledněním doby, kdy je čtvrthodinové maximum naměřeno a poskytování flexibility**. **Zavedení dynamického tarifu distribuce na ceny složky spojené s odebraným množství elektřiny motivujícího k optimalizaci distribuce elektřiny v závislosti na aktuálním stavu elektrizační soustavy.**
Stav realizace opatření	Vyhláška č. 408/2015 Sb. zveřejněná ve Sbírce zákonů k 05. 12. 2024
Rozpočtový dopad / zdroj financování	Bez dopadu na rozpočet
Odpovědnost / gestor	ERÚ
Spolupráce při realizaci opatření	MPO, PPS, PDS

Odůvodnění:

Tarifní struktura navržená ERÚ pro VVN a VN nijak nemotivuje odběratele elektřiny k DSM a přesouvání odběru mimo špičku. Maximum naměřené v lednu v 6 hodin večer je totiž zpoplatněno úplně stejně jako maximum naměřené v srpnu ve 2 hodiny ráno. To je do budoucna zásadní problém, který omezuje využití flexibility a znamená vynakládání zbytečných investic do posilování distribučních soustav. Pro stabilitu distribučních soustav je nezbytné, aby maximum naměřené v době odběrové špičky bylo zpoplatněno podstatně více než maximum naměřené mimo tuto špičku. Opatření by současně přispělo ke zlepšení

výkonové přiměřenosti a v konečném důsledku by vedlo ke snížení nákladů celého systému. Je také potřeba zohlednit poskytování flexibility.

K plánovaným cílům přispěje i navrhované opatření pro zavedení dynamického tarifu distribuce, což je klíčové pro efektivní podporu flexibility v energetickém systému. Dynamický tarif by umožnil efektivněji zvyšovat spotřebu elektřiny v době jejího nadbytku nebo naopak motivoval ke snižování spotřeby elektřiny v případě přetížení v soustavě, čímž by přispěl k optimalizaci distribuce a spotřeby energie.

Tato připomínka je zásadní.

35.<u>K opatření SÚ10 – Zlepšení podmínek pro provozování akumulace elektřiny</u>

Požadujeme následující úpravu textu:

SÚ10 – Zlepšení podmínek pro provozování akumulace elektřiny	
Strategický cíl	Zamezení dvojího zpoplatnění akumulace
Termín plnění	30. 06. 2026
Typ opatření	Změna legislativy a národních pravidel
Návrh řešení	Zamezení dvojího zpoplatnění prostřednictvím poskytnutí slevy na ~~platbách za systémové služby a~~ podpoře výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů (POZE) za uloženou elektřinu, která byla vrácena do soustavy.
Indikátor naplnění cíle	Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu nastavené tak, že nedochází ke dvojímu zpoplatnění provozovatelů zařízení na ukládání energie v případě aplikace tohoto prvku na další regulované ceny.
Stav realizace opatření	K datumu přijetí NAP RF nezahájeno.
Rozpočtový dopad / zdroj financování	Bez dopadu na rozpočet
Odpovědnost / gestor	ERÚ
Spolupráce při realizaci opatření	MPO, PDS, PPS

<u>Odůvodnění:</u>

I zařízení pro ukládání elektřiny může svým odběrem způsobovat odchylku, není proto systémově správné, aby bylo osvobozeno od platby na systémové služby, navíc takový přístup odporuje technologické neutralitě. Pokud by se tak mělo stát, pak by s ohledem na technologickou neutralitu měl být stejný přístup ke všem technologiím poskytujícím flexibilitu (například v případě jejich aktivace při poskytování služeb výkonové rovnováhy).

Tato připomínka je zásadní.

36. K opatření SÚ 12 - Podpory akumulace v ČR

Svaz nesouhlasí s navržením automatické podpory pro až 500 MW/1000 MWh hodin nových bateriových úložišť bez hlubších podpůrných argumentů ve vztahu k uváděné kapacitě. Navrhuje množství snížit nebo zajistit v postupných aukcích tak, aby byla ověřena skutečná potřeba na trhu a ekonomické parametry takového rozhodnutí. Dále navrhuje podporu omezit na poskytování zařízení na služby SVR, aby byla ze strany státu zajištěná potřeba flexibility na řízení sítě, kde skutečně vidíme veřejný zájem.

Závěrem Svaz navrhuje rozšířit kartu strategických úkolů o flexibilitu palivových OZE následovně:

Strategický cíl	Podpořit vznik indikativně 500 MW / 1 000 MWh akumulace za pomoci schématu podpory, které připravuje MŽP a SFŽP v rámci Dočasného krizového a transformačního rámce**, včetně pobídek pro rozvoj flexibility palivových zdrojů OZE**

Odůvodnění:

Řada subjektů je v pokročilé fázi investičních úvah o stavbě bateriových úložišť s vysokou kapacitou za zcela tržních podmínek, což při realizaci alespoň části ze zvažovaných projektů automaticky povede k poklesu cen SVR. Dotace by svým charakterem měla napravovat tržní selhání, kdy trh s bateriovou akumulací zatím takové znaky nenaplňuje. Navrhujeme tedy důkladně verifikovat skutečný rozsah tržního selhání a v tomto světle ověřit validitu uváděných hodnot.

Zároveň navrhované poptávané množství 500 MW je velmi vysoké vůči skutečné velikosti trhu kladných i záporných SVR, což narušuje soutěž s ostatními technologiemi – elektrokotle, plynové turbíny, DSR apod. Takto vysoké podpořené množství může nárazově způsobit kolaps cen, který může následně ovlivnit ekonomiku již realizovaných projektů a jejich případnou nenávratnost. Z toho důvodu navrhujeme minimálně pro rok 2025 soutěžené množství snížit a zjistit reakci tržní ceny na nový objem poskytované kapacity a následně vypisovat nové tranše podpory dle skutečných podmínek na trhu.

Rozšířením karty strategických úkolů o flexibilitu palivových OZE, se zvýší diverzita vytvářených zdrojů flexibility a vznikající systém bude bezpečnější a robustnější.

Tato připomínka je zásadní.

37.Ke kapitole 3.5.3

Svaz doporučuje upravit tabulku v bodě 2 v souladu s popisem opatření k naplnění stanovených cílů.

Odůvodnění:

Zatímco v popisu opatření jsou vymezeny postupy na straně ERÚ a ČEPS, v záhlaví tabulky jsou nesprávně uvedeny indikátory plnění ve vztahu k MŽP a SFŽP. K chybě zřejmě došlo překopírováním tabulek, které nebyly důsledně upraveny (viz vyznačení níže žlutě).

„2. ERÚ monitoruje a vyhodnocuje vznik zdrojů flexibility v souladu s procesem stanoveným v oblasti Monitoring a vyhodnocení rozvoje zdrojů nefosilní flexibility. ČEPS hodnotí potřeby a potenciál flexibility v souladu s opatřením č. 2 oblasti Koncepce a legislativní rámec České republiky pro zajištění rozvoje zdrojů nefosilní flexibility.

Indikátory plnění	MŽP a SFŽP vypíše program na podporu akumulace.		
Gesce	ERÚ, ČEPS	**Typ opatření**	Analýzy a hodnocení
Termín	Průběžně	**Stav opatření**	K datumu přijetí NAP RF nezahájeno.“

Tato připomínka je doporučující.