



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů
Č. J.	42/2025
DATUM ZPRACOVÁNÍ	28. 4. 2025
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Šebesta
E-MAIL	jsebesta@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) navrhuje sjednocení elektronického podepisování, sjednocení terminologie a nepřidávání nových povinností.

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. Ke sjednocení elektronického podepisování AZI

Nově v § 14 odst. 2 písm. e) je zcela jednoznačně a srozumitelně popsáno elektronické podepisování. Konceptně ale není toto pravidlo vzneseno obecně na všechno ověřování např. v § 13a.

Odůvodnění:

Doporučujeme sjednotit principy elektronického ověřování kvalifikovaným elektronickým podpisem autorizovaným zeměměřickým inženýrem (AZI) pro všechny činnosti, které podléhají ověření.

Tato připomínka je zásadní.

2. K vazbě vyhlášky na stavební právo

Doporučujeme ve vazbě na § 158 odst. 2 stavebního zákona a vazbě na přílohu č. 10 vyhlášky č. 131/2024 Sb., konkrétně pak bod 6 dokladové části, prověřit, zda není nezbytné upravit i problematiku zeměměřických činností v souvislosti s odstraňováním stavby.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

3. K § 13 odst. 1

Žádáme o ujištění, že nedochází k rozšíření povinností oproti současnému znění. V opačném případě navrhuje znění § 13 návrhu vyhlášky upravit tak, aby ve shodě s dosavadním zněním vyhlášky bylo ponecháno výslovné členění výsledků podléhajících ověření, a to dle účelu jejich pořízení – tedy v členění na a) při přípravě staveb, b) při projektování staveb, c) při provádění staveb a d) při dokumentaci a při provozu staveb.

Odůvodnění:

Nově navržené znění obsažené v § 13 již neobsahuje dílčí členění výsledků podléhajících ověření dle účelu, pro který byly výsledky pořízeny. Nově navrhovaná úprava tak dává značné pochybnosti o tom, jaké konkrétní výsledky mají být pro jednotlivé účely výstavby ověřovány. V této souvislosti bychom považovali za zcela nežádoucí, pokud by v souvislosti s provedenou úpravou mělo dojít k rozšíření okruhu výsledků, které podléhají ověření z důvodu podřazení veškerých výsledků do jedné množiny bez členění podle účelu jejich pořízení, jak je navrženo v § 13 odst. 1. Takové rozšíření by vedlo nejen ke zvýšení nákladů výstavby, ale primárně k dalšímu prodloužení činností souvisejících s výstavbou.

S ohledem na výše uvedené žádáme ujištění, že novou úpravou nedojde k rozšíření okruhu výsledků. V opačném případě považujeme za nezbytné, aby bylo ponecháno výslovné členění výsledků podléhajících ověření, a to ve vztahu ke konkrétním účelům, pro které je jejich ověření vyžadováno.

Tato připomínka je zásadní.

4. K § 13 odst. 1 písm. f) a § 13a odst. 6 písm. a) (nesoulad pojmu obvod staveniště a obvod stavby)

Jedná se o provázaný legislativní vztah, kdy § 13a doplňuje § 13. Žádáme sjednotit.

Odůvodnění:

Pojem obvod staveniště a obvod stavby může být zavádějící a nejednotný ve výkladu o rozsahu.

Tato připomínka je zásadní.