



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu zákona o stanovení rámce opatření pro posílení evropského ekosystému výroby technologií pro nulové čisté emise, a o změně souvisejících zákonů
Č. J.	32/2025
DATUM ZPRACOVÁNÍ	31. 3. 2025
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Šebesta, Tomáš Trubačík
E-MAIL	jsebesta@spcr.cz , ttrubacik@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) navrhuje vhodněji adaptovat nařízení NZIA zejména v oblasti definic, zodpovědnosti jednotného kontaktního místa za usnadnění povolovacích postupů či doplnění zodpovědných orgánů. U lhůt musí být jasně stanoveno, že při existenci kratší lhůty v právním řádu se použije tato. Mezi dotčená odvětví navrhujeme doplnit odvětví tepelně izolačních materiálů.

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K definicím

Požadujeme v návrhu zákona definovat obsah pojmů „usnadnění“ a „koordinace“, jimiž je jednotné kontaktní místo z nařízení povinováno a rovněž vymezit nástroje pro jejich aplikaci.

Odůvodnění:

Návrhem zákona jsou vymezována jednotná kontaktní místa, která mají být mimo jiné odpovědná za usnadnění a koordinaci povolovacího postupu, nejsou jim však dány žádné nástroje k jejich dosažení. A to ať již v podobě identifikace správního nástroje, kterým mohou působit například vůči koordinovaným správním orgánům, nebo nástroje, kterým mohou usnadnit žadateli postupy. Absence vymezení těchto nástrojů je jen potvrzením pouze deklaratorního přístupu státní správy k adaptaci a fakticky tedy i implementaci nařízení.

Tato připomínka je zásadní.

2. K rozsahu implementace nařízení NZIA

Dáváme ke zvážení, zda by v rámci implementace NZIA neměl vzniknout úkol posouzení povolovacích procesů, jejich lhůt a celkového nastavení povolování.

Odůvodnění:

Nařízení NZIA vzniklo s cílem zrychlení a zefektivnění realizace záměrů výroby technologií pro nulové čisté emise. A to jednak zefektivněním povolování záměrů (např. kratšími lhůtami v tuzemské úpravě pro splnění celkových předepsaných lhůt, omezením odvolání a dalšími instituty), jednak finanční podporou takových záměrů (což bylo částečně naplněno programem Strategické investice pro klimaticky neutrální hospodářství).

Tato připomínka je zásadní.

3. K chybějící adaptaci čl. 9 bodu 13 nařízení NZIA

Žádáme do návrhu zákona adaptovat ustanovení čl. 9 bodu 13.

Odůvodnění:

Považujeme za nezbytné, aby legislativní úprava dala na jisto, že není speciální vůči lhůtám, které jsou stanovené ve stávajících předpisech a jsou kratší než lhůty vyžadované nařízením, a to v souladu s nařízením ve vztahu ke všem povolovacím procesům.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

4. K části první § 1 písm. b)

Navrhujeme sjednotit úpravu jednotlivých bodů ve vztahu k definování oblasti úpravy.

Odůvodnění:

Není zřejmé, zda nejednotnost vymezení u jednotlivých bodů je účelem nebo výsledkem nedůslednosti, protože v jednom případě se jedná o „výroby“ v jiném o „výstavbu nebo změnu staveb“, v dalším o „stavby a zařízení“. Nejednotnost může vést k pravděpodobně nežádoucímu dovozování záměru zákonodárce. Vzhledem k tomu, že podle stavebního zákona je stavbou i změna dokončené stavby, není třeba je vymezovat samostatně. Ke zvážení je naopak zahrnutí „zařízení“, případně použití pojmu „záměr“.

Tato připomínka je zásadní.

5. K části první § 1 písm. b) bodu 2, části třetí § 1 odst. 14 a části čtvrté § 34 bodu 11

Žádáme mezi výčet odvětví doplnit také tepelně izolační materiály.

Odůvodnění:

Mezi stavby energeticky náročného zařízení nebo jejich změn, které jsou součástí dodavatelského řetězce technologie pro nulové čisté emise a které mají výrazně a trvale snížit emise ekvivalentu oxidu uhličitého z průmyslových procesů, je stěžejní doplnit zařízení pro výrobu tepelně izolačních materiálů. Tepelně izolační materiály jsou nepostradatelným stavebním materiálem zajišťujícím snížení spotřeby energie a tím přímo produkce emisí oxidu uhličitého z průmyslových procesů.

Tato připomínka je zásadní.

6. K části první § 3 odst. 4

Požadujeme doplnit do úpravy návrhu zákona do § 3 odst. 4 jednotnému kontaktnímu místu kromě informační a koordinační povinnosti i odpovědnost za usnadnění postupů.

Odůvodnění:

Ačkoliv nařízení v čl. 6 explicitně uvádí odpovědnost i za usnadnění povolovacích postupů, návrhem samotným je tento stěžejní aspekt nařízení opomíjen a vynecháván.

Tato připomínka je zásadní.

7. K části první § 3 odst. 4 písm. a)

Požadujeme doplnit do § 3 odst. 4 písm. a), že jednotné místo plní informační a koordinační úkoly rovněž podle čl. 6 odst. 1.

Odůvodnění:

Čl. 6 odst. 1 není pouze ustanovením, které vymezuje samotné jednotné kontaktní místo, ale rovněž již obsahuje i jeho povinnost (viz text „*Každé jednotné kontaktní místo je odpovědné za usnadnění a koordinaci povolovacího postupu...*“), přičemž i tuto odpovědnost je třeba explicitně adaptovat v návrhu zákona, přičemž ji nelze zaměňovat s povinností koordinace a usnadnění uvedenou v čl. 6 odst. 3, která již směřuje pouze k vybraným částem postupů.

Tato připomínka je zásadní.

8. K části první § 4 odst. 3

Navrhujeme upravit § 4 odst. 3 následovně:

„(3) Ministerstvo posoudí žádost z hlediska předpokladů naplnění kvalifikačních kritérií stanovených nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1735, k čemuž si může vyžádat stanovisko Ministerstva životního prostředí k čl. 13 odst. 1 písm. a) bodu ii) a písmene c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1735, Ministerstva práce a sociálních věcí k čl. 13 odst. 1 písm. ~~ab~~) bodu i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1735 a Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy k čl. 13 odst. 1 písm. ~~ab~~) bodu i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1735. Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo práce a sociálních věcí a Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy vydají své stanovisko do dvou týdnů od obdržení žádosti ministerstva.“

Odůvodnění:

Předpokládáme, že MŽP může poskytnout stanovisko k otázce dosažení cílů Unie v oblasti klimatu, nikoliv k poměru dovozu. Rovněž MPSV a MŠMT budou způsobilější poskytnout stanovisko k otázce pracovní síly a vzdělávání než k poměru dovozu.

Tato připomínka je zásadní.

9. K části první § 4 odst. 4

Požadujeme vypustit bez náhrady druhou větu odst. 4.

Odůvodnění:

Z nařízení nevyplývá možnost aplikace delší lhůty v případě, že se jedná o zvláště složitý případ. Zákonná úprava je v tomto aspektu v rozporu s nařízením.

Tato připomínka je zásadní.

10.K části první § 4 odst. 5

Požadujeme upravit a vyjasnit podle odůvodnění.

Odůvodnění:

Je zřejmé, že odstavcem 5 je adaptován čl. 14 odst. 5, nicméně není šťastně formulován. Není totiž zřejmé, k jakému postupu předložení Komisi podle odstavce 4, ustanovení směřuje. Je otázkou, zda je potřeba vůči tomuto ustanovení národní legislativu adaptovat.

Tato připomínka je zásadní.

11.K části první § 8

Žádáme upravit ustanovení § 8 tak, aby se netýkalo jen orgánů územního plánování, ale rovněž dalších orgánů, které mohou být odpovědné za přípravu plánů.

Odůvodnění:

Za přípravu plánů jsou odpovědné i orgány uvedené v § 109 odst. 1 písm. b) a c), které mohou v souladu s tímž ustanovením stavebního zákona iniciovat změny příslušných územně plánovacích dokumentací, a zohlednit tak požadavky čl. 11 nařízení.

Tato připomínka je zásadní.

12.K části třetí § 5j odst. 2

V části třetí, změně zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, v § 5j odst. 2 navrhujeme následující úpravy:

*„(2) Oblasti určené jako údolí stanoví vláda nařízením, **které splňuje náležitosti dle čl. 17 a 18 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1735.** ~~kde stanoví hranice těchto oblastí a pro každou z nich uvede~~*

a) ~~název oblasti, její geografickou polohu včetně mapového zobrazení a její rozlohu,~~

b) ~~technologický rozsah oblasti,~~

c) ~~konkrétní opatření ke zvýšení atraktivity oblasti jako místa pro výrobní činnosti a~~

d) ~~strategické přínosy oblasti.~~„

Odůvodnění:

Nepovažujeme za nezbytné duplikovat, resp. upravovat podmínky jasně dané nařízením. Ani v důvodové zprávě takové důvody nejsou uvedeny.

Tato připomínka je zásadní.