



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu nařízení vlády o nepominutelných funkcích stanoveného rozsahu
Č. J.	72/2025
DATUM ZPRACOVÁNÍ	19. 6. 2025
KONTAKTNÍ OSOBA	Kristýna Zábojníková
E-MAIL	kzabojnikova@spcr.cz

Za Svaz průmyslu a dopravy ČR (SPČR) uplatňujeme tyto připomínky:

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K vydání vládního nařízení

Nevydávat nařízení o nepominutelných funkcích stanoveného rozsahu, alternativně vydat v souladu s vydáním OOP podle § 29 nového zákona o kybernetické bezpečnosti

Odůvodnění:

Úřad uvádí v důvodové zprávě, že “bez dostatečně rychlého vydání prováděcího právního předpisu, který by stanovil nepominutelné funkce, bude aktivace mechanismu posuzování dodavatelů závislá pouze na subjektivním způsobu určení kritické části stanoveného rozsahu. Takový stav by byl podle Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost (dále jen “NÚKIB”) dlouhodobě velmi neuspokojivý, jelikož by mohlo docházet k rozdílným přístupům i kvalitě provedení identifikace kritických aktiv jednotlivými poskytovateli regulovaných služeb. Jako kritická by nemusela být ohodnocena všechna aktiva, na nichž bude poskytování regulované služby vždy vysoce závislé.”

Toto tvrzení je ovšem zcela zavádějící a nepravdivé. NÚKIB má již nyní k dispozici informace, zda k takovému stavu - tedy “k rozdílným přístupům i kvalitě provedení identifikace kritických aktiv jednotlivými poskytovateli regulovaných služeb”, skutečně v realitě dochází. V minulých měsících totiž NÚKIB u všech členů APMS, tedy největších poskytovatelů služeb elektronických komunikací, kteří jsou zároveň největšími subjekty, které zajišťují komunikační sítě, prováděl rozsáhlou kontrolní činnost týkající se plnění povinností dle stávajícího ZKB a VKB (vyhláška o kybernetické bezpečnosti), které počítají s prakticky identickou identifikací aktiv dle stupně narušení bezpečnosti. Pokud by skutečně docházelo k rozdílným přístupům i kvalitě provedení identifikace kritických aktiv, jak NÚKIB v důvodové zprávě tvrdí, pak by na to v rámci této kontrolní činnosti přišel. Vzhledem k tomu, že takové výtky v rámci kontrol nezazněly, je zjevné, že k tomu vůbec nedochází.

Nařízení vlády tak nemá smysl nyní vydávat pouze na základě předpokladu NÚKIB o závadném chování podnikatelů. NÚKIB, a především Vláda České republiky, která bude tyto dokumenty schvalovat, si musejí být vědomi toho, že celé ustanovení mechanismu bezpečnosti dodavatelského řetězce je konstrukt nad rámec implementace směrnice NIS 2, kterou nový zákon o kybernetické bezpečnosti transponuje do českého právního řádu. Jako takový má potenciál přinést vysoké a významné náklady pro poskytovatele “strategicky

významných služeb". Je proto na místě využít nejdříve ustanovení v zákoně a ověřit, jeho ne/funkčnost, než dále rozšiřovat okruh regulovaných aktiv pomocí tohoto Nařízení vlády.

O tom, že nebezpečí z prodlení zjevně nehrozí, svědčí i fakt, že zatímco "strategicky významnou službou" jsou služby v oborech Veřejná správa, Energetika, Doprava a Digitální infrastruktura a služby, NÚKIB vydává seznam nepominutelných funkcí pouze pro služby a sítě elektronických komunikací. Zdůvodnění, že jde o vysoce standardizované odvětví, je navíc nesmyslné - pokud má být důvodem pro vydání seznamu nepominutelných funkcí riziko, že jednotliví poskytovatelé budou různá aktiva plnící stejné funkce hodnotit z hlediska narušení bezpečnosti různě, pak vysoká standardizace v daném odvětví toto riziko naopak výrazně a významně snižuje.

Požadujeme tak přípravu tohoto nařízení vlády pozastavit a nejdříve vyhodnotit, jak v praxi fungují nové pravomoci, které úřad získal přímo v novém ZKB a zda riziko, kterým vydání NV úřad zdůvodňuje, je vůbec reálné.

Tato připomínka je zásadní.

2. K závěrečné zprávě hodnocení dopadů regulace RIA

Navrhujeme zpracovat závěrečnou zprávu hodnocení dopadů regulace RIA v intencích připomínek Legislativní rady vlády k zákonu o kybernetické bezpečnosti a všech legislativních požadavků kladených na tvorbu povinné RIA tak, aby mohla být smysluplným a použitelným podkladem pro rozhodování vlády ČR.

Odůvodnění:

V mezirezortním připomínkovém řízení k návrhu zákona o kybernetické bezpečnosti, na jehož základě se nařízení vlády o nepominutelných funkcích stanoveného rozsahu vydává, obdržel předkladatel řadu připomínek k hodnocení dopadů regulace (RIA). Tyto připomínky se týkaly zejména nedostatečného zhodnocení ekonomických dopadů, otázky realizovatelnosti a dalších dopadů navrhovaných opatření, např. na digitální transformaci, důvodnosti právní úpravy bezpečnosti dodavatelského řetězce v navrhovaném rozsahu a další. Tyto připomínky nebyly uplatněny jen připomínkovými místy ze soukromé sféry, ale v podstatném množství i připomínkovými místy z veřejné sféry.

V rámci mezirezortního připomínkového řízení k návrhu zákona o kybernetické bezpečnosti nebyly podané připomínky nijak zohledněny a nedošlo k žádné úpravě hodnocení dopadů regulace v tomto smyslu. Rovněž následně Legislativní rada vlády dospěla v rámci posouzení návrhu zákona o kybernetické bezpečnosti k závěru, že závěrečná zpráva RIA je zpracována nedostatečným způsobem a obsahuje značné nedostatky, zejména pokud jde o nedostatečné odůvodnění výběru varianty řešení nové legislativy, ale i o vymezení a hodnocení dopadů, které návrh zákona o kybernetické bezpečnosti provází. Legislativní rada vlády proto doporučila závěrečnou zprávu RIA zásadně doplnit a upravit v intencích připomínek obsažených v rozsáhlém stanovisku pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů. K žádnému takovému doplnění opět nedošlo.

Následně byl návrh zákona o kybernetické bezpečnosti schválen rozhodnutím předsedy Legislativní rady vlády ze dne 12. června 2024, a to opět se stanoviskem, kterým doporučil upravit mimo jiné RIA s ohledem

na nedostatky, pokud jde o nedostatečné odůvodnění výběru varianty řešení a o vymezení a hodnocení dopadů, které návrh zákona provázejí. Předkladatel žádnou takovou úpravu neprovedl.

A předkladatel neprovedl úpravy ani poté, co vláda ČR svým Usnesení vlády ČR z 17. července 2024 (č. 486) k návrhu Zákona o kybernetické bezpečnosti, zákon schválila s podmínkou úprav, viz znění usnesení: *“ I. schvaluje návrh zákona o kybernetické bezpečnosti s úpravami podle připomínek obsažených ve stanovisku předsedy Legislativní rady vlády a podle závěrů vlády.”*

Stanovisko předsedy Legislativní rady vlády K závěrečné zprávě hodnocení regulace (RIA):

Závěrečná zpráva RIA obsahuje nedostatky, zejména pokud jde o nedostatečné odůvodnění výběru varianty řešení, ale i o vymezení a hodnocení dopadů, které návrh zákona provázejí. Proto je třeba závěrečnou zprávu doplnit a upravit v intencích připomínek obsažených v rozsáhlém stanovisku pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů, přičemž se doporučuje zaměřit zejména na tyto nedostatky:

- dopad na povinné subjekty, a to i finanční dopad podle rozdělení vyšších a nižších povinností,
- zdůvodnění návrhu mechanismu bezpečnosti dodavatelského řetězce, především v porovnání s ostatními podobnými „mechanismy“ v ostatních členských státech EU,
- lépe a detailněji zpracovat dopady na jednotlivé zasažené subjekty – na malé a střední podniky (především v oblasti telekomunikací) a sociální dopady (promítnutí zvýšených nákladů do cen u sociálně citlivých komodit jako energie, telekomunikace nebo potravin),
- v rámci nulových variant, tedy zachování současného stavu, doplnit kvantifikaci, jaká rizika mohou nastat, pokud by skutečně současný stav přetrvával; využít lze např. odhady dopadů rizika realizace sankcí vůči státům, které jsou v dodavatelském řetězci a co by znamenaly škody způsobené absencí vstupů ze států, na něž byly uvaleny sankce (např. určitou analogií může být kvantifikace dopadů stávajících balíků sankcí vůči Ruské federaci), a
- dopsat přezkum účinnosti regulace v souladu s výše uvedenými doporučeními.

Totožné nedostatky jsou patrné i ze závěrečné zprávy hodnocení dopadů regulace RIA u návrhu nařízení o nepominutelných funkcích stanoveného rozsahu. Závěrečná zpráva RIA zejména neobsahuje žádnou informaci o dopadech regulace na podnikatelské prostředí. Nelze si představit, že stanovení rozsahu regulace nemá žádný dopad na podnikatelské prostředí, když určuje, v jaké šíři bude omezena hospodářská soutěž na úrovni dodavatelů příslušných bezpečnostně významných dodávek.

Předkladatel zároveň požádal o výjimky k provedení RIA u obou vládních nařízení (1) o nepominutelných funkcích stanoveného rozsahu a 2) o strategicky významných službách). Předseda Legislativní rady vlády a ministr spravedlnosti obě žádosti o výjimky k provedení RIA u vládních nařízení zamítnul.

Za další podstatný nedostatek hodnocení dopadů regulace RIA u návrhu nařízení o nepominutelných funkcích stanoveného rozsahu lze považovat nedostatečné zdůvodnění aplikace mechanismu bezpečnosti dodavatelského řetězce na konkrétní nepominutelné funkce, a to ve vztahu k těm nepominutelným funkcím, které nesplňují zákonnou definici nepominutelné funkce uvedené v §27 odst. 3 návrhu zákona o kybernetické

bezpečnosti. Toto ustanovení stanoví, že nepominutelná funkce má 2 definiční znaky: i) jde o činnost nebo vlastnost aktiva zajišťující provoz strategicky významné služby a ii) narušení funkce může mít závažný dopad na poskytování strategicky významné služby. Tyto definiční kritéria nenaplnují zejména funkce uvedené pod č. 1.4, 1.5, 1.8, 1.11, 1.12, 1.13, 1.14 a další, jak jsme již uvedli v našich připomínkách níže.

Návrh nařízení vlády o nepominutelných funkcích stanovuje rozsah regulace v rámci návrhu zákona o kybernetické bezpečnosti, tj. definuje aktiva, která jsou předmětem regulace a na která se budou vztahovat restrikce spojené s možným zákazem dodavatelů těchto aktiv. Bez řádně zpracované RIA analýzy bude vláda rozhodovat o restrikcích, aniž by věděla, jaký ekonomický dopad dané omezení bude mít na soukromý i veřejný sektor. Vláda tak nebude mít jasné informace o ekonomických dopadech regulace, tj. zda jí schválené nařízení bude představovat ekonomické dopady na soukromé a státní firmy a státní instituce v řádu desítek či stovek milionů, nebo jednotek či desítek miliard korun.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

1. K § 2

S ohledem na odůvodnění připomínky o rozporu ustanovení s čl. 78 Ústavy žádáme o jeho vypuštění z návrhu nařízení a o následnou změnu číslování ustanovení v souladu s navrhovanou změnou.

Odůvodnění:

Navrhované nařízení vlády je právním předpisem podzákonné povahy, jehož vydání musí splňovat ústavní požadavky stanovené v čl. 78 Ústavy České republiky. Tento článek výslovně stanoví, že vláda je oprávněna vydávat nařízení „k provedení zákona a v jeho mezích“. Z citovaného ustanovení vyplývá, že normotvorná činnost vlády musí být striktně secundum et intra legem, tedy v mezích a na základě zákona, nikoli praeter legem, tj. mimo zákonný rámec, nebo dokonce contra legem, tedy v rozporu se zákonem.

Tento princip je dlouhodobě ustálen i v judikatuře správních soudů (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 5. 2004, č. j. 6 A 100/2002-74), která zdůrazňuje, že exekutiva nemá pravomoc bez výslovného zákonného zmocnění samostatně upravovat právní poměry ani rozšiřovat věcnou působnost zákona.

Ustanovení § 27 odst. 4 návrhu zákona o kybernetické bezpečnosti (senátní tisk č. 109, dále jen „nZKB“) výslovně zmocňuje vládu výhradně k vydání seznamu nepominutelných funkcí strategicky významných služeb. Jakýkoli jiný obsah nařízení, zejména vytvářející nové právní konstrukce nebo rozšiřující dopad zákona, tímto zmocněním pokryt není.

Navržené ustanovení § 2 nařízení však toto zákonné zmocnění výrazně překračuje. Stanoví, že:

„Nepominutelnou funkcí podle § 27 odst. 3 zákona je vždy aktivum stanoveného rozsahu strategicky významné služby, které postupem podle vyhlášky Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost [...] ohodnotil poskytovatel strategicky významné služby jako vysoké.“

Tímto dochází k několika zásadním pochybením:

1. Překročení zákonného zmocnění – ustanovení § 2 se neopírá o zmocnění uvedené v § 27 odst. 4 nZKB. Navíc odkazuje na § 27 odst. 3 nZKB, jehož provedení zákon vládě nesvěřuje.
2. Rozšíření působnosti zákona – nařízení plošně vztahuje mechanismus prověřování bezpečnosti dodavatelského řetězce na všechna aktiva hodnocená jako „vysoká“, ač zákon počítá pouze s pokrytím aktiv označených jako „kritická“. Dochází tak k faktickému rozšíření rozsahu regulace mimo rámec stanovený zákonem. Nelogicky pak dochází k rozšíření působnosti mechanismu a zařazení do nejkritičtějších aktiv i taková, která nemají dopad na dostupnost služby a nejsou z pohledu poskytování služby kritická, jako jsou i systémy nahrávání hovorů agentů, SAP systémy, systémy jako HR portál společnosti atp. Zaražení takových aktiv je ale v kontextu terminologie naprosto neodůvodněný.
3. Substituce konkrétního seznamu obecným kritériem – místo zákonem požadovaného konkrétního seznamu funkcí se stanoví obecné pravidlo, čímž dochází k vyprázdnění smyslu zákonného zmocnění.

Výklad předkladatele návrhu nařízení, podle něž má být rozšíření právní úpravy opřeno o tzv. politickou dohodu uzavřenou na jednání Výboru pro bezpečnost Poslanecké sněmovny dne 3. dubna 2025, je zcela právně irelevantní. Výbor pro bezpečnost není zákonodárným orgánem ani orgánem výkonné moci a nemá pravomoc určovat obsah podzákonných právních předpisů. Neformální politické dohody nemohou nahradit zákonné zmocnění.

Nadto nelze přehlédnout ani kontext ustanovení § 27 nZKB, kde zákonodárce jednoznačně zamýšlel omezit dopad mechanismu prověřování bezpečnosti dodavatelského řetězce pouze na „kritická“ aktiva, což vyplývá z úpravy § 27 odst. 2 písm. a) nZKB. Původní návrh zákona přitom s rozsahem zahrnujícím i aktiva na úrovni „vysoká“ počítal, avšak byl v rámci legislativního procesu výslovně změněn.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že navržené ustanovení § 2 je v rozporu s čl. 78 Ústavy ČR, neboť:

- překračuje rámec zákonného zmocnění,
- stanoví novou právní úpravu bez zákonné opory,
- deformuje účel zákonného ustanovení,
- a činí tak na základě politického konsenzu, který nemá právní relevanci.

Vydání nařízení je v kompetenci vlády ČR a tato je odpovědná za jeho řádné vyhotovení v souladu se zákonem.

Tato připomínka je zásadní.

2. **K § 3 Nepominutelné funkce pro služby zajišťování veřejné komunikační sítě a poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací**

V návaznosti na připomínku k ustanovení § 2 nařízení směřující k vypuštění tohoto ustanovení se navrhuje úprava § 3 nařízení, a to následujícím způsobem:

„§ 3 - Nepominutelné funkce pro služby zajišťování veřejné komunikační sítě a poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací

Seznam nepominutelných funkcí stanoveného rozsahu ~~nepominutelnou funkcí podle § 27 odst. 3 pro strategicky významnou službu zajišťování veřejné komunikační sítě a strategicky významnou službu poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací je uveden v příloze k tomuto nařízení.~~

~~a. vždy aktivum stanoveného rozsahu strategicky významné služby vymezené v § 2 tohoto nařízení a~~

~~b. nepominutelná funkce uvedená v příloze k tomuto nařízení.“~~

Odůvodnění:

V návaznosti na vypuštění ustanovení § 2 nařízení (a tedy vypuštění obecného kritéria vztažení na aktiva na úrovni vysoká) je nutno upravit znění ustanovení § 3 nařízení v tom směru, že seznam nepominutelných funkcí stanoveného rozsahu pro strategicky významnou službu zajišťování veřejné komunikační sítě a strategicky významnou službu poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací bude uveden pouze v příloze k tomuto nařízení.

Tato připomínka je zásadní.

3. K příloze nařízení - Bod 1.4 Funkce související s ukládáním síťových dat a dat koncových uživatelů

Navrhujeme odstranit tento bod a další body přechýšlovat.

Odůvodnění:

Funkce sloužící k ukládání síťových dat a dat koncových uživatelů neslouží k zajištění veřejné komunikační sítě a poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací, ale jen shromažďují doplňkové údaje související s telekomunikačním provozem jednotlivých účastníků.

Tato připomínka je zásadní.

4. K příloze nařízení - Bod 1.5 Infrastrukturní služby nezbytné pro podporu provozu veřejné komunikační sítě a veřejně dostupné služby elektronických komunikací

Navrhujeme odstranit tento bod a další body přechýšlovat.

Odůvodnění:

Jedná se o nejasnou definici, kde infrastrukturní služba není definována. Dle Důvodové zprávy se zdá, že předkladatel měl na mysli IT doplňkové služby, které zajišťují podporu provozu, tj. takové, které nejsou nezbytně nutné pro zajištění poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací a jako takové tedy nemohou být zařazeny do seznamu nepominutelných funkcí.

Tato připomínka je zásadní.

5. K příloze nařízení - Bod 1. 6 Funkce zavádějící rozhraní pro propojování mezi jednotlivými veřejnými komunikačními sítěmi nebo službami, včetně roamingu

Navrhujeme odstranit tento bod a další body přečíslovat.

Odůvodnění:

Z určené působnosti nZKB a jeho § 1 a posledního odstavce Důvodové zprávy k tomuto zákonu je zjevné, že nZKB a tedy i jeho podzákonné předpisy se vztahují výhradně na území České republiky, tedy ne na službu roamingu, která je zajišťována mimo území České republiky, a to smluvními partnery regulovaného subjektu a na poskytování strategicky významných služeb tak nemá žádný vliv.

Ani funkce, která umožňuje národní propojení veřejných komunikačních sítí nemusí mít významný vliv na poskytování strategicky významné služby. Samotné rozhraní nemůže nijak ovlivnit subjektem provozovanou infrastrukturu, a ta tedy v případě nefunkčnosti rozhraní pro propojování mezi veřejnými komunikačními sítěmi nebude nijak zasažena a na ní budou služby nadále dostupné bez omezení.

Tato připomínka je zásadní.

6. K příloze nařízení - Bod 1.8 Funkce, kterými jsou veřejné komunikační sítě nebo služby propojeny, pokud může mít taková funkce významný dopad na přístup k veřejné komunikační síti nebo na síťový provoz

Navrhujeme odstranit tento bod a další body přečíslovat.

Odůvodnění:

Takové fakticky zahrnují transportní funkce a služby, a jsou provozovány obvykle v multivendor prostředí s možností záměny nebo s využitím existujících kombinací prostředků od různých dodavatelů. Také nemají pevnou vazbu ke koncovým uživatelům, řízení jejich komunikace nebo zpracování obsahu přenášených zpráv.

Funkce zajišťující propojení veřejných komunikačních sítí není závislá na funkčnosti sítě a tím pádem ani dostupnosti služeb, které jsou pomocí této sítě poskytovány. Sám předkladatel se odvolává na EU 5G Toolbox, který řadí transportní a přenosové funkce mezi středně nebo vysoce důležité, a nikoliv mezi funkce kritické.

Současně její narušení nemá závažný dopad na poskytování strategicky významné služby a ani nezajišťuje provoz strategicky významné služby. Tím pádem nevyhovuje definici nepominutelné funkce podle nZKB. V tomto jde návrh nařízení vlády jako prováděcího předpisu zcela evidentně nad rámec nového ZKB, který se procesně týká řešení situací u síťových prvků a jejich funkcí do úrovně kritická a nikoliv do úrovně vysoká.

Tato připomínka je zásadní.

7. K příloze nařízení - Bod 1.11 Systémy řízení veřejné komunikační sítě a monitorování této sítě, včetně řízení a monitoringu kybernetické bezpečnosti, pokud se tyto systémy týkají řízení nebo monitorování nepominutelných funkcí veřejné komunikační sítě, nebo pokud mohou mít významný dopad na přístup k síti nebo na síťový provoz

Navrhujeme odstranit tento bod a další body přechýšlovat.

Odůvodnění:

Tyto systémy nejsou nezbytnou součástí zajištění funkčnosti strategicky významné služby. Jako takové nejsou ani EU 5G Toolboxem hodnocena jako kritická a nesplňují tak ani definici nepominutelné funkce podle nového ZKB.

Současně platí, že:

- a) Neslouží přímo k poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací, ale slouží k monitoringu a konfiguraci prvků sítě. Provoz systémů řízení je zabezpečen operátorem dané sítě, je přístupný jen personálu operátora a není veřejně dostupný. Dodavatelé systému nemají do systému řízení přístup bez schválení operátora daného systému.
- b) Případné změny v nastavení sítě, a to jak parametrů sítě, tak i případný upgrade řídicího SW, je plně pod kontrolou operátora sítě, všechny změny jsou před nasazením testovány v laboratořích (včetně parametrů kybernetické bezpečnosti) a jejich testování probíhá souběžně nejen v ČR, ale i v ostatních zemích EU.
- c) Tyto systémy nejsou nezbytné pro fungování veřejně dostupné služby elektronických komunikací a jejich zařazení mezi nepominutelné funkce strategicky významné služby významně zvyšuje náklady povinných subjektů.
- d) Sám předkladatel (NÚKIB) se odvolává na EU 5G Toolbox, který řadí řízení radiové přístupové sítě a řízení základnových stanic mezi funkce vysoce důležité, a nikoliv mezi funkce kritické.

Tato připomínka je zásadní.

8. K příloze nařízení - Bod 1.12 Fakturační, podpůrné a back-end systémy, které mohou mít bezprostřední významný dopad na přístup k veřejné komunikační síti nebo na síťový provoz

Navrhujeme odstranit tento bod a další body přechýšlovat.

Odůvodnění:

Už z názvu funkce, která v sobě obsahuje slovo podpůrné je zřejmé, že takové funkce, společně s fakturačními funkcemi nemohou mít závažný dopad na poskytování služby. Fakturační, podpůrné a back-end systémy neslouží k přímému poskytování veřejně dostupné služby elektronické komunikace, ale zabezpečují podpůrné funkce. Tj. služba veřejné elektronické komunikace bude dostupná i v případě jejich výpadku a koncový uživatel nebude ovlivněn. Fakturační údaje mohou být zpracovány i dodatečně v off-line režimu.

Není tedy nijak důvodné, aby takové funkce byly zařazeny jako nepominutelné funkce, kterými nejsou. Tyto systémy nejsou nezbytné pro fungování veřejně dostupné služby elektronických komunikací a jejich zařazení mezi nepominutelné funkce strategicky významné služby významně zvyšuje náklady povinných subjektů

Sám předkladatel (NÚKIB) se odvolává na EU 5G Toolbox, který řadí Fakturační, podpůrné a back-end systémy mezi funkce středně / vysoce důležité, a nikoliv mezi funkce kritické.

Tato připomínka je zásadní.

9. K příloze nařízení - Bod 1.14 Funkce řízení rádiové přístupové sítě 2., 4. a 5. generace a řízení základnových stanic

Navrhujeme odstranit tento bod a další body přečíslovat.

Odůvodnění:

Funkce zajišťující řízení rádiových stanic všech generací mobilních sítí je podstatnou funkcí pro zachování maximální dostupnosti a kvality šířeného signálu. Jako taková však nezajišťuje samotný provoz strategicky významné služby, ale pouze umožňuje optimalizaci provozu v reakci na geografické a demografické podmínky. Nejedná se tak o v každém okamžiku provozování sítě nezbytnou součást, bez které by nebylo možné služby poskytovat, a jako taková tak nenaplňuje definici nepominutelné funkce podle nZKB, která jasně stanovuje, že narušení této funkce/vlastnosti aktiva by mohlo mít závažný dopad na poskytování strategicky významné služby.

Domníváme se zároveň, že i ve světle obdobných regulačních zásahů v některých členských státech EU nedochází k uvalení regulace na sítě nižší, než 5. generace. I zde je neodůvodnitelné, i ve světle masivního pokrývání republiky sítě 5G, aby byla do tohoto bodu zařazena i jiná, než pouze 5. generace mobilní sítě.

Současně platí, že:

- a) Neslouží přímo k poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací, ale slouží k monitoringu a konfiguraci prvků sítě. Provoz systémů řízení je zabezpečen operátorem dané sítě, je přístupný jen personálu operátora a není veřejně dostupný. Dodavatelé systému nemají do systému řízení přístup bez schválení operátora daného systému.
- b) Případné změny v nastavení sítě, a to jak parametrů sítě, tak i případný upgrade řídicího SW, je plně pod kontrolou operátora sítě, všechny změny jsou před nasazením testovány v laboratořích (včetně parametrů kybernetické bezpečnosti) a jejich testování probíhá souběžně nejen v ČR, ale i v ostatních zemích EU.
- c) Tyto systémy nejsou nezbytné pro fungování veřejně dostupné služby elektronických komunikací a jejich zařazení mezi nepominutelné funkce strategicky významné služby významně zvyšuje náklady povinných subjektů.
- d) Sám předkladatel (NÚKIB) se odvolává na EU 5G Toolbox, který řadí řízení rádiové přístupové sítě a řízení základnových stanic mezi funkce vysoce důležité, a nikoliv mezi funkce kritické.

Tato připomínka je zásadní.

10. K příloze nařízení - Bod 2.5 Funkce sloužící k řízení zásad připojení uživatelů a platby [Policy and Charging Rules Function (PCRF)]

Navrhujeme odstranit tento bod a další body přechíslovat.

Odůvodnění:

Návrh zákona o kybernetické bezpečnosti vymezuje nepominutelnou funkci jako činnost nebo vlastnost aktiva zajišťující provoz strategicky významné služby, jejíž narušení by mohlo mít závažný dopad na poskytování strategicky významné služby. Z toho tedy vyplývají dva definiční znaky nepominutelné funkce, kdy se jednak musí jednat o činnost nebo vlastnost, která zajišťuje provoz strategicky významné služby, a současně musí mít její narušení závažný dopad na samotné poskytování strategicky významné služby. Ani jedno z definičních kritérií přitom není splněno této navržené nepominutelné funkce, které předkladatel do výčtu nepominutelných funkcí zahrnul.

Tato připomínka je zásadní.

11. K příloze nařízení - Bod 2.9 Registr identit zařízení obsahující informace o autorizaci k používání mobilního zařízení [Equipment Identity Register (EIR)]

Navrhujeme odstranit tento bod a další body přechíslovat.

Odůvodnění:

Návrh zákona o kybernetické bezpečnosti vymezuje nepominutelnou funkci jako činnost nebo vlastnost aktiva zajišťující provoz strategicky významné služby, jejíž narušení by mohlo mít závažný dopad na poskytování strategicky významné služby. Z toho tedy vyplývají dva definiční znaky nepominutelné funkce, kdy se jednak musí jednat o činnost nebo vlastnost, která zajišťuje provoz strategicky významné služby, a současně musí mít její narušení závažný dopad na samotné poskytování strategicky významné služby. Ani jedno z definičních kritérií přitom není splněno u této navržené nepominutelné funkce, které předkladatel do výčtu nepominutelných funkcí zahrnul.

Tato připomínka je zásadní.

12. K příloze nařízení - Bod 3.17 Funkce shromažďující a analyzující data pro řízení sítě [Network Data Analytics Function (NWDAF)]

Navrhujeme odstranit tento bod a další body přechíslovat.

Odůvodnění:

Návrh zákona o kybernetické bezpečnosti vymezuje nepominutelnou funkci jako činnost nebo vlastnost aktiva zajišťující provoz strategicky významné služby, jejíž narušení by mohlo mít závažný dopad na poskytování strategicky významné služby. Z toho tedy vyplývají dva definiční znaky nepominutelné funkce, kdy se jednak musí jednat o činnost nebo vlastnost, která zajišťuje provoz strategicky významné služby, a současně musí mít její narušení závažný dopad na samotné poskytování strategicky významné služby. Ani jedno z definičních kritérií přitom není splněno u této navržené nepominutelné funkce, které předkladatel do výčtu nepominutelných funkcí zahrnul.

EU 5G Toolbox definuje tuto funkci jako Moderate / high sensitivity (středně / vysoce důležitou), nikoli jako kritickou.

Tato připomínka je zásadní.

13. K příloze nařízení - Bod 3.18 Funkce umožňující online a offline platby, které určují zejména účtování uživateli za využití služby [Charging Function (CHF)]

Navrhujeme odstranit tento bod a další body přechýšlovat.

Odůvodnění:

Návrh zákona o kybernetické bezpečnosti vymezuje nepominutelnou funkci jako činnost nebo vlastnost aktiva zajišťující provoz strategicky významné služby, jejíž narušení by mohlo mít závažný dopad na poskytování strategicky významné služby. Z toho tedy vyplývají dva definiční znaky nepominutelné funkce, kdy se jednak musí jednat o činnost nebo vlastnost, která zajišťuje provoz strategicky významné služby, a současně musí mít její narušení závažný dopad na samotné poskytování strategicky významné služby. Ani jedno z definičních kritérií přitom není splněno u této navržené nepominutelné funkce, které předkladatel do výčtu nepominutelných funkcí zahrnul.

EU 5G Toolbox definuje tuto funkci jako Moderate / high sensitivity (středně / vysoce důležitou), nikoli jako kritickou.

Tato připomínka je zásadní.

14. K příloze nařízení - Bod 3.20

Navrhujeme odstranit tento bod a další body přechýšlovat.

Odůvodnění:

Návrh zákona o kybernetické bezpečnosti vymezuje nepominutelnou funkci jako činnost nebo vlastnost aktiva zajišťující provoz strategicky významné služby, jejíž narušení by mohlo mít závažný dopad na poskytování strategicky významné služby. Z toho tedy vyplývají dva definiční znaky nepominutelné funkce, kdy se jednak musí jednat o činnost nebo vlastnost, která zajišťuje provoz strategicky významné služby, a současně musí mít její narušení závažný dopad na samotné poskytování strategicky významné služby. Ani jedno z definičních kritérií přitom není splněno u těchto navržených nepominutelných funkcí, které předkladatel do výčtu nepominutelných funkcí zahrnul.

EU 5G Toolbox definuje tuto funkci jako Moderate / high sensitivity (středně / vysoce důležitou), nikoli jako kritickou.

Tato připomínka je zásadní.

15. K příloze nařízení - Bod 3.21

Navrhujeme odstranit tento bod a další body přechýšlovat.

Odůvodnění:

Návrh zákona o kybernetické bezpečnosti vymezuje nepominutelnou funkci jako činnost nebo vlastnost aktiva zajišťující provoz strategicky významné služby, jejíž narušení by mohlo mít závažný dopad na poskytování strategicky významné služby. Z toho tedy vyplývají dva definiční znaky nepominutelné funkce, kdy se jednak musí jednat o činnost nebo vlastnost, která zajišťuje provoz strategicky významné služby, a současně musí mít její narušení závažný dopad na samotné poskytování strategicky významné služby. Ani jedno z definičních kritérií přitom není splněno u těchto navržených nepominutelných funkcí, které předkladatel do výčtu nepominutelných funkcí zahrnul.

EU 5G Toolbox definuje tuto funkci jako Moderate / high sensitivity (středně / vysoce důležitou), nikoli jako kritickou.

Tato připomínka je zásadní.

16. K příloze nařízení - Bod 3.22

Navrhujeme odstranit tento bod a další body přečíslovat.

Odůvodnění:

Návrh zákona o kybernetické bezpečnosti vymezuje nepominutelnou funkci jako činnost nebo vlastnost aktiva zajišťující provoz strategicky významné služby, jejíž narušení by mohlo mít závažný dopad na poskytování strategicky významné služby. Z toho tedy vyplývají dva definiční znaky nepominutelné funkce, kdy se jednak musí jednat o činnost nebo vlastnost, která zajišťuje provoz strategicky významné služby, a současně musí mít její narušení závažný dopad na samotné poskytování strategicky významné služby. Ani jedno z definičních kritérií přitom není splněno u těchto navržených nepominutelných funkcí, které předkladatel do výčtu nepominutelných funkcí zahrnul.

EU 5G Toolbox definuje tuto funkci jako Moderate / high sensitivity (středně / vysoce důležitou), nikoli jako kritickou.

Tato připomínka je zásadní.

17. K příloze nařízení - Bod 3.23

Navrhujeme odstranit tento bod a další body přečíslovat.

Odůvodnění:

Návrh zákona o kybernetické bezpečnosti vymezuje nepominutelnou funkci jako činnost nebo vlastnost aktiva zajišťující provoz strategicky významné služby, jejíž narušení by mohlo mít závažný dopad na poskytování strategicky významné služby. Z toho tedy vyplývají dva definiční znaky nepominutelné funkce, kdy se jednak musí jednat o činnost nebo vlastnost, která zajišťuje provoz strategicky významné služby, a současně musí mít její narušení závažný dopad na samotné poskytování strategicky významné služby. Ani jedno z definičních kritérií přitom není splněno u těchto navržených nepominutelných funkcí, které předkladatel do výčtu nepominutelných funkcí zahrnul.

EU 5G Toolbox definuje tuto funkci jako Moderate / high sensitivity (středně / vysoce důležitou), nikoli jako kritickou.

Tato připomínka je zásadní.