



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu nařízení vlády o regulovaných službách, které splňují podmínky strategicky významné služby a o částech strategicky významných služeb tvořících nezbytný rozsah zajištění dostupnosti strategicky významných služeb (nařízení o strategicky významných službách)
Č. J.	71/2025
DATUM ZPRACOVÁNÍ	19. 6. 2025
KONTAKTNÍ OSOBA	Kristýna Zábojníková
E-MAIL	kzabojnikova@spcr.cz

Za Svaz průmyslu a dopravy ČR (SPČR) uplatňujeme tyto připomínky:

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K určení strategicky významné služby

Navrhujeme doplnit podmínky aplikace určení strategicky významné služby v souladu s návrhem zákona o odolnosti subjektů kritické infrastruktury (transpozice směrnice CER). Obdobně je tomu již ve stávající právní úpravě zákona o krizovém řízení a jeho prováděcích právních předpisech.

Odůvodnění:

Jako příklad lze uvést zařazení výroben elektřiny s instalovaným výkonem nad 100 MW mezi strategicky významné služby, zatímco z pohledu požadavku na zajištění odolnosti subjektů KI je rozhodujícím kritériem pro určení povinných osob provozování výroby elektřiny s instalovaným výkonem nad 400 MW.

Z pohledu dostatečné právní jistoty by se v případě stanovení povinných osob z pohledu poskytování strategicky významných služeb mělo vycházet z kritérií stanovených v návrhu zákona o odolnosti subjektů KI.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

1. K § 3 nařízení – doplnění reference na ustanovení zákona stanovující nezbytný rozsah zajištění dostupnosti strategicky významné služby

Navrhujeme v ustanovení § 3 nařízení doplnit výslovný odkaz na ustanovení § 33 odst. 4 zákona, a to následujícím způsobem:

*„Části strategicky významných služeb tvořící nezbytný rozsah strategicky významných služeb **podle § 33 odst. 4 zákona** a způsob jejich vymezení jsou stanoveny v příloze č. 2 k tomuto nařízení.“*

Odůvodnění:

TELEFON (+4

20) 731 829 128 | E-MAIL SPCR@SPCR.CZ

WEB WWW.SPCR.CZ | ADRESA FREYOVA 948/11, 190 00 PRAHA 9

ZAPSANÝ VE SPOLKOVÉM REJSTŘÍKU, VEDENÉM MĚSTSKÝM SOUDEM V PRAZE ODDÍL L, VLOŽKA 3148.

IČO: 00536211, DIČ: CZ00536211.

Ustanovení § 3 navrhovaného legislativního textu uvádí, že části strategicky významných služeb, které mají tvořit nezbytný rozsah strategicky významných služeb, jsou stanoveny v příloze č. 2 navrhovaného nařízení. Ve svém současném znění však toto ustanovení neobsahuje žádnou výslovnou vazbu na § 33 odst. 4 zákona, který jednak pojem „nezbytného rozsahu strategicky významné služby“ definuje a který vůbec zmocňuje vládu, aby jej prostřednictvím prováděcího nařízení konkrétně vymezila.

Považujeme za vhodné doplnit toto ustanovení o legislativní odkaz na relevantní ustanovení § 33 odst. 4 zákona. Navrhovaná legislativně technická úprava odpovídá navrhované textaci, která byla zvolena předkladatelem v § 2 navrhovaného nařízení, které se týká vymezení samotných služeb splňující podmínky strategicky významné služby: „*Regulované služby, které splňují podmínky strategicky významné služby podle § 25 zákona, jsou uvedeny v příloze č. 1 k tomuto nařízení*“. I zde předkladatel výslovně uvádí zákonné ustanovení, které příslušná část prováděcího předpisu konkretizuje. Navržené doplnění zákonného ustanovení § 33 odst. 4 do § 3 nařízení proto zajistí vyšší vnitřní konzistenci nařízení z hlediska jeho legislativní logiky a systematiky.

Výslovné uvedení návaznosti na zákonné ustanovení, které pojem nezbytného rozsahu upravuje a jehož provedením příslušné ustanovení vyhlášky fakticky je, přispěje dle našeho názoru také k vyšší srozumitelnosti, přehlednosti právní úpravy, jakož i k předcházení potenciálním interpretačním nejasnostem v souvislosti s tímto ustanovením.

Připomínkový návrh je z pohledu legislativní techniky čistě formálním upřesněním, jenž nijak nezasahuje do věcného obsahu ustanovení nařízení. Jeho cílem je pouze zvýšit transparentnost vazby mezi zmocněním v zákoně a jeho konkrétním provedením v prováděcím právním předpise.

Tato připomínka je doporučující.

2. K příloze č. 1 odstavec 2 písm. a) a g)

Navrhujeme uvést kritéria definující strategicky významnou službu do souladu s kritérii pro určení základní služby podle návrhu zákona o odolnosti subjektů kritické infrastruktury, případně je oproti základní službě navýšit. Tuto úpravu navrhujeme provést pouze u stávajících strategicky významných služeb definovaných v nařízení vlády a okruh služeb nerozšiřovat tak, jak je tomu u základních služeb.

Odůvodnění:

Základní služba podle navrhovaného zákona o odolnosti subjektů kritické infrastruktury de facto splňuje definici strategicky významné služby, neboť má vliv na zajištění bezpečnosti ČR. Subjekty kritické infrastruktury budou regulovanými subjekty v režimu vyšších povinností podle ZKB v rámci automatu stanoveným ZKI. Kritická infrastruktura státu je tedy automaticky v regulaci ZKB. V rámci ZKB by tedy měl být vybrán ještě užší okruh subjektů kritické infrastruktury, které splňují podmínky strategicky významné služby a nesmí dojít k situaci, že okruh subjektů strategicky významné služby bude širší než okruh subjektů kritické infrastruktury. K tomuto dochází např. v případě, kdy je kritérium pro určení strategicky významné služby na výrobu elektřiny stanoveno na výrobu s celkovým instalovaným výkonem nejméně 100 MW, zatímco NV k ZKI má toto kritérium nastaveno u podpůrných služeb, nikoli u „hlavních“ výroben elektrické energie tak, jak je toto kritérium odůvodněno v důvodové zprávě k NV ke strategickým službám.

Obecně je vhodné přesněji definovat výrobu elektřiny z pohledu celkového instalovaného výkonu, a to vzhledem k odběrnému místu, respektive připojení k distribuční soustavě. V praxi může totiž docházet k situacím, kdy podnikatelský subjekt disponuje více provozovnamy, typicky instalace výrobní fotovoltaické elektrárny na více místech vyvedení výkonu, kdy v každém z těchto míst bude vlastní výroba obnovitelných zdrojů energie s vlastním měřením. Je proto nutné určit, zda z pohledu celkového instalovaného výkonu bude každá výroba posuzována zvlášť, nebo dojde k součtu v místě jejího připojení k distribuční soustavě?

Tato připomínka je zásadní.

3. K příloze č. 1 odstavec 2

Navrhujeme přidat písmeno ch) v tomto odstavci, které by znělo následovně:

„ch) Činnost nominovaného organizátora trhu s elektřinou podle přímo použitelného předpisu Evropské unie¹.“

Odůvodnění:

Nominovaný organizátor trhu je, jako kritický subjekt, uveden v příloze směrnice 2022/2557 o odolnosti kritických subjektů. S tímto určením rovněž počítá aktuálně schvalovaný zákon o kybernetické bezpečnosti a jeho prováděcí předpisy, viz příloha k vyhlášce o regulovaných službách, kde je operátor trhu uveden pod bodem 2.5. Na základě těchto důvodů žádáme o uvedení operátora trhu rovněž do předmětného návrhu nařízení o strategicky významných službách.

Tato připomínka je zásadní.

4. K příloze č. 2 odst. 1 – stanovení nezbytného rozsahu dostupnosti strategicky významných služeb v odvětví veřejná správa

Navrhujeme upřesnit znění přílohy č. 2 odst. 1 následujícím způsobem:

„V odvětví veřejná správa podle přílohy č. 1 odst. 1 je nezbytný rozsah strategicky významné služby **taková část strategicky významné služby výkonu svěřených pravomocí podle přílohy č. 1 odst. 1, tvořen takovou její částí, jejíž nedostupnost by mohla**
a) [...]“

Odůvodnění:

Příloha č. 2 odst. 1 nařízení stanovuje nezbytný rozsah strategicky významné služby v odvětví veřejná správa, ve které je daný poskytovatel povinen podle § 33 odst. 1 zákona zajišťovat její dostupnost z území České republiky. Uvozovací věta navrhovaného ustanovení uvádí, že v tomto odvětví je nezbytným rozsahem „*strategicky významné služby výkonu svěřených pravomocí podle přílohy č. 1 odst. 1*“ tvořen takovou její částí, jejíž nedostupnost by mohla vyvolat dopady specifikované v dalším textu ustanovení.

¹ Čl. 2 bodu 8 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/943 ze dne 5. června 2019 o vnitřním trhu s elektřinou.

Domníváme se, že zvolená formulace může vyvolat pochybnosti, že nezbytným rozsahem je vždy celý výkon svěřených pravomocí. Tato výkladová nejednoznačnost je přitom naprosto vyhnutelná, neboť uvádění „výkonu svěřených pravomocí podle přílohy č. 1 odst. 1“ je pro účely hypotézy dané normy nadbytečné. Skutečnost, že povinnost zajišťovat dostupnost služby v nezbytném rozsahu se vztahuje v odvětví veřejná správa k výkonu svěřených pravomocí totiž vyplývá ze samotného vymezení strategicky významných služeb v daném odvětví, jak je uveden v příloze č. 1 odst. 1. Uvozovací věta předmětného ustanovení zní: „Strategicky významnou službou v odvětví veřejná správa je výkon svěřených pravomocí vykonávaný...“. S ohledem na to, že se předkladatel již v samotném určení strategicky významné služby v odvětví veřejná správa stanovil, že jí je v každém případě vždy výkon svěřených pravomocí, považujeme pak nadále za zbytečné, aby bylo toto opětovně uváděno v příloze č. 2 odst. 2. Pro zachování provazby mezi předmětnými ustanoveními zcela postačí se odkázat na ustanovení přílohy č. 1 odst. 1, jak je uvedeno v připomínkovacím návrhu.

Rozumíme v souladu s důvodovou zprávou, že kritéria pro určení nezbytného rozsahu v odvětví veřejná správa vychází z kritérií dopadů podle přílohy vyhlášky č. 315/2021 Sb., o bezpečnostních úrovních pro využívání cloud computingu orgány veřejné moci, přičemž legislativním záměrem je v zásadě omezit nezbytný rozsah strategicky významné služby pouze na ty části služby, které naplňují kritéria dopadu úrovně „kritická“. Tento záměr musí být ze znění ustanovení jednoznačně patrný, bez prostoru pro rozdílnou interpretaci.

Je zcela nežádoucí, aby někteří dotčení poskytovatelé strategicky významných služeb mohli vykládat nezbytný rozsah své strategicky významné služby tím způsobem, že jím je celý rozsah jejich služby, a je důležité co nejvíce omezit možnost takového širokého výkladu. Požadavek na zajišťování dostupnosti služby výhradně z území České republiky není totiž standardním bezpečnostním opatřením (resp. bezpečnostním – technickým či organizačním – opatřením), ale svou povahou má blíže geopolitickému nástroji, který v dnešním digitálním a globalizovaném může významně determinovat mezinárodní vztahy a fungování jednotlivých trhů (ať už geografických nebo trhu služeb). Neomezený požadavek na zajišťování dostupnosti služby výhradně z území České republiky by představoval zjevnou překážku volnému poskytování služeb na vnitřním trhu EU, zcela v přímém rozporu s požadavky na volný pohyb služeb v rámci EU. Extenzivní výklad, že je nezbytným rozsahem celá služba, by rovněž popíral samotný účel přílohy č. 2, kterým je omezit dopad institutu zajištění dostupnosti strategicky významné služby pouze na tu nejkritičtější část služby – potažmo jak uvádí zákon v § 33 odst. 4 – tu část, „jejíž nedostupnost by mohla mít závažný dopad na bezpečnost České republiky nebo vnitřní pořádek“.

Pro úplnost dodáváme, že navrhovaná úprava má čistě formální a legislativně-technický charakter a nijak nezasahuje do věcného obsahu dané normy ani nemění vymezení strategicky významné služby v odvětví veřejná správa či nezbytný rozsah její dostupnosti z České republiky. Záměrem je výhradně zpřehlednit právní úpravu a eliminovat riziko nesprávné či přehnaně široké interpretace povinností.

Tato připomínka je zásadní.

- 5. K příloze č. 2 odst. 2 písm. h) – stanovení nezbytného rozsahu dostupnosti strategicky významné služby „činnost elektroenergetického datového centra“**

Navrhujeme v příloze č. 2 odst. 2 písm. h) nařízení zúžit nezbytný rozsah dostupnosti u strategicky významné služby „činnost elektroenergetického datového centra“ následovně:

„(2) V odvětví energetika je nezbytný rozsah strategicky významné služby tvořen u

[...]

h) činnosti Elektroenergetického datového centra podle přílohy č. 1 odst. 2 písm. h) rozsahem činností nezbytných pro zajištění strategicky významných služeb podle přílohy č. 1 odst. 2 písm. a), b), c) a g) celým rozsahem této strategicky významné služby.“

Odůvodnění:

Ustanovení přílohy č. 2 odst. 2 písm. h) nařízení stanovuje, že nezbytným rozsahem strategicky významné služby *činnost elektroenergetického datového centra* ve smyslu přílohy č. 1 odst. 2 písm. h), ve které je její poskytovatel povinen podle § 33 odst. 1 zákona zajišťovat její dostupnost z území České republiky, je celý rozsah této služby. Mezi rozsah činnosti elektroenergetického datového centra patří podle důvodové zprávy řízení dat pro účely zajištění sdílení, akumulace, flexibility nebo agregace elektřiny na celém území České republiky. Důvodová zpráva dále zdůvodňuje zařazení této služby mezi strategicky významné služby skutečností, že „*neposkytování těchto služeb by mohlo způsobit výkyvy v celé přenosové soustavě elektřiny, což by mohlo vést dominovému efektu a ke kolapsu celé přenosové soustavy elektřiny v České republice*“.

Výše uvedeným obavám rozumíme a legislativní záměr v obecnosti zcela podporujeme. Zároveň však považujeme za důležité, aby byl požadavek na zajištění dostupnosti služby z území České republiky proporcionální a omezený skutečně na tu nejvíce nezbytnou část služby.

Domníváme se, že ne všechny činnosti elektroenergetického datového centra mají reálný vliv na stabilitu elektroenergetické soustavy v České republice a že musí být všechny bez výjimky zajišťovány z území České republiky, jinak hrozí „kolaps přenosové soustavy elektřiny“. Typicky by neměly být součástí nezbytného rozsahu činnosti, které nemají bezprostřední dopad na aktuální provozní stabilitu nebo řízení soustavy – např. činnosti spočívající ve zpracování historických dat pro účely zpětných analýz, vyhodnocování výkonnosti, které slouží spíše k plánování a optimalizaci a které sice mohou být hodnotné z hlediska strategického rozhodování, avšak jejich dostupnost v reálném čase není kritická pro provozní stabilitu sítě.

Považujeme proto za důležité vymezit nezbytný rozsah pouze na ty části služby, které jsou významné z hlediska stability elektroenergetické soustavy v České republice. Domníváme se, že půjde především o ty části služby, které zajišťují podporu jiným strategicky významným službám v oblasti elektroenergetiky, konkrétně těm podle přílohy č. 1 odst. 2 písm. a), b), c) a g). Tímto způsobem by byl zachován účel regulace, a zároveň by se předešlo zbytečnému omezení poskytovatelů elektroenergetického datového centra.

Stejně jako v případě připomínky k příloze č. 2 odst. 1 nařízení ohledně stanovení nezbytného rozsahu dostupnosti strategicky významných služeb v odvětví veřejná správa považujeme za důležité, aby byla povinnost lokálního zajištění dostupnosti strategicky významných služeb omezena pouze na nejkritičtější části služeb, pro které je toto odůvodnitelné a zhojitelné významným zájmem na zajištění veřejné bezpečnosti. Uvádíme znovu, že požadavek na zajištění dostupnosti služby výhradně z území ČR má svou

povahou nikoliv primárně bezpečnostní, ale geopolitický charakter. Takový požadavek významně ovlivňuje možnosti volného pohybu služeb na vnitřním trhu EU a může mít dopady na mezinárodní vztahy. Není proto možné akceptovat beze všeho plošné uplatnění povinnosti dostupnosti, bez bližší věcné diferenciací konkrétní části strategicky významné služby.

Nelze přitom také paušálně dovozovat, že by požadavek na zajištění dostupnosti celé strategicky významné služby výhradně z území České republiky automaticky snižoval riziko kybernetických hrozeb nebo kolapsu přenosové soustavy. Naopak, v praxi jsou to často globální špičkové technologie, které dokáží držet krok s aktuálními bezpečnostními hrozbami. Zachování aplikačního dopadu povinnosti dostupnosti strategicky významné služby z území České republiky na celý rozsah služby *činnost elektroenergetického datového centra* by ovšem relevantní poskytovatele omezoval moderní globální služby efektivně poptávat.² Z opačného pohledu, pokud budou poskytovatelé strategicky významné služby *činnost elektroenergetického datového centra* motivováni využívat pouze lokálně zajišťované systémy a infrastruktury v rozsahu celé jejich služby, může dojít k vytvoření koncentrovaných, a tím i zranitelnějších systémů. Koncentrace infrastruktury na konkrétní geografickou oblast dat totiž zvyšuje atraktivitu cílených kybernetických útoků na tuto infrastrukturu, čímž zvyšuje pravděpodobnost úspěšného kybernetického útoku.

Významným příkladem globální moderní technologie, jejíž integrace by byla pro příslušné poskytovatele velmi omezená, pokud by se současný nezbytný rozsah služeb nezměnil, je cloud computing. Na rozdíl od poskytovatelů strategicky významných služeb v odvětví veřejná správa totiž subjekty působící v oblasti elektroenergetiky, včetně poskytovatelů strategicky významné služby *činnost elektroenergetického datového centra*, nemohou využít výjimku podle § 33 odst. 5 zákona a nasazení některých globálních cloudových řešení je jim tak fakticky znemožněno, a to i přesto, že tato řešení objektivně vykazují vysokou úroveň zabezpečení. Inherentní podmínkou pro uplatnění uvedené zákonné výjimky je zápis cloudové služby do katalogu cloud computingu. Zápis do katalogu cloud computingu je přitom komplexním procesem, v rámci kterého dochází k důkladnému prověření veškerých požadavků kybernetické bezpečnosti registrovaných služeb a tato registrace tak zaručuje požadovanou úroveň bezpečnosti bez ohledu na konkrétní odvětví. Přestože je katalog formálně určen orgánům veřejné moci, poskytovatelé strategicky významné služby by se na ni mohli také spoléhat.

Tato připomínka je zásadní.

6. K příloze č. 2 odstavec 2

² V praxi by totiž dotčení poskytovatelé, kteří by chtěli využívat globální technologie, byli nuceni vytvářet vždy paralelní infrastrukturu na území České republiky – tedy zajistit veškerá relevantní aktiva duplicitně i lokálně tak, aby výkon jejich agend či regulovaných činností byl možný výhradně prostřednictvím těchto lokálních aktiv. To přirozeně vede k výraznému navýšení nákladů na provoz informačních systémů a může zásadně omezit jejich poptávku po zahraniční infrastruktuře. U některých komplexních řešení typu SaaS nebo PaaS navíc vůbec nemusí být technicky dosažitelné, aby byla jejich dostupnost zajištěna výlučně z území České republiky. Pokud by tedy byl nezbytný rozsah strategicky významné služby *činnost elektroenergetického datového centra* nastaven na celou její šíři bez možnosti výjimky, nebylo by možné tato řešení vůbec využít.

Navrhujeme přidat písmeno ch) v tomto odstavci, které navazuje na navrhovanou změnu v odstavci 2 přílohy č. 1, a které by znělo následovně:

„ch) činnost nominovaného organizátora trhu s elektřinou podle přílohy č. 1 odst. 2 písm. ch) v rozsahu činnosti nominovaného organizátora trhu s elektřinou.“

Odůvodnění:

Nominovaný organizátor trhu je, jako kritický subjekt, uveden v příloze směrnice 2022/2557 o odolnosti kritických subjektů. S tímto určením rovněž počítá aktuálně schvalovaný zákon o kybernetické bezpečnosti a jeho prováděcí předpisy, viz příloha k vyhlášce o regulovaných službách, kde je operátor trhu uveden pod bodem 2.5. Na základě těchto důvodů žádáme o uvedení operátora trhu rovněž do předmětného návrhu nařízení o strategicky významných službách.

Tato připomínka je zásadní.