



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa
Č. J.	70/2025
DATUM ZPRACOVÁNÍ	18. 6. 2025
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Šebesta
E-MAIL	jsebesta@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) navrhuje nevyžadovat vyjádření vlastníka, nájemce dotčených pozemků či odborného lesního hospodáře v těch případech, ve kterých lze pozemky vyvlastnit.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

1. K § 1

Žádáme ověřit a případně za písm. i) doplnit následující větu:

„Vyjádření podle písmene g) až i) se nevyžadují, jestliže lze dotčené pozemky k plnění funkce lesa vyvlastnit.“^{*)}

^{*)} § 18 odst. 3 písm. b) zákona č. 184/2006 Sb. o vyvlastnění.“

Případně upravit obdobně jako v zákoně o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury [...pro účely stavby, pro kterou je stanoven účel vyvlastnění zákonem, se vyjádření uvedená v písmenech g) až i) nevyžadují].

Odůvodnění:

Vyjádření podle navrhovaného znění § 1 písm. g) a h) často nelze zajistit v příčinné vazbě na § 187 odst. 5 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon.

Existuje sice ustanovení § 2h odst. 3 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, to se ale podle našeho názoru a praxe jednotlivých orgánů vztahuje pouze na případy, kdy se záměr povoluje. Bohužel totiž § 14 odst. 3 lesního zákona stanovuje podmínky v návaznosti na územního rozhodnutí, které u drobných staveb není.

Žádáme tedy o prověření správnosti našeho výkladu. Pokud ministerstvo má za to, že se výjimka podle zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury vztahuje i na tento případ, tak je pak nutné jiným způsobem sjednotit výkladovou praxi jednotlivých orgánů.

Např. u výměny sítí technické infrastruktury, která má velmi vysoké stáří, je stejně nutné dočasně zajistit pracovní pruh pro obnovu sítě nad rámec stávajícího ochranného pásma. V případech, kdy se drobná stavba nepovoluje, je tedy stejně nutné žádat o odnětí PUPFL, který se v praxi často zasekne na vyjádření vlastníka či lesního hospodáře. Z těchto důvodů se výrazně komplikuje příprava některých staveb. Zároveň

je velmi těžké dokladovat cosi, co bylo historicky (např. před 40-80 lety) spojeno s odnětím trvalým či dočasným a jak byly zaplacený odvody atp. (omezení v OP je dnes ošetřeno § 15 odst. 4 lesního zákona č. 289/1995 Sb.).

Tato připomínka je zásadní.