



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Nařízení vlády o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti
Č. J.	75/2025
DATUM ZPRACOVÁNÍ	02. 07. 2025
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Šebesta
E-MAIL	jsebesta@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) vyjadřuje zásadní připomínky k nedostatečné konkrétnosti návrhu. Požaduje doplnění podrobných mapových podkladů a poměrných údajů k vymezení „nezbytných oblastí“ podle Politiky územního rozvoje ČR. Dále navrhuje rozlišit mezi územími, kde je výslovně vyloučeno vymezit akcelerační zónu, a těmi, kde má být vliv posuzován individuálně. Upozorňuje, že plošná omezení mohou vést k neopodstatněnému vyloučení vhodných lokalit pro obnovitelné zdroje, ať už větrné či solární elektrárny.

Konkrétně SP ČR doporučuje doplnit výjimky pro agrovoltaiku a umožnit vymezení akceleračních oblastí i v chráněných územích, pokud jde o nezbytnou infrastrukturu (např. vedení elektřiny). Rovněž žádá doplnit, že i mimo akcelerační zóny je možné záměry obnovitelných zdrojů povolit, byť bez zjednodušených procesů. Cílem je zabránit mylné interpretaci, že mimo tyto zóny je výstavba zcela vyloučena.

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K mapovým podkladům

Požadujeme do důvodové zprávy doplnit mapové podklady za celou Českou republiku, ze kterých bude zřejmé, jaké území z území vymezeného v Politice územního rozvoje ČR (PÚR ČR) jako „nezbytná oblast“, bude označeno jako území, na kterém nelze vymezovat akcelerační zóny. Řada území je ve vyhlášce vymezena velmi obecně a není jasné, o jaké území se ve skutečnosti jedná (např. § 2 písm. b), c) a d) a § 4 odst. 2 písm. c)).

Rovněž žádáme o doplnění poměrného vyjádření ploch, na kterých nelze vymezit akcelerační oblasti oproti území vymezenému jako „nezbytná oblast“ v PÚR ČR.

Byť chápeme, že se v některých oblastech může jednat o proměnlivý údaj, domníváme se, že k datu předložení by takový mapový podklad měl být dostupný.

Tato připomínka je zásadní.

2. K vymezení zón

Navrhujeme rozdělit výluky na (a) oblasti, kde nelze vymezit akcelerační zóny a (b) oblasti, u kterých pokud se překrývají s akcelerační zónou, dotčený orgán individuálně vyhodnotí, zda dochází k zásahu do daného dotčeného veřejného zájmu.

Lokality, jak jsou v návrhu vymezeny, jsou značně rozsáhlé, a to často bezúčelně. Např. biotop velkých savců nebude zpravidla narušen větrnou elektrárnou a biotop ptáků nebo netopýrů nebude narušen

fotovoltaickou elektrárnou. V opačném případě hrozí, že bude z akceleračních zón bezdůvodně vyloučena velká část území České republiky, včetně většiny vhodných (větrných) lokalit pro VTE, a to jen kvůli existenci území, které je pro daný záměr neprosto nepodstatné.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

3. K § 3 písm. a)

Doporučujeme § 3 písm. a) doplnit o výjimku pro agrovoltaiku následovně:

*„Akcelerační oblast pro výrobní elektřiny využívající energii slunečního záření nelze dále vymezit na území
a) zemědělského půdního fondu se zemědělskou půdou I. a II. třídy ochrany s výjimkou agrovoltaických výroben elektřiny podle § 8 zákona o zemědělském půdním fondu,
b) pozemků určených k plnění funkcí lesa.“*

Odůvodnění:

Dle zákona o zemědělském půdním fondu je možné na zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany realizovat tzv. „agrovoltaické výrobní elektřiny“, které mají v českých podmínkách výrazný potenciál pro výrobu energie. Nařízení by na tuto skutečnost mělo brát ohled.

Tato připomínka je zásadní.

4. K § 5 (návrh nového §)

Požadujeme doplnit nový § 5, který bude znít:

„§ 5

Ustanovení § 3 a § 4 se neuplatní v případě, že je vymezení akcelerační zóny pro výrobní elektřiny využívající energii slunečního záření nebo výrobní elektřiny využívající energii větru nezbytné pro umístění související veřejné infrastruktury a zohledňující i potřeby pro ukládání energie.“

Odůvodnění:

V návrhu je třeba zohlednit rozdíl mezi situací, kdy se v akcelerační oblasti vymezuje samotná výrobní obnovitelné energie, a situací, kdy se řeší její připojení na distribuční nebo přenosovou soustavu. V prvním případě je omezení vyplývající z ochrany lesů (ochranných a zvláštního určení) nebo zemědělské půdy I. a II. třídy bonity legitimní. V druhém případě však může být takové omezení na překážku, protože vedení pro vyvedení výkonu může být dlouhé stovky metrů až několik kilometrů, a kvůli svému liniovému charakteru a stanoveným přípojným bodům k elektrizační soustavě, se často nelze vyhnout právě těmto územím se zvýšenou ochranou. Ta jsou navíc v krajině nerovnoměrně rozptýlená. Není žádoucí stav, kdy vyvedení výkonu podléhá jinému mechanismu povolování než výrobní samotná. Je proto žádoucí umožnit vymezit akcelerační oblast i na území, které je sice ustanovením § 3 a § 4 chráněno před vymezením výroben, avšak pouze pro ty případy, kdy se bude jednat o umístění související infrastruktury (především vyvedení výkonu).

Tato připomínka je zásadní.

5. K důvodové zprávě a materiálu obecně

Požadujeme do zákona i důvodové zprávy (v důvodové zprávě konkrétně pak do její zvláštní části k § 1) doplnit následující text:

„Nemožnost vymezení akcelerační oblasti však neznamená, že nelze v území, za splnění zákonných podmínek, povolit výstavbu výroby elektřiny využívající energii slunečního záření nebo výroby elektřiny využívající energii větru nebo s nimi související stavby, takto povolované výroby však logicky nemohou disponovat zjednodušeními vyplývajícími ze zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie.“

Zároveň je nutné zajistit toto pravidlo v aplikační praxi.

Odůvodnění:

Považujeme za nezbytné pro následnou praktickou aplikaci nařízení, aby alespoň v důvodové zprávě zaznělo, že skutečnost, že není na předmětném území možné vymezit akcelerační oblast, neznamená, že tam nelze záměry vůbec povolit. Musí být zřejmé, že tam výroba z obnovitelných zdrojů být povolena může, avšak při splnění standardních požadavků stavebního zákona. Obáváme se, že dopady nařízení mohou být v praxi interpretovány odlišně od jejich účelu.

Tato připomínka je zásadní.