



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 401/2010 Sb., kterou se mění vyhláška č. 401/2010 Sb., o obsahových náležitostech Pravidel provozování přenosové soustavy, Pravidel provozování distribuční soustavy, Řádu provozovatele přepravní soustavy, Řádu provozovatele distribuční soustavy, Řádu provozovatele zásobníku plynu a obchodních podmínek operátora trhu, ve znění pozdějších předpisů
Č. J.	85/2025
DATUM ZPRACOVÁNÍ	14. 07. 2025
KONTAKTNÍ OSOBA	Tomáš Kupčiha
E-MAIL	tkupciha@spcr.cz

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K terminologii v § 7b

Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) požaduje zpřesnit terminologii použitou v § 7b, aby nebylo pochyb o tom, co konkrétně má zahrnovat plán rozvoje regionální distribuční soustavy, nebo alespoň o podrobné vysvětlení použitých pojmů v důvodové zprávě k návrhu vyhlášky nebo v příslušné metodice ke zpracování plánu rozvoje regionální distribuční soustavy.

Konkrétní způsob promítnutí připomínky se vzhledem k jejímu charakteru nenavrhuje.

Odůvodnění:

V § 7b pracuje návrh vyhlášky s nedefinovanými nebo neurčitými pojmy jako např. „zatížení distribuční soustavy“, „významná vedení“, „významný rozvoj“, „významný technologický rozvojový záměr“, „oblasti distribuční soustavy“, „konvenční způsob“ atd. Vzhledem k tomu, že náležitosti plánu rozvoje regionální distribuční soustavy jsou stanoveny zcela nově a neexistuje zatím jejich ustálený výklad a zavedená praxe, požaduje SP ČR zpřesnění používaných pojmů, nebo alespoň jejich podrobné vysvětlení v důvodové zprávě nebo speciální metodice.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

2. K § 6 písm. d) bodu 3

SP ČR navrhuje za slova "změna agregátora" vložit text "**nebo poskytovatele flexibility**".

Odůvodnění:

Doplnění textu „nebo poskytovatele flexibility“ je z pohledu operátora trhu nezbytné. Tento požadavek vyplývá ze skutečnosti, že na odběrných a předávacích místech (OPM), která budou poskytovat flexibilitu, musí být v informačním systému operátora trhu registrován rovněž příslušný poskytovatel flexibility nebo jeho změna. Podrobnosti týkající se postupu operátora trhu a jednotlivých účastníků trhu při registraci a změně poskytovatele flexibility nebo předávání informací o poskytovateli flexibility by měly být dále specifikovány v rámci Vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou a OPE.

Tato připomínka je zásadní.

3. K § 6 písm. f) bodu 5

SP ČR navrhuje za slova "nebo agregátora" vložit text "**nebo poskytovatele flexibility**".

Odůvodnění:

Totožné jako k připomínce č. 2.

Tato připomínka je zásadní.

4. K § 6 písm. f) bodu 7

SP ČR navrhuje za slova "nebo agregátora" vložit text "**nebo poskytovatele flexibility**".

Odůvodnění:

Totožné jako k připomínce č. 2.

Tato připomínka je zásadní.

5. K § 6 písm. f) bodu 13

SP ČR požaduje rozšířit předmětné ustanovení i o údaje se zohledněním aktivace flexibility, u které dochází k dodávce regulační energie:

*„13. postup při poskytování a zpřístupňování naměřených a vyhodnocených údajů o dodávkách a odběrech elektřiny se zohledněním sdílené elektřiny **a se zohledněním aktivace flexibility, u které dochází k dodávce regulační energie,**“*

Odůvodnění:

Doplnění se navrhuje z toho důvodu, že výsledné výchozí diagramy bude EDC zasílat OTE a OTE je bude následně zpřístupňovat subjektům zúčtování. Jinými slovy, OTE je zapojen do procesu poskytování a zpřístupňování naměřených a vyhodnocených údajů o dodávkách a odběrech elektřiny nejen se zohledněním sdílené elektřiny, ale i se zohledněním aktivace flexibility, u které dochází k dodávce regulační energie.

Tato připomínka je zásadní.

6. K § 6 písm. f) bodu 14

SP ČR navrhuje za slova "nebo agregátora" vložit text "**nebo poskytovatele flexibility**".

Odůvodnění:

Totožné jako k připomínce č. 2.

Tato připomínka je zásadní.

7. K § 7a písm. c) bodu 1

SP ČR doporučuje zpřesnit formulaci „předávacích místech s přiřazeným výchozím diagramem dodávky nebo odběru elektřiny pro zohlednění aktivace flexibility, u které dochází k dodávce regulační energie“ v předmětném ustanovení následovně:

„1. způsob poskytování a zpřístupňování naměřených a vyhodnocených údajů o dodávkách a odběrech elektřiny v předávacích místech přiřazených do skupiny sdílení, předávacích místech registrovaných pro zohlednění ukládání elektřiny a předávacích místech ~~s přiřazeným výchozím diagramem~~, v nichž je k předávacímu místu nebo k odběrnému elektrickému zařízení, výrobně elektřiny nebo zařízení pro ukládání elektřiny přiřazený výchozí diagram dodávky nebo odběru elektřiny pro zohlednění aktivace flexibility, u které dochází k dodávce regulační energie,“

Odůvodnění:

„Předávací místo s přiřazeným výchozím diagramem dodávky nebo odběru elektřiny pro zohlednění aktivace flexibility“ může (i v kontextu správné formulace v § 7a písm. h) bodě 1) evokovat, že se jedná jen o případy, kdy je výchozí diagram přiřazen k předávacímu místu, a nikoliv už k jednotlivým elektrickým zařízením, což zřejmě nebylo cílem. Navrhuje se proto reformulace, která by pokryla jak případy, kdy je výchozí diagram přiřazen k předávacímu místu jako takovému, tak k jednotlivým elektrickým zařízením v předávacím místě.

Tato připomínka je zásadní.

8. K § 7a písm. c) bodu 2 a 3

SP ČR doporučuje spojit předmětné body do jednoho bodu a upravit v souladu se zavedenou terminologií „se zohledněním sdílení elektřiny“ na „se zohledněním sdílené elektřiny“:

„2. způsob poskytování a zpřístupňování naměřených a vyhodnocených údajů o dodávkách a odběrech elektřiny se zohledněním ~~sdílení~~ sdílené elektřiny, ukládání elektřiny, aktivace flexibility, u které dochází k dodávce regulační energie, a dalších údajů nezbytných pro vyúčtování služby přenosové soustavy a služby distribuční soustavy,

~~3. způsob poskytování a zpřístupňování naměřených a vyhodnocených údajů o dodávkách a odběrech elektřiny se zohledněním ukládání elektřiny a se zohledněním aktivace flexibility, u které dochází k dodávce regulační energie, a dalších údajů nezbytných pro vyúčtování služby přenosové soustavy a služby distribuční soustavy,~~

Odůvodnění:

Předmětné body se navrhuje sloučit z toho důvodu, že část jejich znění se překrývá, a i na jiných místech v nově navrhovaném znění § 7a je zohlednění sdílené elektřiny, ukládání elektřiny a aktivace flexibility, u které dochází k dodávce regulační energie, uváděno společně (vedle sebe).

Dále se navrhuje zpřesnění terminologie, které odpovídá pojmosloví energetického zákona.

Tato připomínka je zásadní.

9. K § 7a písm. c) bodu 4

Je ke zvážení doplnit do předmětného ustanovení slova „a zpřístupňování“:

„4. způsob poskytování a zpřístupňování informace o způsobu alokace sdílené elektřiny do předávacích míst přiřazených do skupiny sdílení a souhrnné informace o způsobu alokace sdílené elektřiny,“

Odůvodnění:

Doplnění se navrhuje pro případ, že by daná informace nebyla aktivně poskytována datovým centrem, ale byla jen zpřístupňována v systému datového centra.

Obdobná formulace („poskytování a zpřístupňování“) je i v dalších bodech § 7a písm. c).

Tato připomínka je zásadní.

10. K § 7a písm. c) bodu 5

Je ke zvážení doplnit do předmětného ustanovení slova „a zpřístupňování“:

„5. způsob poskytování a zpřístupňování informace o průběhu výroby elektřiny a technických parametrech výroby elektřiny a o průběhu ukládání elektřiny a technických parametrech zařízení pro ukládání elektřiny, z nichž je elektřina sdílena,“

Odůvodnění:

Doplnění se navrhuje pro případ, že by daná informace nebyla aktivně poskytována datovým centrem, ale byla jen zpřístupňována v systému datového centra.

Obdobná formulace („poskytování a zpřístupňování“) je i v dalších bodech § 7a písm. c).

Tato připomínka je zásadní.

11. K § 7a písm. d) bodu 1

Tato připomínka je analogická k připomínce k § 7a písm. c) bodu 1. SP ČR doporučuje zpřesnit formulaci „předávacích místech s přiřazeným výchozím diagramem dodávky nebo odběru elektřiny pro zohlednění aktivace flexibility, u které dochází k dodávce regulační energie“ v předmětném ustanovení následovně:

„1. postup při přijímání a evidování naměřených a vyhodnocených údajů o dodávkách a odběrech elektřiny v předávacích místech přiřazených do skupiny sdílení, předávacích místech registrovaných pro zohlednění ukládání elektřiny a předávacích místech ~~s přiřazeným výchozím diagramem~~, v nichž je k předávacímu místu nebo k odběrnému elektrickému zařízení, výrobně elektřiny nebo zařízení pro ukládání elektřiny přiřazený výchozí diagram dodávky nebo odběru elektřiny pro zohlednění aktivace flexibility, u které dochází k dodávce regulační energie,“

Odůvodnění:

„Předávací místo s přiřazeným výchozím diagramem dodávky nebo odběru elektřiny pro zohlednění aktivace flexibility“ může (i v kontextu správné formulace v § 7a písm. h) bodě 1) evokovat, že se jedná jen o případy, kdy je výchozí diagram přiřazen k předávacímu místu, a nikoliv už k jednotlivým elektrickým zařízením, což zřejmě nebylo cílem. Navrhuje se proto reformulace, která by pokryla jak případy, kdy je výchozí diagram přiřazen k předávacímu místu jako takovému, tak k jednotlivým elektrickým zařízením v předávacím místě.

Tato připomínka je zásadní.

12.K § 7a písm. d) bodu 3

Je ke zvážení doplnit do předmětného ustanovení slova „a evidování“, jako tomu je v jiných bodech § 7a písm. d):

„3. postup při přijímání a evidování informace o přiřazení dodavatele elektřiny, subjektu zúčtování, agregátora nebo přímého poskytovatele flexibility a provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy k předávacím místům přiřazeným do skupiny sdílení, předávacím místům registrovaným pro zohlednění ukládání elektřiny a předávacím místům s registrovanou možností dodávky regulační energie,“

Odůvodnění:

Doplnění se navrhuje za účelem sjednocení znění s jinými body.

Tato připomínka je zásadní.

13.K § 7a písm. d) bodu 4

Je ke zvážení doplnit do předmětného ustanovení slova „a evidování“, jako tomu je v jiných bodech § 7a písm. d):

„4. postup při přijímání a evidování informace o technických údajích k předávacím místům přiřazeným do skupiny sdílení, předávacím místům registrovaným pro zohlednění ukládání elektřiny a předávacím místům s registrovanou možností dodávky regulační energie,“

Odůvodnění:

Doplnění se navrhuje za účelem sjednocení znění s jinými body.

Tato připomínka je zásadní.

14.K § 7a písm. d) bodu 5

Je ke zvážení doplnit do předmětného ustanovení slova „a evidování“, jako tomu je v jiných bodech § 7a písm. d):

„5. postup při přijímání a evidování informace o aktivaci flexibility, u které dochází k dodávce regulační energie, od provozovatele přenosové soustavy,“

Odůvodnění:

Doplnění se navrhuje za účelem sjednocení znění s jinými body.

Tato připomínka je zásadní.

15.K § 7a písm. d) bodu 7

Doporučuje se zpřesnit znění předmětného ustanovení:

„7. způsob kontroly a oprav dat a informací přijímaných datovým centrem,“

Odůvodnění:

Zpřesnění se navrhuje v návaznosti na znění návětí § 7a písm. d) („náležitosti týkající se přijímání dat **a informací**“) a s ohledem na to, že v jednotlivých bodech § 7a písm. d) se hovoří nejen o datech, ale právě i o informacích.

Tato připomínka je zásadní.

16.K § 7a písm. d) bodu 8

Doporučuje se zpřesnit znění předmětného ustanovení:

„8. způsob řešení reklamace dat a informací přijímaných datovým centrem,“

Odůvodnění:

Zpřesnění se navrhuje v návaznosti na znění návětí § 7a písm. d) („náležitosti týkající se přijímání dat **a informací**“) a s ohledem na to, že v jednotlivých bodech § 7a písm. d) se hovoří nejen o datech, ale právě i o informacích.

Tato připomínka je zásadní.

17.K § 7a písm. e) bodu 1

SP ČR doporučuje přeformulovat předmětné ustanovení – buď odstranit slova „při evidenci registrace a přiřazení“, nebo alespoň slova „a přiřazení“:

„1. způsob zadávání, evidování a vyhodnocení požadavků při evidenci registrace skupiny sdílení a přiřazení registračních čísel předávacích míst do skupiny sdílení, včetně způsobu informování účastníků trhu s elektřinou ~~při evidenci registrace a přiřazení,~~“

Odůvodnění:

Spojení „při evidenci registrace a přiřazení“ je krkolonné a nepřesné, neboť nejde o dva procesy – 1. evidenci registrace a 2. (evidenci) přiřazení, ale formálně správně se v případě přiřazení předávacích míst do skupiny sdílení „eviduje registrace přiřazení“ (viz § 27d odst. 2 písm. a) energetického zákona, podle kterého je EDC povinné „evidovat registraci přiřazení předávacích míst do skupiny sdílení“). Vzhledem k tomu, že sporná část ustanovení není nijak nezbytná, navrhuje se ji odstranit celou, nebo případně ponechat jen „při evidenci registrace“.

Tato připomínka je zásadní.

18.K § 7a písm. e) bodu 3

SP ČR požaduje nahradit slovo „sdílení“ slovem „sdílené“ a dále doporučujeme zpřesnit slovo „procesů“ na slova „kontrol a ověření“:

„3. způsob provádění kontroly vstupních údajů a ověření předpokladů při procesech týkajících se zohlednění ~~sdílení~~ sdílené elektřiny a informování účastníků trhu s elektřinou o výsledcích těchto ~~procesů~~ kontrol a ověření,“

Odůvodnění:

Úprava se navrhuje za účelem zpřesnění a sjednocení znění napříč vyhláškou a se zákonem, když ve smyslu energetického zákona se správně zohledňuje „sdílená elektřina“, nikoliv „sdílení elektřiny“.

Nahrazení slova „procesů“ slovy „kontrol a ověření“ se navrhuje za tím účelem, aby bylo jednoznačné, že se nemají na mysli výsledky procesů týkajících se zohlednění sdílené elektřiny, ale výsledky kontrol a ověření.

Tato připomínka je zásadní.

19.K § 7a písm. e) bodu 4

SP ČR požaduje nahradit slovo „sdílení“ slovem „sdílené“:

„4. způsob zaokrouhlení při zohlednění ~~sdílení~~ sdílené elektřiny,“

Odůvodnění:

Úprava se navrhuje za účelem zpřesnění a sjednocení znění napříč vyhláškou a se zákonem, když ve smyslu energetického zákona se správně zohledňuje „sdílená elektřina“, nikoliv „sdílení elektřiny“.

Tato připomínka je zásadní.

20.K § 7a písm. e) bodu 5

SP ČR požaduje nahradit slovo „sdílení“ slovem „sdílené“:

„5. způsob řešení reklamace registrace skupiny sdílení, přiřazení registračních čísel předávacích míst do skupiny sdílení, registrace alokačních klíčů a ~~reklamace~~ zohlednění ~~sdílení~~ sdílené elektřiny,“

Odůvodnění:

Úprava se navrhuje za účelem zpřesnění a sjednocení znění napříč vyhláškou a se zákonem, když ve smyslu energetického zákona se správně zohledňuje „sdílená elektřina“, nikoliv „sdílení elektřiny“.

Tato připomínka je zásadní.

21.K § 7a písm. f) bodu 3

SP ČR doporučuje zpřesnit slovo „procesů“ na slova „kontrol a ověření“:

„3. způsob provádění kontroly vstupních údajů a ověření předpokladů při procesech týkajících se zohlednění ukládání elektřiny a informování účastníků trhu s elektřinou o výsledcích těchto ~~procesů~~ kontrol a ověření,“

Odůvodnění:

Nahrazení slova „procesů“ slovy „kontrol a ověření“ se navrhuje za tím účelem, aby bylo jednoznačné, že se nemají na mysli výsledky procesů týkajících se zohlednění ukládání elektřiny, ale výsledky kontrol a ověření.

Tato připomínka je zásadní.

22.K § 7a písm. g) bodu 3

SP ČR doporučuje zpřesnit slovo „procesů“ na slova „kontrol a ověření“:

„3. způsob provádění kontroly vstupních údajů a ověření předpokladů při procesech týkajících se zpracování informací o možnostech aktivace flexibility a informování účastníků trhu s elektřinou o výsledcích těchto ~~procesů~~ kontrol a ověření,“

Odůvodnění:

Nahrazení slova „procesů“ slovy „kontrol a ověření“ se navrhuje za tím účelem, aby bylo jednoznačné, že se nemají na mysli výsledky procesů týkajících se zpracování informací o možnostech aktivace flexibility, ale výsledky kontrol a ověření.

Tato připomínka je zásadní.

23.K § 7a písm. h) bodu 2

Je ke zvážení odstranit slova „pro zohlednění aktivace flexibility“ v předmětném ustanovení i v dalších bodech § 7a písm. h), kde se hovoří o výchozích diagramech (k těmto dalším výskytům již nejsou uplatňovány samostatné připomínky):

„2. způsob zpracování výchozích diagramů dodávek a odběrů elektřiny ~~pro zohlednění aktivace flexibility,~~“

Odůvodnění:

Slova „pro zohlednění aktivace flexibility“ jsou nadbytečná, neboť již z návětí § 7a písm. h) se podává, že se jedná o náležitosti týkající se zohlednění aktivace flexibility. Navíc výchozí diagramy slouží jen pro zohlednění aktivace flexibility a k žádnému jinému účelu.

Tato připomínka je zásadní.

24.K § 7a písm. h) bodu 3

SP ČR doporučuje zpřesnit slovo „procesů“ na slova „kontrol a ověření“:

„3. způsob provádění kontroly vstupních údajů a ověření předpokladů při procesech týkajících se zohlednění aktivace flexibility a informování účastníků trhu s elektřinou o výsledcích těchto ~~procesů~~ kontrol a ověření,“

Odůvodnění:

Nahrazení slova „procesů“ slovy „kontrol a ověření“ se navrhuje za tím účelem, aby bylo jednoznačné, že se nemají na mysli výsledky procesů týkajících se zohlednění aktivace flexibility, ale výsledky kontrol a ověření.

Tato připomínka je zásadní.

25.K § 7a písm. i)

SP ČR požaduje zpřesnit návětí § 7a písm. i):

„i) náležitosti týkající se koordinace zpracování přípravy provozu elektrizační soustavy, kterými jsou“

Odůvodnění:

Navrhovaná doplnění jsou za účelem souladu textace vyhlášky s energetickým zákonem (byť tedy ani energetický zákon není jednotný a pracuje jak s formulací „koordinace zpracování přípravy provozu elektrizační soustavy“, tak s formulací „koordinace zpracování přípravy provozu přenosové nebo distribuční soustavy“).

Nicméně SP ČR upozorňuje, že v § 7a písm. i) bodě 2 se hovoří jen o provozovateli distribuční soustavy a v bodě 3 zase jen o přípravě provozu přenosové soustavy. Je tedy vhodné vyjasnit, co je cílem ustanovení § 7a písm. i), a podle toho znění návětí a jednotlivých bodů sjednotit.

Tato připomínka je zásadní.

26.K § 7a písm. i) bodu 1

SP ČR požaduje zpřesnit znění předmětného ustanovení:

„1. postup a způsob přijímání informací o certifikovaných hodnotách výkonu odběrného elektrického zařízení, výroby elektřiny nebo zařízení pro ukládání elektřiny s možností ~~aktivace~~ poskytování flexibility, u které dochází k dodávce regulační energie, v předávacím místě,“

Odůvodnění:

K nahrazení slova „aktivace“ slovem „poskytování“: Úprava se navrhuje za účelem sjednocení terminologie s energetickým zákonem (viz např. § 27da písm. b) nebo d) energetického zákona).

K odstranění slov „v předávacím místě“: Není zřejmé, k čemu se slova vztahují. Zřejmě se mělo na mysli, že odběrné elektrické zařízení, výroba elektřiny nebo zařízení pro ukládání elektřiny jsou „připojené“ v předávacím místě. Nicméně i takový dovětek by byl nadbytečný, neboť vždy bude odběrné elektrické zařízení, výroba elektřiny nebo zařízení pro ukládání elektřiny připojené v nějakém předávacím místě.

Tato připomínka je zásadní.

27.K § 7b písm. b)

SP ČR požaduje doplnit do výčtu požadovaných údajů informace o připojených zařízeních pro ukládání elektřiny:

„7. počet připojených výroben elektřiny v členění dle typu⁵⁾ a druhu primárního zdroje výroby elektřiny,

8. počet připojených zařízení pro ukládání elektřiny,

8- 9. celkový instalovaný příkon odběrných elektrických zařízení a celkový instalovaný výkon výroben elektřiny a zařízení pro ukládání elektřiny v členění podle napěťových hladin,“

Odůvodnění:

Doplnění zařízení pro ukládání elektřiny reflektuje novelu energetického zákona tzv. Lex OZE III, jež zavedla činnost ukládání elektřiny.

Tato připomínka je zásadní.

28.K § 7b písm. d)

SP ČR požaduje odstranit z předmětného ustanovení bez náhrady body 2 a 4:

„d) údaje o volné distribuční kapacitě pro připojování zařízení, kterými jsou

1. volná distribuční kapacita vedení velmi vysokého napětí a její předpokládaný vývoj v horizontu 5 a 10 let,

~~*2. volná distribuční kapacita vedení vysokého a nízkého napětí,*~~

~~*3. 2. volná distribuční kapacita transformačních stanic přeměňujících velmi vysoké napětí na vysoké napětí a její předpokládaný vývoj v horizontu 5 a 10 let,*~~

~~*4. volná distribuční kapacita transformátorů přeměňujících velmi vysoké napětí na vysoké napětí a její předpokládaný vývoj v horizontu 5 a 10 let,*~~

Odůvodnění:

K odstranění bodu 2: Informace o volné distribuční kapacitě vedení vysokého a nízkého napětí jsou dostupné prostřednictvím zveřejňovaných interaktivních map a dynamicky se mění. Současně nelze predikovat vývoj volné distribuční kapacity na této napěťové úrovni, protože na jedné straně se sice plánuje rozvoj distribuční soustavy, avšak na druhé straně je volná kapacita průběžně vyblokována. Z daných důvodů by byly hodnoty nepřesné a zastaralé již v době publikace plánu rozvoje regionální distribuční soustavy, a proto se navrhuje jejich vynětí.

K odstranění bodu 4: Tento požadavek se navrhuje odstranit z důvodu duplikace s požadavkem podle bodu 3, kdy má SP ČR za to, že výsledná sumární hodnota volné distribuční kapacity podle bodu 3 a 4 je totožná.

Tato připomínka je zásadní.

29.K § 7b písm. e) bodu 3 a 4

SP ČR doporučuje nahradit slova „připojování odběru elektřiny“ přesnější formulací „připojování odběrných elektrických zařízení“:

„3. výčet oblastí vymezeného území provozovatele distribuční soustavy otevřených pro připojování odběru elektřiny odběrných elektrických zařízení,

4. výčet oblastí vymezeného území provozovatele distribuční soustavy s omezenými možnostmi připojování odběru elektřiny odběrných elektrických zařízení a dále uvedení roku, ve kterém se očekává stav bez omezení s ohledem na plánovaná opatření nezbytná k posílení distribuční soustavy,“

Odůvodnění:

Úprava se navrhuje za účelem zpřesnění a sjednocení terminologie napříč vyhláškou.

Tato připomínka je zásadní.

30.K § 7b písm. g) bodu 1

SP ČR doporučuje nahradit slovo „tohoto“ např. slovem „aktuálního“, „nového“ nebo jiným vhodným výrazem:

„1. vyhodnocení rozvoje v období od zveřejnění předchozího plánu do předložení tohoto aktuálního plánu Energetickému regulačnímu úřadu, přičemž se uvedou realizovaná nová a rekonstruovaná vedení velmi vysokého napětí, nová a rekonstruovaná významná vedení vysokého napětí, realizované nové a rekonstruované transformovny přeměňující velmi vysoké napětí na vysoké napětí a nové a rekonstruované rozvodny velmi vysokého napětí,“

Odůvodnění:

Slovo „tohoto“ v textu nesedí, neboť vyhláška není formulovaná na jeden konkrétní plán rozvoje regionální distribuční soustavy, ale stanoví obecné náležitosti všech plánů rozvoje regionální distribuční soustavy, které se vypracovávají a předkládají každé 2 roky.

Tato připomínka je zásadní.

31.K § 7b písm. g) bodu 2

SP ČR požaduje vyjasnit, jaké je období, „pro které se plán předkládá“ (správněji spíše „zpracovává“). Podle § 25 odst. 10 písm. j) se plán zpracovává na období příštích „5 až 10 let“, přičemž v některých písmenech a bodech § 7b návrh vyžaduje, aby se uváděly údaje pro období / v horizontu „5 a 10 let“. Není tedy zřejmé, zda je tím dané, že se plán zpracovává pro období 10 let, nebo konkrétní délka období, na které se plán zpracovává, je na uvážení provozovatele regionální distribuční soustavy.

S ohledem na charakter připomínky se pro tuto chvíli navrhuje jen následující jazykové zpřesnění, další úpravy záleží na vysvětlení k první části připomínky:

„2. rozvoj plánovaný pro období, ~~pro~~ na které se plán předkládá zpracovává, přičemž se uvedou plánovaná nová vedení velmi vysokého napětí a nová významná vedení vysokého napětí, plánované rekonstrukce vedení velmi vysokého napětí a významných vedení vysokého napětí, plánované nové a rekonstruované transformovny přeměňující velmi vysoké napětí na vysoké napětí a rozvodny velmi vysokého napětí,“

Odůvodnění:

Úprava je jazykového charakteru – plán se nepředkládá na období 5 až 10 let, ale na toto období se přesněji zpracovává, což odpovídá i pojmosloví energetického zákona.

Tato připomínka je zásadní.

32.K § 7b písm. g) bodu 6

SP ČR požaduje vyjasnit, jaké je období, „pro které se plán předkládá“ (správněji spíše „zpracovává“). Podle § 25 odst. 10 písm. j) se plán zpracovává na období příštích „5 až 10 let“, přičemž v některých písmenech a bodech § 7b návrh vyžaduje, aby se uváděly údaje pro období / v horizontu „5 a 10 let“. Není tedy zřejmé, zda je tím dané, že se plán zpracovává pro období 10 let, nebo konkrétní délka období, na které se plán zpracovává, je na uvážení provozovatele regionální distribuční soustavy.

S ohledem na charakter připomínky se pro tuto chvíli navrhuje jen následující jazykové zpřesnění, další úpravy záleží na vysvětlení k první části připomínky:

„6. významné technologické rozvojové záměry pro období, ~~pro~~ na které se plán předkládá zpracovává,“

Odůvodnění:

Úprava je jazykového charakteru – plán se nepředkládá na období 5 až 10 let, ale na toto období se přesněji zpracovává, což odpovídá i pojmosloví energetického zákona.

Tato připomínka je zásadní.

33.K § 7b písm. g) bodu 7

SP ČR doporučuje následující legislativně-technickou úpravu:

„7. souhrnná bilance očekávaného objemu aktivovaných investic pro období následujících ~~pěti~~ 5 let,“

Odůvodnění:

Navrhuje se legislativně-technická úprava v souladu s Legislativními pravidly vlády.

Tato připomínka je zásadní.

34.K § 7b písm. h)

SP ČR požaduje odstranit požadavek na uvádění přehledu proinvestovaných projektů a provést některá jazyková zpřesnění:

„h) seznam projektů společného zájmu, který obsahuje

- 1. popis jednotlivých projektů včetně časového harmonogramu a předpokládaného objemu investic a z toho objemu investic ~~čerpaných~~ získaných z fondů Evropské unie,***
- 2. fáze realizace jednotlivých projektů ~~a přehled proinvestovaných prostředků~~, informace o dodržení časového harmonogramu včetně informace o změně průběhu projektu v porovnání s očekávaným plánem realizace, důvody zpoždění a změny harmonogramu,***
- 3. vyhodnocení realizovaných projektů v souladu s analýzou nákladů a přínosů,“***

Dále požaduje vyjasnit, za jaké období se má seznam projektů společného zájmu uvádět, a současně zda se mají uvádět projekty, které spadají do daného období celé, nebo i jen částečně.

Odůvodnění:

Navrhované znění obsahuje nepřesnosti a vyvolává nejasnosti, které je žádoucí odstranit. Požadavek uvádění přehledu proinvestovaných prostředků je nadbytečný, když pro adresáty plánu rozvoje regionální distribuční soustavy nepřináší žádnou přidanou hodnotu, a naopak pro zpracovatele plánu rozvoje regionální distribuční soustavy znamená administrativní zátěž jdoucí nad rámec postupů v případě realizace projektů společného zájmu.

Tato připomínka je zásadní.

35.K § 7b písm. i)

SP ČR požaduje alespoň následující drobná zpřesnění znění předmětného ustanovení:

„i) náležitosti týkající se ~~očekávané~~ odhadované potřeby služeb flexibility, kterými jsou

- 1. odhad velikosti kladného a záporného potenciálu flexibility, potřebné k nahrazení dalšího rozvoje distribuční soustavy v příslušných oblastech distribučního území konvenčním způsobem, vyjádřené v MW a MWh, včetně scénáře vývoje potřeby flexibility,“***

Dále požaduje vyjasnit, za jaké období se mají požadované informace uvádět.

Současně požaduje zahrnutí náležitostí podle § 7b písm. i) až do plánu rozvoje regionální distribuční soustavy předkládaného Energetickému regulačnímu úřadu v roce 2028. Pro tuto úpravu se nenavrhuje konkrétní legislativně-technické řešení (odložení účinnosti, přechodné ustanovení, uvedení roku použití daného ustanovení přímo do návětí, ...).

Odůvodnění:

K jazykovým úpravám: Návrhy mají za cíl terminologické sjednocení.

K nejasnosti ohledně období, za jaké se mají informace uvádět: Není zřejmé, za jaké období se má dané vyhodnocovat – navíc když podle bodu 3 se má období odhadovat a podle bodu 4 se dělá odhad za celou dobu životnosti aktiv, a přitom plán rozvoje regionální distribuční soustavy se ze zákona zpracovává na období „5 až 10 let“.

K posunutí úpravy na rok 2028: Vzhledem k paralelní povinnosti provozovatele přenosové soustavy podle § 24 odst. 11 písm. h) energetického zákona „zpracovávat zprávu o odhadovaných potřebách flexibility podle Nařízení o vnitřním trhu“ se navrhuje zahrnout náležitosti podle § 7b písm. i) až do plánu rozvoje regionální distribuční soustavy předkládaného regulačnímu úřadu v roce 2028, aby bylo možné v plánu rozvoje zohlednit výstup zprávy provozovatele přenosové soustavy.

Tato připomínka je zásadní.

36.K § 6 písm. d) bodu 7

SP ČR navrhuje za slova "registrace osob" vložit text "**nebo jiných subjektů**".

Odůvodnění:

SP ČR je toho názoru, že pojem „osob“ zahrnuje jak fyzické, tak právnické osoby, resp. subjekty disponující právní subjektivitou. V případech, kdy se však jedná například o Energetický regulační úřad (ERÚ), Státní energetickou inspekci (SEI), orgány celní správy či jiné obdobné instituce, považuje Svaz za vhodné doplnit za výraz „registrace osob“ formulaci „nebo jiných subjektů“, neboť tato kombinace spolu s pojmem „osob“ adekvátně pokrývá rovněž účastníky trhu a držitele licencí.

Tato připomínka je zásadní.

37.K § 7 písm. d) bodu 5

SP ČR navrhuje za slova "registrace osob" vložit text "**nebo jiných subjektů**".

Odůvodnění:

Totožné jako u připomínky č. 36.

Tato připomínka je zásadní.