



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 488/2021 Sb., o podmínkách připojení k plynárenské soustavě.
Č. J.	87/2025
DATUM ZPRACOVÁNÍ	15. 7. 2025
KONTAKTNÍ OSOBA	Tomáš Kupčiha
E-MAIL	tkupciha@spcr.cz

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

1. K § 1

Z úpravy úvodní věty vyhlášky č. 488/2021 Sb. Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) chápe, že předkládaným návrhem vyhlášky se reaguje i na změny energetického zákona zaváděné v Lex plyn. Tomu však neodpovídá znění § 1, a proto požaduje uvést předmět vyhlášky č. 488/2021 Sb. do souladu se zmocněním podle § 98a odst. 2 písm. g) a p) energetického zákona, ve znění Lex plyn:

~~„Tato vyhláška stanoví podmínky připojení výroben plynu, distribučních soustav, zásobníků plynu a odběrných míst zákazníků k plynárenské soustavě, způsob stanovení podílu nákladů spojených s připojením a se zajištěním požadované kapacity, technické požadavky na výstavbu těžebního plynovodu odkupovaného provozovatelem distribuční soustavy, pravidla pro posuzování souběžných požadavků na připojení a, podmínky instalace zařízení ve výrobnách biometanu nezbytných zařízení pro zajištění bezpečného a spolehlivého provozu distribuční soustavy ve výrobnách plynu a podmínky pro zřizování a provozování zařízení na úpravu složení plynu.“~~

Tato vyhláška stanoví

- způsob podání žádosti,
- podmínky připojení výroben plynu, distribučních soustav, zásobníků plynu a odběrných míst zákazníků k plynárenské soustavě,
- způsob stanovení podílu nákladů spojených s připojením a se zajištěním požadované kapacity, případy, kdy žadatel hradí oprávněné náklady provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy, provozovatele zásobníku plynu nebo výrobce plynu spojené s připojením zařízení žadatele a se zajištěním požadované kapacity v plné výši, a způsob jejich stanovení,
- pravidla pro posuzování souběžných požadavků na připojení,
- technické požadavky na výstavbu těžebního plynovodu odkupovaného provozovatelem distribuční soustavy,
- podmínky instalace zařízení ve výrobnách plynu podle § 57 odst. 9 a
- podmínky pro zřizování a provozování zařízení na úpravu složení plynu.“

Odůvodnění:

Důvodem navrhované úpravy je uvedení předmětu vyhlášky č. 488/2021 Sb. do souladu se zmocněním na tuto vyhlášku podle energetického zákona.

Tato připomínka je zásadní.

2. K § 2

SP ČR doporučuje doplnit do vymezení pojmů v § 2 nový odstavec, který naváže kategorizaci zákazníků používanou ve vyhlášce č. 488/2021 Sb. na vyhlášku č. 349/2015 Sb.:

„(1) Pro účely této vyhlášky se rozumí

...

(2) Pro účely této vyhlášky se dále zákazníkem kategorie domácnost, maloodběratel, střední odběratel nebo velkoodběratel rozumí zákazník kategorie domácnost, maloodběratel, střední odběratel nebo velkoodběratel podle právního předpisu upravujícího pravidla trhu s plynem.“

Alternativně by bylo nutné na všech místech výskytu formulace „zákazník kategorie domácnost / maloodběratel / střední odběratel / velkoodběratel“ doplnit slova „podle právního předpisu upravujícího pravidla trhu s plynem“, nebo případně poznámku pod čarou s odkazem na vyhlášku č. 349/2015 Sb. (což však není ideální vzhledem k tomu, že se číslo odkazovaného předpisu nebo § může v čase změnit).

Odůvodnění:

Legislativně-technická úprava za účelem právní jistoty.

Tato připomínka je zásadní.

3. K § 2 písm. e)

SP ČR doporučuje formulovat předmětné ustanovení konzistentně, tedy použít ve zbytku ustanovení stejné výrazy jako v upravované části a sjednotit formulace napříč vyhláškou:

„e) požadovanou kapacitou výše přepravní nebo distribuční kapacity uvedená v žádosti o připojení jako ~~odpovídající~~ velikost celkové maximální a minimální hodinové kapacity celkového požadovaného maximálního a minimálního hodinového množství plynu pro každé odběrné a předávací místo, nebo velikost skladovací kapacity zásobníku plynu uvedená v žádosti o připojení jako kombinace velikost celkového požadovaného maximálního a minimálního denního těžebního a vtláčecího výkonu,“

Odůvodnění:

Úprava se navrhuje za účelem sjednocení terminologie.

Tato připomínka je zásadní.

4. K § 3 odst. 1 písm. d)

Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) požaduje doplnit ustanovení takto:

d) projektovaný minimální výkon zařízení odpovídající celkovému ročnímu odběru zařízení **nebo výrobě plynu** ve výši 10 000 MWh, je-li požadováno připojení zařízení k přepravní soustavě.

Odůvodnění:

SP ČR navrhuje doslovně uvést, že se limit 10 000 MWh vztahuje v případě připojení k přepravní soustavě i na výrobný plyn. Záměrem ERÚ při vyškrtnutí formulace “s výjimkou výrobný plyn” v návrhu dle názoru SP ČR bylo, aby se tento limit vztahoval i na výrobný plyn požadující připojení k přepravní soustavě.

Tato připomínka je zásadní.

5. K § 3 odst. 2 písm. c) a § 3 odst. 3

SP ČR požaduje zrušit navrhovaný § 3 odst. 3 a zapracovat jej v upraveném znění do § 3 odst. 2 písm. c). Současně doporučuje provést terminologické a jazykové úpravy:

*„c) změně ~~charakteru odběrného místa nebo množství a časového průběhu distribuce plynu včetně minimální a maximální hodinové spotřeby~~ **požadovaného maximálního a minimálního hodinového množství plynu pro zákazníka kategorie domácnost nebo maloodběratel, pokud touto změnou nedochází ke změně tato změna nevyvolává změnu měřicího zařízení nebo charakteru odběrného místa, a pro zákazníka kategorie domácnost, pokud změna požadovaného maximálního nebo minimálního hodinového množství plynu nepřesáhne 20 % oproti hodnotám sjednaným ve stávající smlouvě o připojení a současně nedochází ke změně charakteru odběrného místa, nebo**“*

Odůvodnění:

Úprava podle nového § 3 odst. 3 není legislativně přesná, neboť se ve skutečnosti nejedná o „další“ případ, kdy se neuplatní § 3 odst. 1, ale má se na mysli omezení pro použití § 3 odst. 2 písm. c). Tak, jak je však nyní ustanovení formulované, neplní svůj účel, neboť podle § 3 odst. 2 písm. c) neplatí žádná omezující podmínka, a tedy je širší než § 3 odst. 3, který má stanovit „další“ případ neuplatnění § 3 odst. 1. Z tohoto důvodu se navrhuje zapracovat jej (s úpravami) přímo do § 3 odst. 2 písm. c).

K nahrazení slov „*nedochází ke změně měřicího zařízení*“ slovy „*nevyvolává změnu měřicího zařízení*“: Původní formulace je nepřesná, neboť samo o sobě ke změně nedochází, ale je pouze vyvolaná potřeba změny.

K odlišnému přístupu u zákazníků kategorie domácnost a maloodběratel: Vzhledem k tomu, že zákazníci kategorie maloodběratel mají v mnoha případech významně vyšší maximální hodinové odběry proti domácnostem, které dosahují několik desítek m³ za hodinu a někdy i přes 100 m³ za hodinu, požaduje SP ČR k těmto kategoriím zvolit rozdílný přístup.

U zákazníka kategorie maloodběratel připojeného na nízkotlaké potrubí při navýšení maximálního hodinového odběru může být vedle Q_{max} plynoměru limitující i kapacita sítě. Při snížení hodinového množství plynu může u kategorie maloodběratel dojít k situaci, kdy je odběr plynu nižší než Q_{min} plynoměru (tato situace je u maloodběratel pravděpodobnější než u domácností), který pak měří nepřesně, což je nežádoucí. Proto při změně maximální hodinové spotřeby, která vyvolá změnu měřicího zařízení nebo charakteru odběrného místa, by měl zákazník kategorie maloodběratel podávat novou žádost.

S ohledem na poměrně široký měřicí rozsah plynoměrů instalovaných u zákazníků kategorie domácnost připouští SP ČR možnost změny požadovaného maximálního nebo minimálního množství plynu o 20 % oproti stávající smlouvě o připojení. To umožní bez podání žádosti o připojení řešit nejčastější případy změn u této kategorie zákazníků, kdy dochází k výměně atmosférického kotle za kotel kondenzační, který má vyšší účinnost o cca 20 %, a tedy může mít i nižší výkon a nižší požadovanou maximální spotřebu plynu.

Další úpravy jsou legislativně-technického charakteru za účelem sjednocení znění napříč vyhláškou.

Tato připomínka je zásadní.

6. K § 4 odst. 1 písm. e)

SP ČR navrhuje ustanovení upravit takto:

před změnou charakteru odběrného místa nebo před změnou množství ~~a nebo~~ časového průběhu distribuce plynu včetně požadovaného maximálního a minimálního hodinového množství plynu v případě zákazníka kategorie střední odběratel nebo velkoodběratel, nebo v případě, že touto změnou dochází ke změně měřicího zařízení, s výjimkou případů podle § 3 odst. 2 písm. c).

Odůvodnění:

Podat novou žádost o připojení by za výše uvedených podmínek měli všechny kategorie zákazníků tedy i maloodběratelé a domácnosti, u nichž při změně charakteru odběrného místa dochází ke změně zařazení do skupiny TDD. V případě změny požadovaného maximálního a minimálního množství plynu to může mít vliv na přesnost měření nebo i na disponibilní kapacitu příslušné části distribuční soustavy, proto i při změně požadovaného maximálního nebo minimálního hodinového množství plynu by měla být obecně podávána nová žádost o připojení s výjimkou případů u zákazníků kategorie maloodběratel nebo domácnost uvedených v § 3 odst. 2 písm. c), na niž se SP ČR doporučuje v textu písmene e) odkázat.

Tato připomínka je zásadní.

7. K § 6 odst. 3

SP ČR doporučuje zpřesnit navrhované znění následovně:

~~„(3) V případě žádosti o připojení zařízení výroby biometanu provozovatel nadřazené soustavy navrhne technické podmínky připojení tak, aby zahrnovaly podmínky instalace nezbytných zařízení⁽²⁾.“~~

(3) V případě žádosti o připojení zařízení výroby plynu k distribuční soustavě navrhne provozovatel distribuční soustavy podmínky připojení v rozsahu podle přílohy č. 10 k této vyhlášce tak, aby byly v souladu s požadavky na technickou připravenost příslušné části distribuční soustavy. V ostatních případech žádosti o připojení zařízení výroby plynu provozovatel nadřazené soustavy navrhne technické podmínky připojení tak, aby zahrnovaly podmínky instalace nezbytných zařízení.“

Odůvodnění:

Slovo „zařízení“ ze spojení „zařízení výroby plynu“ se navrhuje odstranit pro nadbytečnost, resp. nepřesnost, když je pojem „zařízení“ definován tak, že zahrnuje mimo jiné právě i výrobu plynu.

Tato připomínka je zásadní.

8. K § 9 odst. 4

SP ČR doporučuje vložit za slovo „doby“ slova „z důvodů hodných zvláštního zřetele“:

*„(4) Jestliže smlouva o zajištění služby distribuční soustavy nebyla uzavřena do 12 měsíců od termínu připojení sjednaného ve smlouvě o připojení, zajištění požadované kapacity pro místo připojení zaniká. **To neplatí pro zákazníka kategorie střední odběratel a velkoodběratel v případě, že se provozovatel distribuční soustavy a žadatel písemně dohodnou na prodloužení této doby z důvodů hodných zvláštního zřetele; doba podle věty první se prodlužuje nejdéle o 12 měsíců.**“*

Odůvodnění:

Navrhovaná formulace odpovídá formulaci v § 9 odst. 2 a věcně odpovídá i odůvodnění úpravy § 9 odst. 4: „Legislativní úprava má za cíl narovnat nesoulad mezi možnými postupy provozovatele přepravní soustavy a distribuční soustavy a umožnit rozšíření lhůty pro zajištění rezervace kapacity a to až 12 měsíců. Rozsah je omezen z hlediska kategorie zákazníka (jen okruh zákazníků, kde je předpoklad zdržení s ohledem na komplexnost projektů, resp. možnosti dotačních titulů) **a účelu připojení (jen připojení hodné zvláštního zřetele)** tak, aby byl zajištěn požadovaný efekt při minimalizaci rizika zbytečné blokace distribučních kapacit v dotčených částech distribuční soustavy.“

Tato připomínka je zásadní.

9. K § 9 odst. 6

SP ČR požaduje vložit za slovo „doby“ slova „z důvodů hodných zvláštního zřetele“:

*„(6) Jestliže zákazník do 12 měsíců od termínu účinnosti změny smlouvy o připojení nepožádal provozovatele distribuční soustavy o odpovídající navýšení pevné denní distribuční kapacity, zajištění v požadované hodnotě navýšení kapacity zaniká. **To neplatí pro zákazníka kategorie střední odběratel a velkoodběratel v případě, že se provozovatel distribuční soustavy a žadatel písemně dohodnou na prodloužení této doby z důvodů hodných zvláštního zřetele; doba podle věty první se prodlužuje nejdéle o 12 měsíců.**“*

Odůvodnění:

Navrhovaná formulace odpovídá formulaci v § 9 odst. 2 a věcně odpovídá i odůvodnění úpravy § 9 odst. 6: „Úprava rovněž zapracovává možnost prodloužení lhůty tak, aby replikovala nově doplňovanou možnost v § 9 odst. 4.“

Tato připomínka je zásadní.

10.K § 10 odst. 5

SP ČR navrhuje doplnit příslušné ustanovení takto:

(3) Pokud z důvodu na straně žadatele nedojde k smluvně ujednanému zahájení zkušebního provozu, nebo zahájení odběru plynu nebo ze smlouvy o připojení odpovídajícímu navýšení pevné denní distribuční kapacity uplynutím lhůty podle § 9 odst. 6 pokud smlouva o zajištění služby distribuční soustavy nebyla uzavřena ve lhůtě podle § 9 odst. 4 nebo zákazník nepožádal o odpovídající navýšení pevné denní distribuční kapacity uvedené ve smlouvě o připojení ve lhůtě podle § 9 odst. 6, je žadatel povinen uhradit provozovateli nadřazené soustavy oprávněné náklady spojené s připojením a se zajištěním požadované kapacity v plné výši. Do kalkulace nákladů hrazených v plné výši zahrne provozovatel nadřazené soustavy pouze náklady podle odstavce 6.

Odůvodnění:

Obdobně, jako je tomu u navýšení odběrů v případě § 9 odst. 6, tak do nového znění tohoto odstavce doporučuje SP ČR vložit vazbu na uzavření smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy ve lhůtě, která je pro nové odběry stanovena v § 9 odst. 4. Uplynutím této lhůty zaniká zajištění požadované kapacity a žadatel by měl být povinen uhradit provozovateli nadřazené soustavy oprávněné náklady. Nově doplněný text zohledňuje přesné znění odstavců 4 a 6 v § 9, na který se odkazuje.

Tato připomínka je zásadní.

11.K § 13 odst. 2

SP ČR požaduje upravit předmětné ustanovení následovně:

„(2) ~~Náklady spojené se zřízením a provozem zařízení na úpravu složení plynu hradí v plné výši žadatel. Nedohodnou-li se strany smlouvy o připojení jinak, zřizuje zařízení na úpravu složení plynu žadatel.~~“

Odůvodnění:

Na úpravu toho, kdo hradí náklady spojené se zřízením a provozem zařízení na úpravu složení plynu, ve vyhlášce není dané zmocnění a svou podstatou se vůbec ani nejedná o prováděcí právní úpravu. Povinnost hradit tyto náklady musí být uložena přímo zákonem nebo ponechána na úpravu ve smlouvě o připojení. Namísto původně navrhované úpravy se však navrhuje zakotvit pravidlo pro to, kdo zřizuje zařízení na úpravu složení plynu pro případ, že dané není specifikováno ve smlouvě o připojení.

Tato připomínka je zásadní.

12.K části B odst. 2 písm. e) přílohy č. 3 k vyhlášce

SP ČR požaduje nahradit formulaci „plyn s převažujícím obsahem příměsi vodíku v plynu“ pojmem „vodík“:

„e) v případě výroby plynu s ~~převažujícím obsahem příměsi vodíku v plynu~~ vodíku technologický popis výroby.“

Současně doporučuje sjednotit formulace napříč vyhláškou, neboť na různých místech se nyní používají jiné pojmy (viz odstavec 2 a 3 přílohy č. 10 k vyhlášce, kde se používá formulace „převažující obsah vodíku“).

Odůvodnění:

Není jednoznačně zřejmé, co se rozumí pod pojmem „převažující obsah příměsi vodíku v plynu“, když navíc vyhláška na různých místech používá mírně odlišné formulace. Navrhuje se proto najisto stanovit, že se mají na mysli výroby vodíku.

Tato připomínka je zásadní.

13.K Příloze č. 5 část B odst. 2 písm. a)

SP ČR požaduje upravit přílohu takto:

a) převažující charakter odběrného místa – charakter odběru (technologie otop, TUV, vaření), časovost (pracovní dny, sobota neděle) a využití odběrného místa (obytný dům, rekreační objekt, administrativní budova)

Odůvodnění:

Jedná se o pojmy z přílohy č. 13 PTP, kde charakter odběrného místa je nadřazeným pojmem pro další zde uvedené pojmy, jako je charakter odběru, časovost a využití odběrného místa. Z praktického hlediska pak navrhuje SP ČR doplnit i jednotlivé možné položky uvedených pojmů, obdobně jak jsou stanoveny v PTP, aby bylo zřejmé, co konkrétně se pod uvedeným pojmem myslí.

Tato připomínka je zásadní.

14. K části B odst. 3 přílohy č. 5 k vyhlášce

SP ČR požaduje zpřesnit terminologii v úvodní větě předmětného ustanovení:

„Žadatel, který je zákazníkem kategorie střední odběr a odběratel nebo velkoodběratel, v žádosti dále uvede ...“

Odůvodnění:

Úpravy se navrhuji za účelem zpřesnění a sjednocení terminologie napříč vyhláškou.

Tato připomínka je zásadní.

15.K části B odst. 3 písm. g) přílohy č. 5 k vyhlášce

SP ČR požaduje upravit znění předmětného ustanovení následovně:

„g) záměr vyrábět elektrickou energii elektřinu, poskytovat služby výkonové rovnováhy pro elektroenergetickou přenosovou soustavu.“

Pokud by návrh nebyl akceptován, požaduje SP ČR alespoň upravit terminologii následovně:

„g) záměr vyrábět elektrickou energii elektřinu, a případně záměr poskytovat provozovateli přenosové soustavy služby výkonové rovnováhy pro elektroenergetickou přenosovou soustavu.“

Odůvodnění:

V době podávání žádosti o připojení nemusí žadatel vůbec vědět, zda bude ve výrobně elektřiny chtít poskytovat služby výkonové rovnováhy. Stejně tak i u již připojené výrobní elektřiny se může odběratel plynu rozhodnout, že bude poskytovat služby výkonové rovnováhy, aniž by to samo o sobě vyžadovalo změnu smlouvy o připojení. Obecně je potřeba počítat s tím, že každá výrobní elektřina může buď přímo, nebo v rámci agregace poskytovat služby výkonové rovnováhy. SP ČR se tudíž domnívá, že je údaj o poskytování služeb výkonové rovnováhy nadbytečný. Navíc není jasné, zda má být údaj o záměru vyrábět elektřinu poskytován pouze v souběhu se záměrem poskytovat současně služby výkonové rovnováhy, nebo nikoliv.

Tato připomínka je zásadní.

16.K odstavci 2 přílohy č. 9 k vyhlášce

SP ČR navrhuje přílohu upravit takto:

„(2) Technickým požadavkem na výstavbu těžebního plynovodu připojujícího výrobní plyn–vodíku z obnovitelných zdrojů energie jiného než biometan k distribuční soustavě odkupovaného provozovatelem distribuční soustavy je vybudování souvisejících technologických objektů podle odstavce 1 písm. a), c), a d) a e) společně se zařízením na úpravu složení plynu.“

Odůvodnění:

Místo výrobní plynu „jiného než biometan“ navrhuje SP ČR použít konkrétní název výrobní plynu, o níž jde, tedy „výrobní vodíku z obnovitelných zdrojů energie“. Domnívá se, že v daném případě se jedná defacto o výrobní vodíku, protože vedle uvedených souvisejících technologických objektů je dalším požadavkem vybudování zařízení na úpravu složení plynu, a to přichází v úvahu pouze při připojení výrobní vodíku.

Vedle toho by součástí souvisejících technologických objektů i u výrobní vodíku měla být i uzavírací armatura umístěná na počátku těžebního plynovodu pro možnost jeho odstavení z provozu a uzavírací armatura v místě připojení na stávající distribuční soustavu.

Tato připomínka je zásadní.

17.K odstavci 1 písm. d) přílohy č. 10 k vyhlášce

SP ČR požaduje odstranit v předmětném ustanovení slova „při měření z obchodních měřidel“:

„d) dálkový přenos dat na dispečink provozovatele distribuční soustavy z odorizačního zařízení, z výstupního tlaku plynu z výrobní plynu a z měření kvality plynu a dodaného množství plynu včetně provozních i přepočtených hodnot při měření z obchodních měřidel,“

Odůvodnění:

Není zřejmé, co se myslí pod pojmem „obchodní měřidlo“, když s tímto pojmem nepracuje energetický zákon ani zbytek vyhlášky č. 488/2021 Sb. Navíc slova „při měření z obchodních měřidel“ nejsou v daném ustanovení ani potřebná.

Tato připomínka je zásadní.

18.K odstavci 2 přílohy č. 10 k vyhlášce

SP ČR požaduje nahradit formulaci „plyn s převažujícím obsahem vodíku“ pojmem „vodík“:

„2) V případě výrobní plynu s převažujícím obsahem vodíku provozovatel distribuční soustavy navrhuje podmínky umístění, instalace a zajištění přístupu u zařízení podle odstavce 1 dále společně se zařízením na úpravu složení plynu včetně zařízení na dálkový přenos dat ze zařízení na dispečink provozovatele distribuční soustavy a dálkového ovládání zařízení.“

Současně doporučuje sjednotit formulace napříč vyhláškou, neboť na různých místech se nyní používají jiné pojmy (viz část B odst. 2 písm. e) přílohy č. 3, kde se používá formulace „plyn s převažujícím obsahem příměsi vodíku v plynu“).

Odůvodnění:

Není jednoznačně zřejmé, co se rozumí pod pojmem „převažující obsah vodíku“, když navíc vyhláška na různých místech používá mírně odlišné formulace. Navrhuje se proto najisto stanovit, že se mají na mysli výrobní vodíku.

Tato připomínka je zásadní.

19.K odstavci 3 přílohy č. 10 k vyhlášce

Analogicky k předchozí připomínce požaduje SP ČR nahradit formulaci „plyn s převažujícím obsahem vodíku“ pojmem „vodík“.

Dále doporučuje zpřesnit znění druhé věty předmětného ustanovení, aby nebylo pochyb o tom, provoz jakých všech zařízení zajišťuje provozovatel distribuční soustavy v případě výrobní plynu s převažujícím obsahem vodíku (resp. výrobní vodíku).

S ohledem na povahu připomínky, kdy není zřejmý cíl ustanovení, se uvádí konkrétní návrh promítnutí připomínky jen v části náhrady formulace „plyn s převažujícím obsahem vodíku“ pojmem „vodík“.

**„3) Provozovatel distribuční soustavy zajišťuje provoz zařízení uvedených v odstavci 1 písm. a), d) a e).
V případě výrobní plynu s převažujícím obsahem vodíku zajišťuje dále provoz zařízení podle odstavce 2.“**

Odůvodnění:

K nahrazení formulace „plyn s převažujícím obsahem vodíku“ pojmem „vodík“: Není jednoznačně zřejmé, co se rozumí pod pojmem „převažující obsah vodíku“, když navíc vyhláška na různých místech používá mírně odlišné formulace. Navrhuje se proto najisto stanovit, že se mají na mysli výrobní vodíku.

K obsahu druhé věty: Věta druhá předmětného ustanovení stanoví, že v případě výrobní plynu s převažujícím obsahem vodíku (resp. výrobní vodíku) zajišťuje provozovatel distribuční soustavy provoz zařízení „podle odstavce 2“. Odstavec 2 se přitom odkazuje na všechna zařízení podle odstavce 1 a navíc hovoří o zařízení na úpravu složení plynu včetně zařízení na dálkový přenos dat ze zařízení na dispečink provozovatele distribuční soustavy a dálkového ovládání zařízení. V kontextu první věty předmětného ustanovení není zcela jasné, zda tedy provozovatel distribuční soustavy má zajišťovat provoz všech těchto zařízení, anebo jen zařízení uvedených v odstavci 1 písm. a), d) a e) + zařízení na úpravu složení plynu včetně zařízení na dálkový přenos dat ze zařízení na dispečink provozovatele distribuční soustavy a dálkového ovládání zařízení. SP ČR proto doporučuje více rozepsat předmětné ustanovení, aby nevyvolávalo pochyby.

Tato připomínka je zásadní.