



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 393/2020 Sb., o digitální technické mapě kraje, ve znění pozdějších předpisů
Č. J.	88/2025
DATUM ZPRACOVÁNÍ	17. 7. 2025
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Šebesta
E-MAIL	jsebesta@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) předkládá zásadní připomínky k novele vyhlášky o digitální technické mapě kraje, přičemž nejzásadnější obavy vyplývají z možnosti zveřejnění údajů o kritické infrastruktuře ve veřejné části mapy. Takový krok by podle SP ČR znamenal ohrožení bezpečnosti subjektů kritické infrastruktury i státu jako celku. Navržené změny neobsahují dostatečné právní ani věcné odůvodnění, a dochází jimi ke snížení úrovně ochrany těchto dat oproti předchozí legislativě. SP ČR proto požaduje zachování neveřejnosti těchto údajů a výslovné zakotvení této zásady v samotném textu vyhlášky.

Další připomínky se týkají nedostatečně zdůvodněných novelizačních bodů, nevhodného odkazu na nepřijatý adaptační zákon místo aktuálně platného evropského nařízení GIA, i právního rozporu mezi obsahem vyhlášky a zákony, které má provádět. Svaz rovněž navrhuje technické úpravy včetně změn formulací, vypuštění nadbytečných údajů a doplnění přechodných ustanovení k zajištění právní jistoty.

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K zobrazení kritické infrastruktury

Zveřejnění kritické infrastruktury ve veřejné části DTM by znamenalo ohrožení bezpečnosti subjektu kritické infrastruktury a tím i bezpečnosti České republiky, a to vzhledem k tomu, že subjekty kritické infrastruktury poskytují základní služby, které jsou nezbytné pro zachování základních funkcí státu. Údaje o kritické infrastruktuře nebo informace o tom, že jsou dané objekty kritickou infrastrukturou, mají být nadále apriori neveřejné a nelze připustit, aby došlo k jejich zveřejnění ve veřejné části digitální technické mapy. Tato jistota musí vyplývat z textu vyhlášky. Navrhovanou úpravou dochází k rezignaci na ochranu kritické infrastruktury jako celku. Skutečnost, že údaje o kritické infrastruktuře, která je technickou infrastrukturou, nebudou v souladu s pozměňovacím návrhem k návrhu změny zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky (sněmovní tisk 851) dostupné jako součást stahovacích služeb, ale pouze prohlížečích služeb, na tomto pohledu nic nemění.

Z důvodové zprávy k poslední novele vyhlášky citujeme část, která odůvodňuje přijaté změny v § 3 odst. 2 „Jedná se zejména o změnu způsobu vedení údajů o kritické infrastruktuře, kdy zneužití těchto údajů by mohlo mít vliv na bezpečnost státu. Není žádoucí, aby byly údaje o kritické infrastruktuře veřejně přístupné.“. V tomto kontextu nepovažujeme odůvodnění návrhu, který tuto úpravu vypouští, za dostatečné. Úvaha, že se řešení, jež se navrhuje k vypuštění, se neosvědčilo, není podložena žádnou komplexnější úvahou, a to nejen z hlediska zájmů předkladatele na komplexnosti digitálních technických map, ale především z hlediska účelu úpravy, tedy ochrany informací o kritické infrastruktuře. Jestliže byly

v minulosti úpravy odůvodněny tím, že je třeba kritickou infrastrukturu chránit specifickou úpravou, pak není úplně zřejmé, jaká skutečnost, související s bezpečností státu opravňující snížení intenzity ochrany, v mezidobí nastala. Domníváme se, že rizika a důvody jsou nadále totožné.

Nelze souhlasit ani s konstatováním, že se návrhem úpravy nezasahuje do dopadů na bezpečnost nebo obranu. Ruší se jeden z efektivních nástrojů, který dopady minimalizoval. Zákonná úprava sice skutečně zůstává, ostatně, vyhláškou ji ani měnit nelze, ale zůstávají i důvody, pro které bylo přijato alternativní řešení.

Tato připomínka je zásadní.

2. K důvodové zprávě k bodům 1 až 4 a 7

Žádáme doplnit důvodovou zprávu o podrobnější odůvodnění.

Odůvodnění:

Jde o zásadní (hlavní) část změny vyhlášky, přičemž té je věnován pouze rozsah jednoho odstavce, který nedostatečně detailně popisuje jednotlivé novelizační body.

Tato připomínka je zásadní.

3. K důvodové zprávě k bodům 1 až 4 a 7

Návaznost a důvod novelizace by měly být referovány na evropské nařízení GIA (2024/1309), nikoli na zákon č. 194/2017 Sb.

Odůvodnění:

Důvodová zpráva odůvodňuje navrhovanou změnu vyhlášky tzv. adaptačním zákonem, který však není přijat a je teprve v počáteční fázi legislativního procesu. Nelze tedy předvídat, jaký bude obsah adaptačního zákona. Např. návrh změny vyhlášky v § 2 odst. 3 (rozsah údajů o plánovaných pracích) nemůže být definován (inspirován) adaptačním zákonem.

Jistotou je tak v tomto směru jen nařízení GIA, které je platné a jehož některé části již budou účinné od listopadu 2025. Je třeba také upozornit na to, že od 1. 1. 2026 bude povinnost evidovat plánované práce (v terminologii zákona č. 194/2017 Sb. připravované stavby infrastruktury) podle zákona č. 194/2017 Sb., nikoli podle adaptačního zákona ani nařízení GIA, jehož povinnost evidence plánovaných prací bude účinná až od května 2026.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

4. K úvodnímu ustanovení

Úvodní ustanovení vyhlášky, v níž se odkazuje na příslušné zmocnění uvedené v zákoně o zeměměřičství, navrhuje upravit takto:

*“Český úřad zeměměřický a katastrální stanoví podle § 20 odst. 1 písm. f) až j) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění zákona č. 380/2009 Sb., zákona č. 47/2020 Sb., a zákona č. 88/2023 Sb. ~~a~~ zákona č. 202/2023 Sb. **a zákona č.** (dále jen “zákon”).”*

Odůvodnění:

Po přijetí zákona o správě informací o stavbě a vystavěném prostředí, kterým se novelizuje zákon o zeměměřictví, bude nutno doplnit číslo tohoto zákona a s ohledem na náš níže uvedený návrh do tohoto úvodního ustanovení zavést pro název zákona o zeměměřictví legislativní zkratku “dále jen zákon”.

Tato připomínka je zásadní.

5. K § 2 odst. 3

Rozsah poskytovaných údajů by měl být dán do souladu (tj. zredukován) s právním předpisem, který toto ustanovení provádí.

Odůvodnění:

Není zřejmé, z jakého právního předpisu je výčet odvozen. Není v souladu s § 2a odst. 2 a 3 zákona č. 194/2017 Sb., ani s čl. 6 odst. 1 nařízení GIA, ani § 7 odst. 3 návrhu adaptačního zákona. Přičemž není přípustné, jelikož vyhláška pouze právní předpisy vyšší právní síly provádí, aby s ním byla v rozporu (resp. rozšiřovala povinné údaje nad jejich výčet v jí prováděném právním předpise).

Tato připomínka je zásadní.

6. K § 2 odst. 3 písm. m)

Požadujeme z výčtu odst. 3 vypustit písmena m).

Odůvodnění:

Pokud je přiděleno identifikační číslo stavby podle písm. e), pak má být tato informace přímo propsaná z existující evidence stavebních záměrů.

Tato připomínka je zásadní.

7. K § 2 odst. 8

Požadujeme vypustit změnový bod 5 (resp. požadujeme zachovat stávající znění původního § 2 odst. 8, nově § 2 odst. 9).

Odůvodnění:

Není možné zveřejňovat, že objekty nebo zařízení jsou kritickou infrastrukturou. Je nezbytné, aby byla ponechána neveřejnost údajů o tom, že objekty a zařízení jsou kritickou infrastrukturou.

Tato připomínka je zásadní.

8. K § 3 odst. 2

Požadujeme vypustit změnový bod 6 (resp. požadujeme zachovat stávající znění původního § 3 odst. 2).

Odůvodnění:

Údaje o kritické infrastruktuře musí být bezpodmínečně součástí neveřejné části digitální technické mapy a nelze z textu vyhlášky, resp. její přílohy dovozovat, co je o technické infrastruktuře, která je kritickou infrastrukturou, uvedeno pro veřejnou nebo neveřejnou část. Pakliže bude kritická infrastruktura vždy vedena pouze v neveřejné části, není nutné tyto skutečnosti zaznamenávat do přílohy vyhlášky. Pokud bude v příloze vyhlášky některá součást technické infrastruktury označena pro neveřejnou část, lze pak dovozovat, co je a co není kritickou infrastrukturou, což je proti smyslu její ochrany. Z tohoto důvodu je nutné zajistit, aby výjimka pro kritickou infrastrukturu platila bez nutnosti další specifikace. Současně je nutné zmínit, že předpoklad uvedení kritické infrastruktury v neveřejné části digitální technické mapy lze dovozovat již z aktuálně projednávaného návrhu zákona o odolnosti subjektů kritické infrastruktury, a to konkrétně podle § 6 odst. 1 písm. n) bod 2, který garantuje neveřejnost záznamů o subjektech kritické infrastruktury a související změny zákona o zeměměřictví (§ 5 odst. 1), který úpravou v § 32 návrhu zákona o odolnosti subjektů kritické infrastruktury zamezuje veřejnému přístupu k informacím z důvodů zajišťování odolnosti subjektu kritické infrastruktury podle zákona o kritické infrastruktuře. Pokud zákonodárce v současnosti povinnost předávání těchto informací v zákoně o odolnosti subjektů kritické infrastruktury za účelem vedení neveřejné části digitální technické mapy vymezil, pak tak činil nepochybně vědomě, a to za účelem posílení zajištění jejich ochrany v digitální technické mapě. Úplná eliminace kritické infrastruktury z digitální technické mapy se v kontextu této zákonné úpravy jeví jako přinejmenším sporná.

Tato připomínka je zásadní.

9. K § 7 odst. 1

Ustanovení tohoto odstavce požadujeme doplnit o zvýrazněný text takto:

*“(1) Na údaje z veřejné části digitální technické mapy lze nahlížet prostřednictvím aplikace dostupné na portálu. Údaje z veřejné části digitální technické mapy se dále poskytují formou prohlížečích služeb a formou stahovacích služeb, **a to pouze orgánům a osobám uvedeným v § 4b odstavci 10 písmeno a) až e) zákona.**”*

Odůvodnění:

V návrhu zákona o správě informací o stavbě a vystavěném prostředí, kterým se novelizuje zákon o zeměměřictví se v § 4b odstavci 10 uvádí, že: „**Údaje z veřejné části se poskytují k nahlížení každému.**” Z tohoto pozitivního vymezení ale podle našeho názoru jednoznačně nevyplývá, že by další formy poskytování údajů z veřejné části DTM, jako jsou prohlížeč a stahovací služby, neměly být pro obecnou veřejnost přístupné. Pro právní jistotu považujeme za důležité navrhované doplnění.

Zároveň dodáváme, že i po akceptaci připomínky zůstane projektantům přístup v nezměněné podobě. Na ně se totiž vztahuje písmeno e) „osobám, o nichž to stanoví jiný právní předpis“, protože v § 156 odst.

3 stavebního zákona je uvedeno: „(3) Projektantovi se poskytují údaje z neveřejné části digitální technické mapy kraje v rozsahu nezbytném pro projektovou činnost.“

Tato připomínka je zásadní.

10.K příloze č. 1 položce 273

Žádáme změnit na „elektrizační soustava – plánovaná stavba“.

Odůvodnění:

Pokud by se objekt jmenoval „elektrická síť“, nedává tento pojem smysl pro „výrobní elektřiny – elektrárny“, které jsou druhem tohoto objektu.

Pojem elektrizační soustava je definován § 2 odst. 2 písm. a) bodu 4 energetického zákona a zahrnuje široké množství staveb a zařízení.

Tato připomínka je zásadní.

11.K příloze č. 2 odstavci 2.2

Požadujeme vypustit rozlišení geodetických dat podle způsobu jejich pořízení (terestricky vs. technologií GNSS).

Odůvodnění:

Rozlišení na způsob získání "terestricky", nebo "technologií GNSS" vnímáme pro objekty technické infrastruktury jako naprosto zbytečné. Mnohdy jsou pro geodetické měření prvků technické infrastruktury používány i obě metody v kombinaci, avšak prvek, jako je např. trasa vedení, je předáván do DTM jako jeden "celek", na němž již ani technicky nelze definovat, který lomový bod byl jakým způsobem změřen. Na stávajících datech není možné rozlišit, jakým způsobem byly třeba i jen ty nejjednodušší "bodové" prvky pořízeny. Navržená změna by rovněž přinesla vícenásledky na úpravu systémů, a i tak s nepřesným výsledkem právě u prvků s více lomovými body.

Tato připomínka je zásadní.

12.K příloze č. 3 položce 64

Změnit na „trasa vedení odběrného elektrického zařízení“.

Odůvodnění:

Položka č. 63 uvádí následující řádky společným pojmem „elektrické vedení“.

Položka č. 64 uvádí „trasa odběrného elektrického zařízení“. Odběrné elektrické zařízení nemá trasu (tedy nemůže mít ani linii) a není vedením.

Tato připomínka je zásadní.

13.K přechodným ustanovením

Požadujeme doplnit přechodná ustanovení.

Odůvodnění:

Návrhem dochází k zásahu do stávajících právních vztahů, je nezbytné zajistit právní jistotu od účinnosti nového znění vyhlášky.

Tato připomínka je zásadní.