



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny
Č. J.	84/2025
DATUM ZPRACOVÁNÍ	11. 7. 2025
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Šebesta
E-MAIL	jsebesta@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) kritizuje nadměrné zatěžování autorizovaných osob novými požadavky, které jsou často nejasné, zbytečně formalistické nebo nemají oporu v zákoně. Upozorňuje na nedostatek těchto odborníků a vyzývá MŽP k úpravě. SP ČR dále rozporuje například povinné uvádění „cílů ochrany“ bez jejich jednoznačné definice, zbytečné kopírování informací již obsažených v jiných dokumentech, zavádění pojmu „nevýznamné vlivy“ bez zákonného základu, zbytečné administrativní kroky či požadavek na příliš podrobná mapová měřítká, která nejsou v souladu s úrovní územní plánovací dokumentace.

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K materiálu obecně

Považujeme za nešťastný stav, kdy MŽP na jedné straně připouští určité personální nedostatky v oblasti autorizovaných osob podle § 45j zákona o ochraně přírody a krajiny, a zároveň nejen že přijímá nové právní regulace, ve kterých bude jejich posouzení třeba (máme pochopení pro potřebu dosažení cílů transpozice RED III), ale v rámci již stávajících posouzení namísto hledání způsobů, jak jejich činnost odbřemenit, dochází k dalšímu doplňování požadavků na obsah jejich výstupů.

Vyzýváme proto MŽP, aby přehodnotilo požadavky vyhlášky a vypustilo či upravilo ty, jež mají spíše akademický než praktický charakter. Naopak považujeme za žádoucí posílit odůvodňování v hodnocení uvedených závěrů či navrhovaných opatření.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

2. K § 1 (analogicky i k dalším identicky měněným ustanovením v § 3 písmeno f), § 5 odst. 1 písmeno h), § 6 odst. 1 písmeno h) a § 7 písm. c) bod 4)) – tedy vypuštění změnových bodů 8, 13, 20, 22 a 24

Požadujeme v § 1 vypustit navrhovanou změnu písm. i).

Odůvodnění:

Úpravu nepovažujeme za potřebnou. Odbornou osobou je jak pracovník orgánu ochrany přírody, tak jakýkoliv jiný odborník (autorizovaná osoba, akademický pracovník...). Předpokládáme, že nebylo cílem úpravy říct (byť tak lze dovozovat), že pracovníci orgánů ochrany přírody nejsou odbornými osobami a je

proto třeba jim adresovat speciální úpravu. Nadto odůvodnění změny v důvodové zprávě je absurdní, z návrhu vyhlášky tak, jak je předložena, nelze žádným způsobem dovozovat povinnost autorizované osoby konzultovat s orgány ochrany přírody. Konzultace je možností nikoliv povinností. Pokud by měla být taková povinnost dána, pak nepochybně musí být předmětem zákona, nikoliv jeho prováděcího předpisu. Ustanovení je třeba vykládat tak, že pokud takové konzultace proběhly, mají být v posouzení uvedeny.

Tato připomínka je zásadní.

3. K § 1 písm. j) (analogicky i k dalším měněným ustanovením v § 3 písm. g), § 4 odst. 1 písm. d), § 5 odst. 1 písm. e) a § 6 odst. 1 písm. e) – tedy vypuštění změnového bodu 9

Požadujeme v § 1 vypustit navrhované doplnění v písm. j).

Odůvodnění:

Není zřejmé, o jaké „cíle“ se jedná. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nepožaduje při vymezování lokalit Natura 2000 stanovování cílů ochrany jednotlivých lokalit, jedinými požadavky je vymezení předmětu ochrany, název lokality, poloha a rozloha. Samotná ochrana je cílem, není důvod jej vymezovat, když bude mít jen bezobsažnou deklaratorní povahu. Pokud je navrhováno rozšíření úvah autorizovaných osob o „cíle“, pak by mělo být jasně vymezeno, z jakého podkladu budou tyto cíle dovozovány. Cíle nejsou například uvedeny ani v souhrnu doporučených opatření, který se pro každou z lokalit zpracovává. Není žádoucí, aby autorizovaná osoba vždy ad hoc cíle ochrany v jednotlivých lokalitách dovozovala nebo je dokonce stanovovala, to by mohlo vést k vymezování různých cílů ve stejných lokalitách. Úpravou tak dochází k dalšímu odbornému a časovému zatěžování autorizovaných osob, se kterým nesouhlasíme. Do doby, než bude doloženo, že kromě samotné ochrany, jsou dány i jiné cíle, tyto jsou standardizované a veřejně dostupné a dohledatelné, nepovažujeme za možné ani žádoucí je v obecném bezobsažném vyjádření stanovovat jako součást posouzení záměrů.

Tato připomínka je zásadní.

4. K § 1 písm. p)

Požadujeme v § 1 vypustit nově navržené písmeno p).

Odůvodnění:

Domníváme se, že nově navržený bod přesahuje vymezené zákonné zmocnění uvedené v § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jehož cílem je identifikovat významné vlivy, resp. významné negativní vlivy. Jejich identifikace má pak další procesní a věcné dopady, rovněž je sledována cíli příslušných směrnic. Předmětné zákonné ustanovení se nikterak nezmiňuje o kategorii „nevýznamných vlivů“, jejich vymezování pak v tomto kontextu postrádá zákonnou oporu a zatěžuje činnost autorizovaných osob. Podle čeho budou autorizované osoby stanovovat, že jde o vliv nevýznamný nebo vliv bezvýznamný? Právní předpis by měl být jednoznačný a ponechat co nejméně prostoru pro volné úvahy.

Tato připomínka je zásadní.

5. K § 4a odst. 1 písm. a)

Požadujeme písm. a) vypustit.

Odůvodnění:

Požadujeme revidovat rozsah požadovaných informací. Pokud jsou požadované informace v bodech 1 až 4 uvedeny v samotném návrhu ÚRP, není třeba, aby je autorizovaná osoba kopírovala nebo z nich dělala nějakou další rešerši. Obdobnou revizi požadujeme rovněž u kopií stanovisek orgánů ochrany přírody, pokud jsou součástí návrhu ÚRP, není důvod je předkládat k jinému dokumentu znovu.

Tato připomínka je zásadní.

6. K § 4a odst. 1 písm. a)

Požadujeme v § 4a odst. 1 písm. a) vypustit body 2 a 3 návrhu.

Odůvodnění:

Není zřejmé, proč by autorizovaná osoba, kterých je obecně nedostatek, měla provádět rešeršní práci identifikující rozsah územního rozvojového plánu, když je samotné posouzení jeho přílohou. Jedná se o plýtvání odbornými silami. Bod 2 nadto nedává smysl sám o sobě, proč je vyžadován popis zpřesnění politiky územního rozvoje, když je předmětem posuzování územní rozvojový plán.

Tato připomínka je zásadní.

7. K § 4a odst. 1 písm. e)

Požadujeme v § 4a odst. 1 písm. e) vypustit slova „jednotlivých součástí“ a „podle jejich obsahu¹⁰⁾“.

Odůvodnění:

Obsah a struktura územního plánu tak, jak jsou vymezeny přílohou č. 6 k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, neobsahují žádné jednotlivé součásti vymezené dle jeho obsahu. Jde o požadavek zavádějící, nejednoznačný, vedoucí k potenciální nejistotě autorizovaných osob a následně i tak dopadu do délky zpracování posouzení. Požadujeme je proto pro nadbytečnost vypustit.

Tato připomínka je zásadní.

8. K § 7a odst. 1 písm. b)

Požadujeme vypustit informace, které jsou předmětem dokumentu, k němuž se posouzení zpracovává.

Odůvodnění:

Nepovažujeme za účelné opakovat v posouzení informace (např. § 7a odst. 1 písm. b) body 3, 4 či 5), které jsou již uvedeny samotném návrhu akcelerační oblasti, považujeme takovou činnost za zbytnou administrativu.

Tato připomínka je zásadní.

9. K § 7a odst. 1 písm. d)

Požadujeme § 7a odst. 1 písm. d) bod 1 a bod 2 sloučit do jednoho bodu.

Odůvodnění:

Domníváme se, že navrhované body, byť jsou odlišně formulované, míří na stejnou činnost, tj. identifikaci předmětu ochrany. Odlišné jsou jen v jiném druhu vyjádření. V bodě 1 dochází k jejich popisu, v bodě 2 pak k jejich vymezení v mapovém podkladu. Nicméně bod 2 je již jen reakcí na bod 1, proto by bylo jejich sloučení možné. Alternativně by bylo možné nahradit v bodu 2 slova „identifikace ploch“ slovy „vymezení ploch na základě identifikace podle bodu 1“.

Tato připomínka je zásadní.

10. K § 7a odst. 1 písm. d)

Požadujeme vypustit v § 7a odst. 1 písm. d) bod 3 bez náhrady.

Odůvodnění:

Nepovažujeme za gramaticky ani obsahově žádoucí, aby byly odůvodňovány předpokládané dopady. Odůvodnění by mělo být provedeno u zhodnocení možnosti vyloučení nebo omezení nepříznivých vlivů a následně pak u návrhu podmínek a zmírňujících opatření tak, jak je navrženo v dalších připomínkách.

Tato připomínka je zásadní.

11. K § 7a odst. 1 písm. e)

Požadujeme na začátek písmene e) vložit slovo „odůvodněné“.

Odůvodnění:

Ve smyslu připomínky výše považujeme za žádoucí, aby byly stěžejní závěry o zhodnocení a specifikaci možností vyloučení nebo omezení nepříznivých dopadů záměrů, odůvodněny.

Tato připomínka je zásadní.

12. K § 7a odst. 1 písm. f) (nové)

Požadujeme v § 7a odst. 1 doplnit písm. f), které bude znít následovně:

„f) návrh podmínek a zmírňujících opatření včetně jejich odůvodnění v případě, že zhodnocení podle písm. e) shledá vymezení akcelerační oblasti za přípustné.“

Odůvodnění:

Navrhujeme vyjít vstříc zákonné textaci § 11 odst. 3 zákona o urychlení využívání některých zdrojů energie, která předpokládá, že provedené posouzení povede k navržení podmínek a zmírňujících opatření, která budou stanovena v podobě územního opatření.

Tato připomínka je zásadní.

13.K § 7a jako celku

Požadujeme v celém ustanovení nahradit vymezení měřítkem katastrální mapy měřítkem příslušným k územně plánovací dokumentaci, ve které jsou akcelerační oblasti vymezovány.

Odůvodnění:

Nesouhlasíme s návrhem vymezení úrovně podrobnosti prostřednictvím měřítka katastrální mapy. To fakticky znamená absolutní nepoužitelnost při stanovování akceleračních oblastí územním rozvojovým plánem a významnou nepoužitelnost v případě zásad územního rozvoje. Rovněž v případě územního plánu jde taková podrobnost posouzení proti smyslu přijetí úpravy o akceleračních zónách. Požadujeme v případě územního rozvojového plánu a zásad územního rozvoje pracovat s měřítkem 1:50 000, u územního plánu pak s měřítkem 1:5 000.

Tato připomínka je zásadní.