



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 207/2021 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů.
Č. J.	86/2025
DATUM ZPRACOVÁNÍ	15. 7. 2025
KONTAKTNÍ OSOBA	Tomáš Kupčiha
TELEFON	703 154 238
E-MAIL	tkupciha@spcr.cz

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

1. K § 6 odst. 5 (novelizační bod 5)

Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) doporučuje upravit znění § 6 odst. 5 takto:

„(5) Obchodník s elektřinou nebo výrobce elektřiny může navýšit podíl některého zdroje elektřiny podle odstavce 4 písm. a) pouze o množství elektřiny podložené zárukami původu elektřiny, které uplatnil k dodávce elektřiny do odběrného místa zákazníka.“

Odůvodnění:

Znění § 6 odst. 5 by mělo zohledňovat, že záruky původu elektřiny může k dodávce elektřiny do odběrného místa uplatnit i výrobce elektřiny, nejen obchodník s elektřinou. Dále se navrhuje zpřesnit, že se jedná o „záruky původu elektřiny“, neboť pojem „záruky původu“ je nepřesný (zákon o POZE pracuje obecně se „zárukami původu energie“, případně konkrétně se „zárukami původu elektřiny“).

Tato připomínka je zásadní.

2. K § 7 odst. 5 (novelizační bod 8)

SP ČR doporučuje upravit znění § 7 odst. 5 takto:

„(5) Obchodník s elektřinou nebo výrobce elektřiny může navýšit podíl některého zdroje elektřiny podle odstavce 4 písm. a) pouze o množství elektřiny podložené zárukami původu elektřiny, které uplatnil k dodávce elektřiny do odběrného místa zákazníka.“

Odůvodnění:

Znění § 7 odst. 5 by mělo zohledňovat, že záruky původu elektřiny může k dodávce elektřiny do odběrného místa uplatnit i výrobce elektřiny, nejen obchodník s elektřinou. Dále se navrhuje zpřesnit, že se jedná o „záruky původu elektřiny“, neboť pojem „záruky původu“ je nepřesný (zákon o POZE pracuje obecně se „zárukami původu energie“, případně konkrétně se „zárukami původu elektřiny“).

Tato připomínka je zásadní.

3. K § 9 odst. 6 (novelizační bod 11)

SP ČR doporučuje upravit znění § 9 odst. 6 takto:

„(6) Obchodník s elektřinou nebo výrobce elektřiny může navýšit podíl některého zdroje elektřiny podle odstavce 5 pouze o množství elektřiny podložené zárukami původu elektřiny, které uplatnil k dodávce elektřiny do odběrného místa zákazníka.“

Odůvodnění:

Znění § 9 odst. 6 by mělo zohledňovat, že záruky původu elektřiny může k dodávce elektřiny do odběrného místa uplatnit i výrobce elektřiny, nejen obchodník s elektřinou. Dále se navrhuje zpřesnit, že se jedná o „záruky původu elektřiny“, neboť pojem „záruky původu“ je nepřesný (zákon o POZE pracuje obecně se „zárukami původu energie“, případně konkrétně se „zárukami původu elektřiny“).

Tato připomínka je zásadní.

4. K § 10 odst. 4 písm. i) (novelizační bod 12)

SP ČR požaduje zpřesnit textaci předmětného ustanovení tak, aby bylo zřejmé, k čemu se podíl plynu z obnovitelných zdrojů nebo podílu nízkouhlíkového plynu vztahuje. S ohledem na charakter připomínky se konkrétní úprava prozatím nenavrhuje.

Odůvodnění:

Zpřesnění se požaduje z důvodu nejednoznačného znění, kdy není zřejmé, jaký podíl se má na dokladu o vyúčtování uvádět – zda podíl plynu z obnovitelných zdrojů nebo nízkouhlíkového plynu v energetickém mixu stanoveném OTE (pokud jej OTE vůbec bude stanovovat), v palivovém mixu dodavatele nebo podíl na celkovém dodaném množství plynu zákazníkovi do odběrného místa (v takovém případě by zřejmě mohl být vykázan jen podíl podložený příslušnými zárukami původu, avšak pro tento případ upozorňuje, že zákon o POZE záruku původu nízkouhlíkového plynu nezná).

Tato připomínka je zásadní.

5. K § 10 odst. 4 písm. j) (novelizační bod 12)

SP ČR doporučuje zpřesnit terminologii v předmětném ustanovení.

„j) dopadech na životní prostředí s údaji o emisích CO₂, které vznikly ze zemního plynu nebo vodíku dodaných ~~dodavatelem~~ obchodníkem s plynem nebo výrobcem plynu za předchozí kalendářní rok, a to alespoň formou odkazu na veřejně dostupný zdroj informací.“

Odůvodnění:

Vyhláška nepracuje s pojmem „dodavatel“ (ani „dodavatel plynu“), ale uvádí vždy „obchodník s plynem nebo výrobce plynu“. V tomto smyslu se navrhuje sjednocení terminologie napříč vyhláškou. Dále SP ČR doporučuje zpřesnit, že se má na mysli „kalendářní rok“, a nikoliv 12 měsíců předcházejících poskytnutí dokladu o vyúčtování.

Tato připomínka je zásadní.

6. K § 11 odst. 4 písm. i) (novelizační bod 13)

SP ČR požaduje zpřesnit textaci předmětného ustanovení tak, aby bylo zřejmé, k čemu se podíl plynu z obnovitelných zdrojů nebo podílu nízkouhlíkového plynu vztahuje. S ohledem na charakter připomínky se konkrétní úprava prozatím nenavrhuje.

Odůvodnění:

Zpřesnění se požaduje z důvodu nejednoznačného znění, kdy není zřejmé, jaký podíl se má na dokladu o vyúčtování uvádět – zda podíl plynu z obnovitelných zdrojů nebo nízkouhlíkového plynu v energetickém mixu stanoveném OTE (pokud jej OTE vůbec bude stanovovat), v palivovém mixu dodavatele nebo podíl na celkovém dodaném množství plynu zákazníkovi do odběrného místa (v takovém případě by zřejmě mohl být vykázán jen podíl podložený příslušnými zárukami původu, avšak pro tento případ SP ČR upozorňuje, že zákon o POZE záruku původu nízkouhlíkového plynu nezná).

Tato připomínka je zásadní.

7. K § 11 odst. 4 písm. j) (novelizační bod 13)

SP ČR doporučuje zpřesnit terminologii v § 11 odst. 4 takto:

„j) dopadech na životní prostředí s údaji o emisích CO₂, které vznikly ze zemního plynu nebo vodíku dodaných ~~dodavatelem~~ obchodníkem s plynem nebo výrobcem plynu za předchozí kalendářní rok, a to alespoň formou odkazu na veřejně dostupný zdroj informací.“

Odůvodnění:

Vyhláška nepracuje s pojmem „dodavatel“ (ani „dodavatel plynu“), ale uvádí vždy „obchodník s plynem nebo výrobce plynu“. V tomto smyslu se navrhuje sjednocení terminologie napříč vyhláškou. Dále SP ČR doporučuje zpřesnit, že se má na mysli „kalendářní rok“, a nikoliv 12 měsíců předcházejících poskytnutí dokladu o vyúčtování.

Tato připomínka je zásadní.

8. K § 13 odst. 5 (novelizační bod 15)

SP ČR požaduje zpřesnit textaci předmětného ustanovení tak, aby bylo zřejmé, k čemu se podíl plynu z obnovitelných zdrojů nebo podílu nízkouhlíkového plynu vztahuje. S ohledem na charakter připomínky se konkrétní úprava prozatím nenavrhuje.

Odůvodnění:

Zpřesnění se požaduje z důvodu nejednoznačného znění, kdy není zřejmé, jaký podíl se má na dokladu o vyúčtování uvádět – zda podíl plynu z obnovitelných zdrojů nebo nízkouhlíkového plynu v energetickém mixu stanoveném OTE (pokud jej OTE vůbec bude stanovovat), v palivovém mixu dodavatele nebo podíl na celkovém dodaném množství plynu zákazníkovi do odběrného místa (v takovém případě by zřejmě mohl být vykázán jen podíl podložený příslušnými zárukami původu, avšak pro tento případ SP ČR upozorňuje, že zákon o POZE záruku původu nízkouhlíkového plynu nezná).

Tato připomínka je zásadní.

9. K § 18a (novelizační bod 17)

SP ČR požaduje nově zaváděné ustanovení § 18a odst. 7 (a tedy celý novelizační bod 17) bez náhrady vypustit.

Odůvodnění:

Podle § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona má držitel licence poskytovat jen informace o vyúčtování dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice a dodávek tepelné energie. Povinnost poskytovat

informace o vyúčtování dodávek plynu zatím není v energetickém zákoně transponovaná, a proto ani vyhláška nemá v tomto co provádět. Jinými slovy, byť je dáno zmocnění ERÚ ke stanovení náležitostí informací o vyúčtování plynu, při absenci zákonného ustanovení, k jehož provedení by úprava ve vyhlášce sloužila, nelze toto zmocnění naplnit a nelze náležitosti informací o vyúčtování dodávek plynu stanovit. SP ČR upozorňuje, že i pokud by ERÚ vnímal navrhovanou úpravu podle § 18a odst. 7 jen jako nezávaznou a doporučující, nemá k takové doporučující úpravě zmocnění a stále chybí zákonný základ, který by vyhláška měla provádět.

Předpokládá, že v návaznosti na transpozici plynárenského balíčku budou upravovány i všechny prováděcí právní předpisy, a tedy nic nebrání tomu zavést náležitosti informací o vyúčtování dodávek plynu do vyhlášky až v rámci další budoucí novely.

Tato připomínka je zásadní.

10.K § 18a (novelizační bod 17)

Pokud by nebyla připomínka č. 9 přijata, požaduje SP ČR do předmětného paragrafu vložit nový odstavec 8 s následujícím zněním:

(8) Pro stanovení množství plynu v energetických jednotkách pro účely odstavce 7 použije provozovatel distribuční soustavy objemový přepočtový koeficient a hodnotu spalného tepla platnou vždy k datu odečtu, na základě kterého je vystavena informace o vyúčtování.

Odůvodnění:

Paragraf 18a upravuje povinnosti držitelů licencí ve smyslu poskytování informace o vyúčtování zákazníkům. SP ČR se domnívá, že je záměrem, aby zákazník v rámci informace o vyúčtování obdržel údaj o celkovém množství dodaného plynu v energetických jednotkách, tj. v kWh. V plynárenství, na rozdíl od elektroenergetiky, je však údaj z měřicího zařízení odečítán v provozních m³, které jsou pro účely fakturace následně přepočteny na vztažné podmínky pomocí objemového přepočtového koeficientu a poté pomocí spalného tepla objemového na kWh. Tento princip přepočtu je podrobně popsán v TPG 901 01 a částečně ve vyhlášce č. 108/2011 Sb. o měření plynu. Vzhledem k tomu, že u ročně fakturovaných zákazníků se pro přepočet používá klouzavý průměr spalného tepla za posledních 12 měsíců a hodnota objemového přepočtového koeficientu je obdobně závislá na klouzavém ročním průměru atmosférické teploty v místě odběru, je zřejmé, že hodnota spalného tepla a objemového přepočtového koeficientu se v čase mění. V praxi tedy bude docházet k tomu, že množství dodaného plynu v energetických jednotkách vykázané v rámci poskytnutí informace o vyúčtování k určitému datu se pak v samotném vyúčtování bude lišit. Toto SP ČR vnímá jako riziko pro PDS. Lze předpokládat, že zákazníci tento nesoulad budou rozporovat a zbytečně tak zatíží obsluhu na straně obchodníků, PDS a nejspíše také ERÚ.

SP ČR doplňuje, že jako možné řešení nevnímá poskytování informace o spotřebě v naměřených m³, tento údaj může být velmi zavádějící a uvádět zákazníka v omyl.

Předložený návrh považuje SP ČR za minimální úpravu, která by měla zajistit, aby případné reklamace mohly být promptně vyřízeny.

Tato připomínka je zásadní.