



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 146/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu
Č. J.	98/2025
DATUM ZPRACOVÁNÍ	11. srpna 2025
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Šebesta
E-MAIL	jsebesta@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) upozorňuje, že nově vložené požadavky na stavby pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů (OZE) jsou v mnoha případech nadbytečné, nejasné nebo vzájemně rozporné a mohou zásadně zkomplikovat povolovací proces. Kritizuje zejména dopady na připravené projekty fotovoltaických elektráren, u nichž by omezení využitelné plochy a nutnost přeprojektování mohly vést až k jejich zrušení, a požaduje dostatečné přechodné období. Dále upozorňuje na neprovázanost s jinými právními předpisy, což může vést k rozporům a prodlužování řízení. Zásadní připomínky se týkají i konkrétních paragrafů – například požadavků na parkovací místa pro kola, vedení sítí v blízkosti bystřin, oplocení FVE, požadavků na mechanickou odolnost staveb či povinné parametry pro dobíjecí infrastrukturu, kde SP ČR prosazuje úpravy v souladu s evropskými směrnici a technickou i ekonomickou proveditelností.

Kritika se zaměřuje také na specifické požadavky pro větrné a fotovoltaické elektrárny, například minimální výkon VTE, tvar konstrukce, nepropustnost podlah, technologie proti námraze či kolizím s ptáky, barevnost listů rotorů, osvětlení staveb a umístění či rozestupy modulů FVE. SP ČR požaduje vypuštění nebo přeformulování ustanovení, která považuje za technicky nerealizovatelná, neodůvodněná, nadbytečná či v rozporu s praxí, a varuje před plošnými limity s negativním dopadem na ekonomiku projektů a konkurenceschopnost ČR. Zásadní je i odmítnutí nových pravidel pro připojení OZE a zdůraznění, že obnovitelné zdroje nelze omezit pouze na tzv. akcelerační zóny. SP ČR žádá zapracování připomínek, aby byla zajištěna právní jistota, stabilita investičního prostředí a souladu s cíli dekarbonizace i evropskou legislativou.

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K požadavkům na OZE

Navrhovaná novela vkládá do vyhlášky novou Hlavu XII, která se týká staveb pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Nové požadavky na tento typ staveb jsou zčásti nadbytečné, zčásti obecně a nevymahatelně formulované a zčásti vzájemně protichůdné. Ve svém důsledku mohou významným způsobem zkomplikovat povolovací řízení výroben elektřiny z OZE oproti současnému právnímu stavu. To je v rozporu s deklarovaným cílem vlády ČR v této oblasti, v rozporu s veřejným zájmem energetické bezpečnosti a v rozporu se dekarbonizačními závazky státu.

Navrhované požadavky v oblasti obnovitelných zdrojů energie zásadním způsobem vstupují do připravovaných projektů, kdy v případě FVE snižují využitelné plochy o 15 % a tím přímo dopadají do ekonomické návratnosti jednotlivých již připravených projektů, přičemž mnohé z nich již mají schváleny dotace. Schválení návrhu v předloženém znění, které by vedlo k tomu, že by bylo třeba tyto projekty přehodnotit, přeprojektovat, a mnohé z nich z důvodů ekonomické nevýhodnosti úplně vypustit, je vývoj nepřijatelný. Je totiž v rozporu s právní jistotou investorů, požadavky na stabilitu investičního prostředí a je zejména rozporný s aktivitou příslušných resortů v souvislosti s přijímáním transpozičního zákona

k REDIII. Pokud budou některé požadavky ponechány, je nezbytné zajistit dostatečně dlouhé přechodné období. Taková situace může v konečném důsledku znamenat to, že stavební úřad bude muset vyvolat rozpor.

Tato připomínka je zásadní.

2. Ke vztahu k jiným právním předpisům

Navrhované změny rovněž nezajišťují, že požadavky vyplývající z jiných právních předpisů (typicky zákon o ochraně přírody a krajiny, zákon o ochraně zemědělského půdního fondu) nebudou v rozporu s požadavky na stavby vymezené v předmětné vyhlášce. Nejde tak o požadavky, které by již nemusely být v procesu přípravy opakovaně řešeny, a proto je třeba je rovněž z těchto důvodů odmítnout.

Zásadní v kontextu návrhů na vymezení požadavků na výstavbu je vztah požadavků na výstavbu k jiným předpisům v oblasti ochrany životního prostředí. Požadavky vyhlášky jsou závazné pro stavebníka a jejich splnění posuzuje stavební úřad. Požadavky z této vyhlášky však nejsou závazné pro orgán ochrany přírody nebo pro orgán posuzování vlivů na ŽP, kteří postupují podle zvláštních právních předpisů, přitom podkladem pro jejich stanoviska nebo závazná stanoviska (JES) jsou průzkumy a jiné odborné podklady zpracované odbornými osobami s příslušným oprávněním. Aby byly závazné, musely by jednotlivé právní předpisy, na jejichž základě jsou uvedena závazná stanoviska vydávána, odkazovat na požadavky na výstavbu, což tak nečiní.

Ve vyhlášce stanovená opatření tak zasahují do kompetencí výše uvedených dotčených orgánů, kteří na podkladě odborných podkladů mohou stanovené environmentální požadavky posoudit jinak. Výsledkem namísto usnadnění bude prodloužení povolenáčního procesu z důvodů řešení rozporů.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘÍPOMÍNKY

3. K § 7a a přílohy č. 2

Žádáme vypustit § 7a a přílohu č. 2 týkající se parkovacích stání pro kola.

Odůvodnění:

Domníváme se, že neexistuje zákonné zmocnění k uplatnění takové povinnosti. Z tohoto důvodu, přestože jsme připraveni k věcné diskuzi ohledně implementace této povinnosti vyplývající ze směrnice EPBD, musíme trvat na vyjmutí § 7a jako celku včetně navazující Přílohy č. 2 z návrhu vyhlášky v rámci aktuálně připravované změny této vyhlášky.

Tato připomínka je zásadní.

4. K § 12 odst. 5 a 6

Navrhujeme smazat odst. 5 a 6:

„§ 12

...

- ~~(5) Trubní a kabelová vedení se v místě křížení s neupravenými koryty bystřin ukládají do chráničky a umísťují minimálně 1,4 m pod povrch dna koryta bystřiny; to neplatí v případě stanoviska správce vodního toku umožňujícího jiné technické řešení. Pokud je v místě křížení s neupraveným korytem bystřiny navržena a provedena pro trubní nebo kabelové vedení rýha, musí být vyplněna zásypem a po jeho zhutnění opatřena na dně i ve svazích koryta bystřiny opevněním.~~
- ~~(6) Stožáry elektrických silových nadzemních vedení a nadzemních vedení sítí elektronických komunikací se navrhují a provádí ve vzdálenosti minimálně 6 m od břehové čáry bystřiny."~~

Odůvodnění:

Navrhujeme body 5 a 6 vypustit. Sítě technické infrastruktury se obecně při křížení s vodotečemi (tj. i bystřinami) nebo prováděnými v jejich blízkosti realizují v souladu s vyjádřením správce daného vodního toku.

Tato připomínka je zásadní.

5. K § 13 odst. 4

Požadujeme předmětnou úpravu týkající se oplocení areálu staveb pro výrobu elektřiny z OZE vypustit.

Odůvodnění:

Nesouhlasíme s koncepcí požadavků na oplocení výroben FVE tak, jak navržen. Z formulace vyplývá, že výrobní pod 5 ha by již nevyžadovaly provedení průchodů bez ohledu na konkrétní záměr a požadavky z území, kam je FVE umisťována. Z důvodové zprávy nevyplývá, proč a jak byla stanovena hodnota právě na 5 ha.

Z hlediska otvorů pro zajištění průchodů pro drobné druhy savců a hrabavého ptactva není zřejmé, proč je navrhován otvor právě o velikosti 30 x 30 cm. Z mnohých závazných jednotných environmentálních stanovisek vyplývá, že jsou postačující rozměry 20 x 20 cm. Je třeba zohlednit fakt, že oplocení je realizováno za účelem ochrany zařízení, resp. zamezení vstupu neoprávněných osob. Větší otvory mohou být z tohoto hlediska problematické, protože zvyšují pravděpodobnost, že tuto funkci nebude oplocení plnit.

I v tomto případě platí, že orgán životního prostředí může dospět k jiným požadavkům, a to zejména pak u FVE do 5 ha, u kterých navrhovaná úprava vyhlášky de facto jakékoliv opatření pro zajištění prostupnosti oplocením vylučuje, a řešení tohoto konfliktu by bylo předmětem řešení rozporů s časovým zpožděním.

Tato připomínka je zásadní.

6. K § 14

Žádáme o vyjasnění, případně o doplnění nového novelizačního bodu, kterým se do § 14 přidá nový odstavec vymezující, že staveniště mohou být pouze dočasné.

Návrh nového znění:

„§ 14
Staveniště

- (1) *Staveniště se navrhuje a provádí tak, aby jeho provoz*
- a) *neohrožoval život a zdraví osob nebo zvířat,*
 - b) *neobtěžoval okolí nad limitní hodnoty stanovené jinými právními předpisy³⁾,*
 - c) *neohrožoval bezpečnost provozu na pozemních komunikacích,*
- (4) ***Stavby zařízení staveniště vyžadující povolení, které slouží pro účely provádění nebo odstraňování staveb se povolují jako dočasné.***

Odůvodnění:

Upozorňujeme na možné nedostatečné vymezení zařízení staveniště (stavby zařízení staveniště) a nejasnosti ohledně jejich dočasnosti v aktuální právní úpravě vyhlášky č. 146/2024 Sb.

Ve staré právní úpravě, vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, bylo v § 24e odst. 3 výslovně stanoveno, že stavby zařízení staveniště, které slouží pro účely provádění staveb, musí být povolovány jako dočasné. V nové vyhlášce č. 146/2024 Sb. je v § 12 odst. 3 uvedeno, že *“sítě technické infrastruktury pro potřeby dočasných staveb zařízení staveniště lze umístit nad terén jako stavby dočasné”*, ale výslovná povinnost, že samotné stavby zařízení staveniště musí být povoleny vždy jako dočasné, chybí.

Toto neúplné vymezení může vést k výkladu, že by mohly být povolovány i stavby zařízení staveniště jako stavby trvalé. Dočasnost staveb zařízení staveniště neřeší ani § 14 vyhlášky a ani nový stavební zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění.

Pro přesnou (obecnou) definici by tak měl § 14 vyhlášky č. 146/2024 Sb. obsahovat odstavec: ***„Stavby zařízení staveniště vyžadující povolení, které slouží pro účely provádění nebo odstraňování staveb se povolují jako dočasné”***.

7. K § 16 odst. 2

Nejsme si jisti správností ustanovení o mechanické odolnosti ve vazbě na údržbu stavby a další drobné úpravy.

Žádáme vyjasnit či případně novou povinnost vypustit.

Odůvodnění:

Je třeba zabránit situaci, ve které by změnu zatížení a tedy změnu mechanické odolnosti mohla vyvolat například údržba stavby a udržovací práce, a to i u drobných staveb, které se nepovolují. Zároveň by i instalace drobných zařízení v praxi mohla znamenat změnu mechanické odolnosti.

Tato připomínka je zásadní.

8. K § 47

Žádáme zvážení doplnění ustanovení k povinnosti zajištění minimální účinnosti užití energie a izolace rozvodů podle zákona č. 406/2000 Sb.

Nový návrh znění § 47:

„Teplovodní přípojka a rozvod tepelné energie

- (1)** Při dodávce tepla z vnějšího zdroje musí být na vstupu do vnitřní otopné soustavy stavby a na výstupu z ní osazen hlavní uzávěr topného média.
- (2)** *Rozvody tepelné energie musí být izolované podle zákona o hospodaření energií.*

Odůvodnění:

S novelou § 6 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, došlo ke zpřísnění požadavků na zajištění minimální účinnosti užití energie rozvodů tepelné energie v budovách. S ohledem na potřebu vynucení dodržování nových povinností je nutné je provázat s požadavky na výstavbu. V § 94 vyhlášky jsou sice zezávazněny technické normy v mnohých oblastech upravujících výstavbu budov, oblast technické izolace rozvodů tepelné energie však chybí. Navržená úprava je podle našeho názoru vhodná pro zajištění alespoň minimálních požadavků na účinnost rozvodu tepelné energie.

Tato připomínka je zásadní.

9. K § 61 odst. 1 písm. a)

Žádáme zrušit písm. a) odst. 1 a do úvodní věty odst. 1 za slovo „jestliže“ vložit slova „budova má více než 5 parkovacích stání a“.

Původní písm. b) a c) budou nově písm. a) a b).

Po zapracování změn pak odst. 1 bude znít takto:

„(1) Nová jiná než obytná budova, která má více než 5 parkovacích stání a ve které se používá energie k úpravě vnitřního prostředí za účelem vytápění nebo chlazení, nebo změna dokončené jiné než obytné budovy na více než 25 % celkové plochy obálky budovy, ve které se používá energie k úpravě vnitřního prostředí za účelem vytápění nebo chlazení, musí být vybavena minimálně 1 dobíjecím bodem na každých 5 parkovacích stání, nebo 1 dobíjecím bodem na každá 2 parkovací stání v případě kancelářské budovy, kabeláží pro minimálně polovinu parkovacích stání a kabelovody pro zbývající parkovací stání, pro pozdější instalaci dobíjecích bodů pro elektrická vozidla, elektricky poháněná jízdní kola a další typy vozidel kategorie L,

~~a) budova má více než 5 parkovacích stání,~~

~~b) a) parkoviště takové budovy je umístěno uvnitř budovy a u změny dokončené budovy se tato změna týká také parkoviště nebo elektrických rozvodů budovy, nebo~~

~~c) b) parkoviště takové budovy s budovou fyzicky souvisí a u změny dokončené budovy se tato změna týká také parkoviště nebo elektrických rozvodů parkoviště.“~~

Odůvodnění:

Podle čl. 14 odst. 1) směrnice 2024/1275 (EPBD) se povinnost vztahuje na tam uvedené budovy, které mají více než 5 parkovacích míst. Podle č. 42 odst. 1) Legislativních pravidel vlády se spojkami „nebo“ vyjadřují varianty. „Při více možnostech v pododstavcích nebo bodech se spojka „nebo“, před níž se píše čárka, klade mezi poslední dvě možnosti.“ V daném případě by tak předložený text znamenal, že stačí

splnění pouze jedné z podmínek uvedených pod písm. a) nebo b) nebo c), aby nastupovaly povinnosti podle odst. 1.

Pro budovy, které mají více než 5 parkovacích stání, by bylo nutné dobudovat dobíjecí body a dobíjecí infrastrukturu vždy, tj. bez ohledu na to, zda je parkoviště uvnitř budovy nebo s budovou fyzicky sousedí a zda dochází ke změně této dokončené stavby, protože by vždy splňovala podmínku v písm. a), tj. více než 5 parkovacích stání. Výjimka, resp. podmínka v písm. b) nebo c) (případy, kdy se změna týká také parkoviště nebo elektrických rozvodů budovy/parkoviště) by pro ně byla fakticky neuplatnitelná. Navíc nad rámec směrnice by se tak povinnost vybudovat 1 dobíjecí bod (na každých 5 parkovacích stání) a ostatní infrastrukturu týkala i budov, které mají pouhých 5 stání (a nikoliv více jak 5, jak říká směrnice), ale prochází větší rekonstrukcí podle písm. b) nebo c). Tyto změny nad rámec směrnice významně rozšiřují počty budov, na které by se povinné vybavení technologiemi vztahovalo, vyvolávaly by zbytečné náklady na neefektivní investice, jejich provoz a nezbytnou údržbu.

Tato připomínka je zásadní.

10.K § 61 odst. 2

Žádáme doplnit větu na konci odstavce 2 slova „**pokud je to technicky a ekonomicky proveditelné a důvodné**“.

Nově bude odst. 2 znít takto:

„(2) Kabeláž a kabelovody uvedené v odstavci 1 musí umožňovat současné a účinné využití požadovaného počtu dobíjecích bodů a podporovat instalaci systému řízení zátěže nebo dobíjení, **pokud je to technicky a ekonomicky proveditelné a důvodné**.“.

Odůvodnění:

Požadavek novely vyhlášky jde výrazně nad rámec směrnice (EU) 2024/1275 (EPBD), neboť ta v čl. 14 odst. 1 čtvrtý pododstavec pouze doporučuje, aby členské státy „*ve vhodných případech podporovaly instalaci systému řízení zátěže nebo dobíjení, nakoř je to technicky a ekonomicky proveditelné a důvodné.*“ Podle směrnice tudíž nemusí nutně kabeláž a kabelovody podporovat instalaci systému řízení zátěže nebo dobíjení. Navíc je toto doporučení podpory adresováno členským státům a současně pouze ve vhodných případech, kdy je to technicky a ekonomicky proveditelné a důvodné.

Tato připomínka je zásadní.

11.K § 61a odst. 1

Žádáme upravit ustanovení tak, aby důsledně respektovalo požadavky směrnice 2024/1275, které se vztahují pouze k parkovacím stáním v jiné než obytné budově (tj. nikoliv parkoviště s budovou fyzicky sousedící).

Odůvodnění:

Nepovažujeme za žádoucí rozšiřovat povinnost, kterou je třeba naplnit dle stavebního zákona (v souladu se směrnicí 2024/1275) do 1. 1. 2027 na parkovací stání či parkoviště, která nejsou přímo v jiné než obytné budově. Předmětná směrnice 2024/1275 v článku 14 odst. 2 vyžaduje instalaci dobíjecího bodu na 10 parkovacích stání nebo kabeláž pro polovinu parkovacích stání pro jiné než obytné budovy samotné. Stejným způsobem je formulována i zákonná úprava. Požadavek na realizaci dobíjecích bodů na parkoviště s budovou fyzicky sousedící je směřován směrnicí pouze na novou výstavbu nebo větší renovaci stávající jiné než obytné budovy. Domníváme se, že zprůsnění požadavku tak, jak jej lze dovozovat z návrhu vyhlášky, vytvoří pro mnoho typicky administrativních/správních budov v průmyslových areálech (které mohou být i relativně málo využívané), v daném období jen velmi těžce řešitelnou překážku. Takových areálů jsou po celé ČR řádově stovky a tato parkoviště u hlavních správních budov velkých průmyslových areálů jsou často ve vlastnictví jedné právnické/fyzické osoby, ale přitom mohou sloužit pro obsluhu celé řady jiných, majetkově samostatných dílčích provozů ať už výrobních či administrativních, přičemž předmětná směrnice na ně v tomto ustanovení nemíří. Navíc se domníváme, že pro rozvoj elektromobility může být tento návrh spíše kontraproduktivní.

Tato připomínka je zásadní.

12.K § 90

Žádáme v rámci staveb pro zemědělství zvážit zohlednění agrovoltaické výroby elektřiny.

Odůvodnění:

Stavbou pro zemědělství je podle § 8a odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, rovněž agrovoltaická výroba elektřiny. Požadavky na ní jsou definovány v prováděcím předpise. Použitá formulace § 90 fakticky nepřipouští jiné stavby pro zemědělství než ty, které jsou uvedeny v jednotlivých písmenech, což může vést v případě povolování agrovoltaické výroby elektřiny k nežádoucím komplikacím jejich povolování.

Tato připomínka je zásadní.

13.K § 90a

Žádáme zvýšit min. výkon VTE, na kterou se vztahuje dané ustanovení.

Návrh upraveného znění:

*„(1) Stavba pro výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje energie využívající k výrobě elektřiny energii větru s instalovaným výkonem nad ~~50 kW~~ **1 MW** se navrhuje a provádí tak, aby...“.*

Odůvodnění:

Navrhovaná výkonová hladina, pro kterou se nová opatření zavádějí, je příliš nízká. Není jasné, o co se takto nastavená hodnota opírá. Technologický vývoj v této oblasti v dohledné době umožní vyrábět elektřinu z větru i v menších instalovaných výkonech, než jsou věže o výkonu více než 4,5 MW. Tyto menší instalace nemusí mít negativní vlivy, které vyhláška implicitně předpokládá a v dalších ustanoveních řeší.

Tato připomínka je zásadní.

14.K § 90a odst. 1 písm. a)

Požadujeme ustanovení týkající se tvaru nosné konstrukce a strojovny zcela odstranit.

Odůvodnění:

Existují i jiné technologie výroby elektřiny z větru než standardní větrná elektrárna skládající se z tubusu, gondoly a rotoru. Některé z nich pravděpodobně nebudou schopny novým požadavkům vyhovět. Například vertikální větrné elektrárny. Takovýto konkrétní požadavek může být stavebním úřadem či příslušnými dotčenými orgány vznášen v povolovacích řízeních, ale je neprosto zbytečné ho vkládat do vyhlášky, která má mít obecnou platnost a vztahovat se na všechny druhy technologií výroby elektřiny z větru.

Tato připomínka je zásadní.

15.K § 90a odst. 1 písm. b)

Požadujeme ustanovení týkající se nepropustnosti podlah zcela odstranit.

Odůvodnění:

Nepropustnost podlah nezajišťuje žádný z výrobců a není to ani technicky reálné. Podlahy jsou zásadně šroubované ke konstrukci, nikoliv přivařené, neboť průkmit věže může dosahovat až 1 m. Šroubované podlahy nemohou zajistit nepropustnost. Navíc jsou v podlahách průchodky pro výtah a kabely, které se musí otáčet po větru s gondolou. Navrhovaná nepropustnost konstrukce je proto v rozporu s běžnou konstrukční praxí a není v současnosti výrobcem žádných větrných elektráren technicky garantovatelná.

Plošné zavedení požadavku na uzavřený tubus a nepropustnost podlahy neodpovídá technickým standardům ani reálné praxi výrobců větrných elektráren. Takové řešení ve skutečnosti nezaručí, že nedojde k úniku olejů či jiných kapalin, protože tyto jsou technicky řešeny lokálně přímo u zařízení prostřednictvím pojistných systémů. Požadavky na technická řešení zabráňující únikům olejů a dalších kapalin jsou totiž již řešeny stávajícími právními předpisy a navrhovaná úprava je tak navíc nadbytečná. Efektivní ochrana životního prostředí je tak zajištěna technologickými opatřeními na úrovni jednotlivých komponent, nikoli plošnými stavebními požadavky, které nejsou v souladu s běžně užívanými konstrukčními řešeními.

Tato připomínka je zásadní.

16.K § 90a odst. 1 písm. c)

Požadujeme ustanovení týkající se technologií omezující tvorbu námrazy zcela odstranit.

Odůvodnění:

Požadavek na vybavení VTE technologií omezující tvorbu námrazy na listech rotoru, například formou vyhřívání lopatek, neodpovídá současné technické praxi. Vyhřívání lopatek se u moderních VTE s dlouhými

rotory nepoužívá, protože není účinné. V praxi se standardně používají speciální nátěry listů, obdobné jako u letadel, které snižují ulpívání námrazy, i když jí zcela nezabrání.

Námraza na rotoru vzniká zejména při změnách výšky během rotace a vysoké rychlosti otáčení lopatek. Moderní VTE jsou proto vybaveny čidly na detekci vibrací lopatek – námraza se na jednotlivých částech tvoří nestejnoměrně a řídicí systém VTE dokáže rozpoznat nevyváženost rotoru způsobenou námrazou a automaticky zastaví otáčení. Následně řídicí mechanismus zajistí odpadání námrazy vibracemi svislých lopatek přímo pod VTE.

VTE tedy nejsou vybavovány žádnou specifickou technologií na omezování námrazy. Problematika se řeší popsányými provozními opatřeními.

Tato připomínka je zásadní.

17.K § 90 odst. 1 písm. d)

Požadujeme ustanovení týkající se technologií, které vyloučí nebo podstatně omezí riziko zraňování a usmrcování druhů volně žijících ptáků a netopýrů, vypustit.

Odůvodnění:

Nesouhlasíme s vymezeným požadavkem, systémy detekce či systémy odpuzování nejsou ani v EU v praxi rozšířené. Dosud rovněž není zajištěna technická kompatibilita takových systémů (kterých je současně velmi málo) s řídicími systémy větrných elektráren. Vymezovat je v této souvislosti jako požadavek na stavbu nepovažujeme za účelné.

Technologie uvedené v návrhu nejsou v současnosti běžně rozšířené, většina z nich je teprve ve stádiu testování a jejich skutečná účinnost při odpuzování ptáků a netopýrů dosud nebyla prokázána. Například zařízení fungující na bázi ultrazvuku mají pouze omezený dosah, takže pro pokrytí celé plochy otáčení rotoru s lopatkou o délce 80 metrů by bylo nutné použít zařízení s extrémně vysokým výkonem, což není reálné ani bezpečné.

Navrhované ustanovení zároveň míří na všechny druhy volně žijících ptáků a netopýrů, nikoliv pouze na druhy chráněné, nebo jinak významné. Pokud by větrná elektrárna měla být vybavena systémem s automatickým vypínáním provozu jako prevence kolize se všemi druhy ptáků či netopýrů, jednalo by se o naprosto nesmyslně často aplikované opatření, snižující počet provozních hodin VTE pod ekonomicky akceptovatelnou úroveň.

Zároveň upozorňujeme, že druhy volně žijících ptáků a netopýrů vyskytující se v dotčeném území podléhají posouzení EIA a JES, v jejichž rámci jsou vždy stanovena konkrétní kompenzační opatření na ochranu těchto druhů. Ukládání dalších technických povinností nad tento rámec je nadbytečné a plošné, tedy aplikováno i tam, kde není zapotřebí.

Tato připomínka je zásadní.

18.K § 90a odst. 1 písm. e)

Požadujeme ustanovení týkající se barevné kombinace listů rotoru vypustit.

Odůvodnění:

Barevnost a provedení lopatek se řídí Leteckým předpisem Ministerstva dopravy České republiky Letiště L14. V čl. 6.2.4.2, cit.: „*Pokud letecko-provozní studie nestanoví jinak, musí být rotorové listy, gondola a horní 2/3 stožáru větrné turbíny natřeny kontrastními barvami vůči pozadí.*“. Další požadavky na barevnost VTE vyplývají z požadavků ochrany krajinného rázu. Z toho důvodu se volí světle šedá barva, která je kontrastní vůči zemi a zároveň nejméně rušivá při pohledu ze země s ohledem na krajinný ráz. Další regulace barevnosti musí tedy zohledňovat především tyto již existující požadavky a může být v neřešitelném konfliktu vůči těmto požadavkům.

Obecnost požadavku vzbuzuje pochybnost o účelnosti. Je otázkou, kde je/bude veřejně dostupná informace, jaké barvy přípustné jsou? Kdo bude posuzovat, že ta která barva přispívá k usmrcování a zraňování ptáků a jiná ne? Existují již takové výstupy v potřebném rozsahu, které prověřují efektivitu ve vztahu k ochraně ptactva? Jakým způsobem bude řešen rozpor v případě požadavku na odlišné barevné provedení požadované z hlediska krajinného rázu, než které je vhodné z hlediska snižování usmrcování a zraňování ptáků?

Tato připomínka je zásadní.

19.K § 90a odst. 2

Požadujeme ustanovení týkající se osvětlení stavby zcela odstranit.

Odůvodnění:

Osvětlení stavby je regulováno v čl. 6.2.4.3. výše uvedeného leteckého předpisu a nemůže se od něj odchýlit. Navržená právní úprava je částečně duplicitní (například pokud jde o synchronizaci), částečně se může dostat do rozporu s požadavky leteckého provozu.

Tato připomínka je zásadní.

20.K § 90b odst. 1

Požadujeme vypuštění úpravy týkající se výšky a rozestupů modulů FVE.

Odůvodnění:

Ustanovení je naprosto nekonkrétní. Není jasné, co je „nadměrné“ zastínění a co je „potlačení“ vegetace. A zcela chybí jakékoliv zdůvodnění pro novou právní regulaci, tedy například že by dosavadní praxe poukázala na to, že taková regulace je nezbytná. V běžné praxi se moduly umísťují tak vysoko nad zem, aby bylo umožněno sekání trávy bez rizika poškození panelů. Naopak se podmínkami povolení stavebních úřadů limituje maximální výška horní hrany modulů, aby nebyly umísťovány příliš vysoko.

Zásadní je také skutečnost, že v praxi se běžně kombinují různé konstrukční systémy fotovoltaických elektráren – například stříšky nebo trackery, které umožňují optimalizaci výroby elektřiny podle konkrétních podmínek lokality. Požadavek na jednotný způsob instalace by zbytečně omezoval technologickou variabilitu a bránil zavádění inovativních řešení.

Nesouhlasíme s vymezením takového požadavku ve vyhlášce. Jedná se o požadavek nejednoznačný. Není jakkoliv možné definovat, co je nadměrným zastíněním, na základě jakého podkladu bude definováno, co nadměrným zastíněním je a co už nikoliv? Požadavek je vymezen tak volně a obecně, že může být ve finále obtížné prokázat, že jsou požadavky z odst. 1 naplněny. Z podstaty věci, jsou-li na konstrukci umístěny panely zpravidla obdélníkového tvaru, je zřejmé, že vrhají na prostor pod nimi stín. Požadavek na vymezení vzdáleností k eliminaci stínu může být legitimní u agrovoltaiky, kde je předpokládáno zemědělské využití pozemků, žádný jiný předpis požadavky pro standardní FVE co do kvality či kvantity rostlin pod nimi nevymezuje. V případě standardní FVE jsou vzdálenosti mezi jednotlivými řadami vymezovány tak, aby vzájemně nestínily samy sobě a aby byly přístupné z hlediska jejich péče o ně. Domníváme se, že podzákonná norma nemůže rozšiřovat povinnosti vlastníků či provozovatelů FVE nad rámec toho, co jim ukládá zákon.

Pod FVE je v naprosté většině travní porost, který je pravidelně sečen, protože je ve vlastním zájmu výrobce elektrické energie, aby konstrukce a FV panely byly v dobrém technickém stavu, a to nejen z hlediska objemu výroby elektrické energie, ale i z hlediska bezpečnosti provozu. Zároveň je potřeba zohlednit i požadavek na efektivní využívání půd, zejména těch, které jsou dočasně odnímány ze ZPF, pokud je k odnětí přistoupeno, pak by mělo dojít k jejímu optimálně efektivnímu využití, které využije potenciál ploch a sníží požadavky na využívání plochy jiných, ale zároveň nezpůsobí znehodnocení nebo degradaci půdy.

Návrh tak jak je formulován v podstatě vylučuje FVE s orientací panelů východ-západ, kdy instalace vytváří stříšky, což je legitimní rozložení FVE, které distribuuje výrobu elektrické energie v průběhu dne jiným způsobem než standardní orientace panelů. Takovou výrobu proto není vhodné vylučovat, protože pomáhá vyrovnávat zatížení distribučních sítí.

Obecně lze na tomto ustanovení s ohledem na použité neurčité právní pojmy provádět různé úvahy a v konci nemusí být jednoduché splnění těchto požadavků relevantně prokázat. Zároveň pokud by takové požadavky byly považovány za skutečně nezbytné, stanovily by je orgány ochrany přírody nebo ochrany zemědělského půdního fondu v jednotném environmentálním stanovisku.

Tato připomínka je zásadní.

21.K § 90b odst. 2

Požadujeme vypuštění úpravy týkající se velikosti FVE, oplocení a propustnosti.

Odůvodnění:

Zásadně nesouhlasíme s tímto ustanovením, které ubírá z využitelné plochy až 15 %. Předložený návrh představuje naprosto zásadní komplikaci pro výstavbu velkých FVE parků. Takovýto požadavek rovněž nemá obdoby v EU a vytváří tak nekonkurenční prostředí pro FVE v porovnání s ostatními zeměmi EU, čímž zároveň snižuje soběstačnost ČR při výrobě elektřiny. Vymezení koridorů pro zajištění průchodnosti je na příslušném odboru životního prostředí, který posoudí nutnost na základě znalosti místního prostředí. Plošné zavádění postrádá smysl, protože nemůže reflektovat potřeby lokality a území. V praxi jejich vymezení vyplývá z provedeného odborného hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. K dalšímu zmenšení ploch dochází v důsledku aplikace ČSN z hlediska požadavků na požární ochranu, která rovněž stanovuje šíře uliček tak, aby mohlo dojít k efektivnímu požárnímu zásahu. Kombinace obou územních opatření povede k dalšímu omezení využitelných ploch.

Tato připomínka je zásadní.

22.K § 90c

Požadujeme § 90c týkající se připojení OZE zcela odstranit.

Odůvodnění:

Navrhované ustanovení je naprosto nekonkrétní a tudíž neaplikovatelné. Není zřejmé, co znamená „zviditelnění vedení“. Může být vznesen ad absurdum požadavek na noční osvětlení vedení? Kromě toho, elektrická vedení tohoto typu v drtivé většině případů realizují pod zemí a neexistuje zde tedy významná společenská potřeba regulace pro nadzemní vedení.

Má-li být tato právní úprava přijata, nesmí být diskriminační vůči jednomu typu zařízení – výrobnám z OZE. Musí být aplikována na připojení veškerých elektrických vedení vyvedení výkonu výroben elektřiny.

Tato připomínka je zásadní.

23.K důvodové zprávé k čl. I, bodu 53

Požadujeme vypustit části textu, kterými se presumuje, že se jedná o požadavky na stavby v akceleračních zónách.

Odůvodnění:

Vzhledem k zákonnému vymezení uvedenému v paragrafovém znění vyhlášky to není pravda. Je opět nezbytné zdůraznit, že vymezení akceleračních zón neznamena, že obnovitelné zdroje lze realizovat pouze v nich. Je zarážející, že i přes opakované utvrzování v této interpretaci z dotčených připomínkových míst, se v dokumentech od týchž míst objevují obdobné zavádějící intepretace.

Tato připomínka je zásadní.