Svaz průmyslu a dopravy České republiky

PŘIPOMÍNKY

k návrhu vyhlášky o plánu odolnosti, posouzení rizik, opatřeních k zajištění odolnosti subjektů kritické infrastruktury a o hlášení incidentu

Doporučující připomínky

K návrhu vyhlášky

1. Obecně

1. Považujeme za vhodné odložit navrženou účinnost při zohlednění neexistence prováděcího právního předpisu stanovujícího základní služby v jednotlivých odvětvích nebo pododvětvích a kritéria významnosti dle § 10 odst 2. zákona a také portálu kritické infrastruktury podle § 20 nutného pro plnění stanovených povinností, respektive její účinnost navázat na splnění těchto 2 skutečností. Dřívější účinnost navržené vyhlášky bez účinnosti a existence výše uvedeného by mohla způsobit problémy v možnosti plnění z ní vyplývajících povinností.

Tato připomínka je zásadní.

2. Obecně

1. Navrhujeme, aby Ministerstvo vnitra vydalo nejpozději ke dni nabytí účinnosti předmětné vyhlášky metodiku, která upřesní požadavky a způsob plnění povinností ukládaných vyhláškou. Metodika by měla být dostupná všem subjektům kritické infrastruktury.

Vyhláška sice obsahuje náležitosti, ale neposkytuje praktické příklady, šablony či konkrétní osnovu dokumentu. V důsledku toho hrozí, že jednotlivé subjekty (zvlášť ty nové, zatím nejmenované) budou plán odolnosti zpracovávat různě, což povede k nejednotnosti, rozdílné kvalitě a v krajním případě i k formálnímu plnění bez reálného přínosu pro odolnost infrastruktury. Tato metodická nejednotnost je zásadní slabinou, která může výrazně snížit efektivitu celé legislativy. Jednotná metodika (případně i se vzorovými příklady vyplnění) usnadní výklad vyhlášky, zajistí srovnatelnost postupů napříč sektory a sníží riziko nejednotného plnění povinností.
Tato připomínka je zásadní.

3. Obecně

1. Chybí zde konkrétnější požadavky na školení a zvyšování kompetencí – ačkoliv je zmíněn plán rozvoje bezpečnostního povědomí, vyhláška nestanovuje minimální standardy nebo frekvenci školení pracovníků, což může vést k formálnímu plnění bez reálného dopadu na připravenost personálu.

Tato připomínka je zásadní.

4. K § 2 písm. b)

Zachovat pojem podle znění ISO 31000
Zdůvodnění

Vzhledem ke skutečnosti, že i vyhláška předpokládá zavedení ISO 31000 bylo by vhodné používat pojmy podle této normy tak, aby se zachovala jednotnost výkladu u obecně platných pojmů.

5. K § 2 písm. c)

Zachovat pojem podle znění ISO 22300
Zdůvodnění

Vzhledem ke skutečnosti, že i vyhláška předpokládá zavedení ISO 22300 bylo by vhodné používat pojmy podle této normy tak, aby se zachovala jednotnost výkladu u obecně platných pojmů.

6. K § 2 písm. d)

Doplnit pojem v následujícím znění vyznačeném červenou barvou: „*odezvou na incidenty soubor činností, které subjekt kritické infrastruktury vykonává v reakci na incident za účelem snížení nebo zamezení jeho dopadů a obnovení poskytování základní služby ve stanoveném rozsahu,*"
Zdůvodnění

Domníváme se, že součástí odezvy na incidenty by měly být i počáteční kroky k obnově základní služby.

7. K § 2 písm. e)

Doplnit pojem v následujícím znění vyznačeném červenou barvou: „*fyzickou bezpečností soubor opatření fyzické ochrany v rozsahu technických a organizačních opatření a fyzické ostrahy zaměřený zejména na ochranu majetku, osob a infrastruktury před neoprávněným přístupem, poškozením, krádeží nebo zničením,*"
Zdůvodnění

Doplnění fyzické ostrahy za účelem zajištění souladu s normami v oblasti fyzické bezpečnosti, zejména pak ČSN P 73 4450-1 a ČSN EN 15602 Poskytovatelé bezpečnostních služeb – Terminologie.

8. K § 2 písm. f)

Pojem odstranit, specifikovat na technické opatření fyzické bezpečnosti anebo rozšířit i o ostatní technická opatření aplikovatelná v dalších opatřeních k zajištění odolnosti
Zdůvodnění

Takto definovaný pojem je vztažen čistě k opatření fyzické bezpečnosti, technická opatření se ale mohou aplikovat i při odezvě na incidenty, např. v rámci opatření prováděných na technologiích. Opatření k zajištění odolnosti obsahují v rámci všech opatření technická, bezpečnostní a organizační opatření. Nutno buď pojmy rozšířit, nebo neuvádět, případně specifikovat, že se jedná o technická opatření fyzické bezpečnosti, což ale není systémové. V případě, že by byl pojem rozšiřován a nikoli vypuštěn, můžeme zaslat upřesňující znění.

9. K § 2 písm. g)

DTTO připomínka k Části První, § 2 písm. f)
Zdůvodnění

DTTO připomínka k Části První, § 2 písm. f)

10. K § 2 písm. h)

Odstranit dovětek viz následující znění vyznačené červenou barvou: „*objektem budova nebo areál budov, stavba, technologické zařízení, komunikace, infrastruktura, pozemek nebo vnitřní prostor v budově, ~~které jsou předmětem fyzické bezpečnosti~~,*“
Zdůvodnění

Odstranit dovětek, takto se pojem vztahuje pouze k opatření fyzické bezpečnosti, nelze ho používat v dalších typech opatření k zajištění odolnosti.

11. K § 2 písm. j)

Pojem odstranit nebo lépe specifikovat.
Zdůvodnění

Jedná se o velmi obecné vysvětlení, které blíže pojem nijak nespecifikuje. Je nutné pojem lépe vysvětlit nebo, vzhledem k jeho obecnosti, nedefinovat. V případě, že by byl pojem rozšiřován, a nikoli vypuštěn, můžeme zaslat upřesňující znění.

12. K § 2 písm. k)

DTTO připomínka k Části První, § 2 písm. j)
Zdůvodnění

DTTO připomínka k Části První, § 2 písm. j). Současně potřebujeme upřesnit, proč je pojem „nežádoucí událost“ spojen s pojmem pod písmenem k) „řízení bezpečnosti dodavatelského řetězce“, jedná se o nežádoucí událost v souvislosti s dodavatelským řetězcem, nebo se jedná o samostatný pojem, který by měl být samostatné písmeno?

13. K § 3

Přesun § 3 do jiné části vyhlášky, než části Druhé – Posouzení rizik
Zdůvodnění

Není jasný účel tohoto § v rámci části posouzení rizik. Povinnost identifikace KI vychází ze zákona. Není jasný vztah mezi KI a posouzením rizik - v rámci posouzení rizik hodnotíme narušení základní služby, KI je podmnožina, resp. součást ZS. Jednalo by se o extenzi zákona, který jasně stanoví, že posouzení rizik se vztahuje k základní službě, nikoli pouze ke kritické infrastruktuře.

14. K § 3 písm. a)

Slovo „charakteristiku“ nahradit slovem „identifikaci“ viz návrh vyznačený červeně: „*zpracuje metodiku pro ~~charakteristiku~~ identifikaci své kritické infrastruktury, která obsahuje...*“
Zdůvodnění

Slovo „identifikace“ nám přijde více výstižné.

15. K § 3 písm. b)

Na konec textu u písmene b) odstranit čárku a vložit tečku. Písmeno c) bez náhrady odstranit.
Zdůvodnění

Jedná se o ustanovení nad rámec zákona. V rámci posouzení rizik se neposuzují vazby mezi kritickou infrastrukturou, ale mezi základními službami. Jedná se o významné rozšíření činností, pracnosti a nákladů na straně SKI.

16. K § 4

Opatření k nepřijatelným rizikům
Navrhujeme upřesnit, že opatření mají vést ke snížení nepřijatelných rizik na přijatelnou úroveň, nikoliv k jejich úplné eliminaci. V některých případech není možné všechna rizika zcela odstranit.
Odůvodnění

V praxi nelze všechna rizika eliminovat, některá lze pouze zmírnit. Požadavek na úplnou eliminaci by byl nereálný a neproveditelný. *Např. u poruch na vodovodních řadech se bude vyskytovat hodnocení rizika běžně na úrovni vysoké (bodová hodnota 9-12), tj. dle vyhlášky se jedná o riziko dlouhodobě nepřijatelné s požadavkem na jejich systematické odstranění. V případě poruch většího rozsahu může být dosaženo i nepřijatelné kritické riziko (bodové skóre 13-16). Jak je uvedeno výše, tento druh rizik nelze zcela eliminovat.*

17. K § 4 odst. 2

Navrhujeme výslovně umožnit využití a uznání existujících analýz (např. WaterRisk, Plán krizové připravenosti, ISŘ) jako relevantních vstupů do posouzení rizik podle vyhlášky.
Zdůvodnění

Tyto výstupy jsou oborově validované a v některých případech schválené orgány státní správy; jejich reuse zrychlí implementaci a sníží administrativní zátěž.

18. K § 4 odst. 2

Požadujeme upřesnit, z jakého dokumentu mají subjekty kritické infrastruktury vycházet při posouzení rizik České republiky v jednotlivých odvětvích. Pokud takový dokument existuje, měl by být veřejně dostupný.
Zdůvodnění

Bez jasného zdroje hrozí nejednotný výklad a formální plnění povinnosti. Zveřejnění dokumentu umožní správné a efektivní posouzení rizik.

19. K § 4 odst. 2 písm. a)

Požadujeme umožnit využití odvětvových metodik (např. SOVAK ČR) pro posouzení rizik, včetně možnosti zjednodušené analýzy pro menší provozy.
Zdůvodnění

Stávající metodiky jsou v praxi ověřené a reflektují specifika vodárenství. Povinnost detailní analýzy dle ČSN ISO 31000 může být pro menší provozy administrativně zatěžující.

20. K § 4 odst. 2 písm. b)

Text upravit tak, aby z jeho znění vyplývalo, že příloha B ČSN EN IEC 31010 je pouze indikativní, nikoli závazná.
Zdůvodnění

Vzhledem k tomu, že značná část SKI má již nyní zavedený systém posuzování rizik není žádoucí, aby byla ČSN 31010 povinná, ale pouze doporučující. Případně text formulovat tak, aby umožnil režim ekvivalence.

21. K § 4 odst. 3

Na konci věty odstranit „kritickou infrastrukturu" a nahradit ji pojmem „základní službu" viz text vyznačený červeně: *„Při identifikaci rizik vychází subjekt kritické infrastruktury z posouzení rizik České republiky v návaznosti na nepřijatelná rizika v jednotlivých odvětvích a pododvětvích a z hrozeb specifických pro jeho ~~kritickou infrastrukturu~~ základní službu."*
Zdůvodnění

Souvislost s připomínkou k Části Druhé, § 3. Napraven soulad se zákonem.

22. K § 4 odst. 4 písm. a)

Odstranit písm. a) a další body přečíslovat.
Zdůvodnění

Odstranit písm. a) z důvodu nejasnosti provedení tohoto bodu.

23. K § 4 odst. 4 písm. e)

Odstranit dovětek týkající se efektivnosti opatření viz červeně vyznačený text: *„scénáře a opatření pro zvládání rizik ~~s vyhodnocením jejich efektivnosti~~.*
Zdůvodnění

Smazat dovětek, není jasné, jakým způsobem by se hodnotila efektivnost, hlavně ne ve fázi analýzy.

24. K § 4 odst. 5 písm. b)

Ve větě odstranit „kritickou infrastrukturu" a nahradit ji pojmem „základní službu" viz text vyznačený červeně: *„dopady hrozby na ~~kritickou infrastrukturu~~ základní službu podle tabulky č. 2 v příloze č. 1 k této vyhlášce."*
Zdůvodnění

Souvislost s připomínkou k Části Druhé, § 3. Napraven soulad se zákonem.

25. K § 4 odst. 6

Do odstavce 6 „Posouzení rizik může být zajištěno i jinými způsoby, než jak je stanoveno v příloze č. 1 a č. 2., či definovaným postupem pro výpočet úrovně rizika, pokud subjekt kritické infrastruktury zajistí stejnou nebo vyšší úroveň procesu posouzení rizik."
Zdůvodnění

Navazuje na připomínku k Části Druhé, § 4, odstavec 2 písm. b), kdy požadujeme zavést do vyhlášky možnost režimu ekvivalence v rámci posouzení rizik tak, kde je tento postup již zaveden a plně funkční.

26. K § 4 odst. 7

Do věty třetí doplnit podmínečně přijatelná rizika viz červeně vyznačený text: „Na základě stanovení úrovně rizik a s ohledem na zavedená opatření stanoví subjekt kritické infrastruktury přijatelná, podmínečně přijatelná a nepřijatelná rizika."
Zdůvodnění

Navrhujeme vytvořit třístupňovou škálu tak, aby bylo možné posuzovat i ta rizika, která mohou být za určitých podmínek přijatelná a nečlenit je pouze na přijatelná a nepřijatelná.

27. K § 4 odst. 8

Za větu první doplnit větu druhou v následujícím znění: *„Obdobným způsobem může ošetřit i podmínečně přijatelná rizika."*
Zdůvodnění

Navazuje na připomínku k § 4 odst. 7

28. K § 4 odst. 9

Odstavec 9 navrhujeme zcela nahradit tímto textem: *„Subjekt kritické infrastruktury při zpracování posouzení rizik subjektu kritické infrastruktury zohlední veškerá příslušná rizika, která by mohla vést k incidentu v oblastech:*
a. rizik způsobených přírodními vlivy, zvláště pak v oblasti mimořádných událostí v oblasti veřejného zdraví,
b. rizik způsobených člověkem, zvláště pak v oblasti havárií, hybridních hrozeb a dalších antagonistických hrozeb, včetně teroristických trestných činů,
c. míry závislosti subjektu kritické infrastruktury na základních službách v jiných relevantních odvětvích nebo pododvětvích, včetně míry závislosti přeshraniční povahy a
d. míry závislosti jiných odvětví na základní službě subjektu kritické infrastruktury."
Zdůvodnění

V původním textu se jasně nerozlišuje na antropogenní a naturogenní hrozby, náš text považujeme za přesnější.

29. K části třetí

Plán odolnosti – forma vedení
Navrhujeme, aby vyhláška/metodika obsahovala **vzorové šablony** a minimální požadovaný obsah pro informační, operativní a podpůrnou část plánu odolnosti, včetně příkladů typických položek pro vodárenský sektor.
Zdůvodnění

Šablony a minimální obsah sníží nejednotnost výkladů a administrativní zátěž, zrychlí přípravu dokumentu a usnadní audity/kontroly. (Respektuje to, že vyhláška už obsahuje rámcový výčet, ale doplní jej o praktické vzory.)

30. K části třetí

Plán odolnosti – forma vedení
Navrhujeme umožnit vedení plánu odolnosti také v elektronické podobě, bez povinnosti listinné formy.
Zdůvodnění

Elektronická forma je bezpečnější, snáze aktualizovatelná a lépe dostupná pro krizové řízení.

31. K § 5 odst. 4

Navrhujeme zrušit odst.4 §5 – Z §6 přímo vyplývá povinnost popsat způsob zpřístupnění tohoto plánu příslušným zaměstnancům, z tohoto pohledu je ustanovení §5 odst.4) nadbytečným požadavkem, neboť bude již zkonzumován povinnostmi stanovenými pro obsahovou část plánu odolnosti

32. K § 6 odst. 2

Do obsahu informační části doplnit seznam kritické infrastruktury
Zdůvodnění

Součástí informační části by měl být seznam kritické infrastruktury. V operativní části by měla být spíše řešena opatření v případě jejího narušení.

33. K § 6 odst. 2 písm. c)

Odstranit bez náhrady
Zdůvodnění

Potřebujeme zdůvodnění obsahu tohoto písmene, jaká je přidaná hodnota a účel? Za nás nepodstatné či duplicitní, lze částečně popsat v písm. a)

34. K § 6 odst. 2 písm. e)

Odstranit nebo přesunout do pomocné části.
Zdůvodnění

Navrhujeme buď přesun do pomocné části (odkaz na využité právní předpisy, normy atd.) anebo zrušení ustanovení. SKI může mít tento postup stanoven svoji interní dokumentací, ale nepovažujeme za účelné, aby byly tyto informaci součástí plánovací dokumentace.

35. K § 6 odst. 3

Jednotlivá opatření rozepsat alespoň podle písm. d). Do operativní části doplnit konkrétní postupy/řešení/aplikaci opatření k zajištění odolnosti tak, jak to požaduje zákon. Současně doplnit odkaz na BCP základní služby.
Zdůvodnění

V operativní části plánu zcela chybí právě operativa / stanovení konkrétních postupů pro aplikaci opatření k zajištění odolnosti a omezuje se spíše na seznamy. Zákon jasně stanoví, že plán odolnosti obsahuje technická, organizační a bezpečnostní opatření k zajištění odolnosti. Jednotlivá opatření by mohla být teoreticky psána alespoň jako písm. d). Současně by zde měl být odkaz na BCP základní služby, pakliže je žádoucí, aby BCP základní služby vzniknul.

36. K § 6 odst. 3

§ 6 odst. 3, písm. a) a b)
Odstranit popisování postupů pro identifikaci KI, obsahem operativní části mají být konkrétní postup řešení narušení základní služby.
Zdůvodnění

Postup patří do metodiky, nikoli do plánu. V operativní části by mělo být popsáno řešení narušení základní služby, nikoli vazeb postup pro určení vazeb, které požadujeme navíc odstranit viz naše připomínka k Části Druhé,
§ 3.

37. K § 6 odst. 3 písm. d)

Potřebujeme lépe specifikovat, co se tímto písmenem konkrétně myslí.
Zdůvodnění

Pakliže se tímto myslí řešení narušení základních služeb podle definovaných rizik, mělo by být znění přesnější a mělo by odpovídat rozpracovaným scénářům/opatřením/strategiím pro jednotlivá opatření zajišťování odolnosti.

38. K § 6 odst. 3 písm. e)

Doplnit i o seznam kritické infrastruktury a zvážit přesun do Informační části.
Zdůvodnění

Zvážit, zdali by měl být seznamy obecně v Informační části a v Operativní konkrétní postupy. V plánu ovšem chybí seznam kritické infrastruktury jako takový.

39. K § 6 odst. 4 písm. a)

Navrhujeme toto písmeno vypustit, neboť seznam norem a předpisů bude s ohledem na jejich množství vyžadovat prakticky neustálou potřebu aktualizace. I pro kontrolní činnost bude vždy diskutabilní míra granularity výčtu legislativy.

40. K § 6 odst. 4 písm. e)

Upřesnit typ dokumentů, případně dokumentace.
Zdůvodnění

Konkretizovat typ dokumentů. Jedná se o metodiky / řídicí dokumentaci pro aplikaci jednotlivých opatření?

41. K § 7

Upřesnit, v jaké části plánu odolnosti se mají konkrétní ustanovení v rozsahu písm. a) – c) zapracovat.
Zdůvodnění

Potřebujeme upřesnění, do jaké části plánu odolnosti máme jednotlivá písmena zapracovat, případně zdali se jedná o čtvrtou (zvláštní) část plánu odolnosti.

42. K části čtvrtá

§ 8-13 Opatření k odolnosti

Navrhujeme upřesnit, že opatření mají vést ke snížení nepřijatelných rizik na přijatelnou úroveň, nikoliv k jejich úplné eliminaci. V některých případech není možné všechna rizika zcela odstranit.
Zdůvodnění

V praxi nelze všechna rizika eliminovat, některá lze pouze zmírnit. Požadavek na úplnou eliminaci by byl nereálný a neproveditelný.

43. K části čtvrtá

§ 12-13 Evidence kritických pracovníků a dodavatelů
Požadujeme upřesnit požadavky na ověřování spolehlivosti kritických pracovníků a dodavatelů, zejména v oblasti rozsahu požadovaných údajů. Specifikace, zda ověřování znamená pouze kontrolu dokladů, nebo i další kroky.
Zdůvodnění

Některé požadavky (např. doklad o bezúhonnosti) mohou být v praxi obtížně splnitelné a nad rámec GDPR.

44. K § 8

§ 8 odstavce 2 a 3
Do odstavce 2 doplnit níže uvedený červený text a odstavec 3 bez náhrady odstranit: „ Subjekt kritické infrastruktury může v rámci řízení rizik na základě výsledků posouzení rizik subjektu kritické infrastruktury s ohledem na odolnost vůči identifikovaným rizikům stanovit rozsah opatření k zajištění odolnosti, případně za jakých podmínek je možno vyloučit jejich přijetí ~~opatřcní~~.
Zdůvodnění

Odstavec 3 se jeví jako nadbytečný, jelikož námi navrhovaná změna odpovídá účelu odstavce 2.

45. K § 9 odst. 1

Text upravit v tomto znění: *„Subjekt kritické infrastruktury při ~~přijímání opatření k zajištění~~ zajišťování kontinuity činností uplatní postupy a zásady stanovené ČSN ISO EN 22301, pokud není dále stanoveno jinak.“*
Zdůvodnění

BCM, jak již z názvu vypovídá, je kontinuální proces řízený PDCA cyklem, proto považujeme sloveso „zajišťování“ lépe odpovídající aplikaci BCM.

46. K § 9 odst. 1

Žádáme nahradit slova “uplatní postupy a zásady” slovy “vychází z postupů a zásad“: *„k zajištění kontinuity činností ~~uplatní postupy a zásady stanovené~~ vychází z postupů a zásad stanovených v ČSN ISO EN 22301, pokud není dále stanoveno jinak“.*

47. K § 9 odst. 2

Potřebujeme vysvětlit význam tohoto ustanovení.
Zdůvodnění

Odstavec 2 odpovídá postupu z ČSN. Je matoucí, proč je v odstavci 1 dovětek „pokud není dále stanoveno jinak“. Znamená odstavec 2 jiný postup podle ČSN? Je totožný, tudíž není zapotřebí uvádět

do vyhlášky. Současně součástí BCP nemůže být metodika, jedná se o plán, metodika je vytvořena dříve, než je plán zpracován.

48. K § 9 odst. 2 písm. b)

Upravit text následujícím způsobem: *„provádí analýzu dopadů, která obsahuje vyhodnocení možných ~~incidentů~~ dopadů na základní službu.“*
Zdůvodnění

V BIA se hodnotí dopady nefunkčnosti základní služby, nikoli dopady incidentů, ty by měly být zohledněny v části Posouzení rizik.

49. K § 9 odst. 2 písm. d)

Upravit text následujícím způsobem: *„stanoví na základě výstupů analýzy dopadů ~~a posouzení rizik subjektu kritické infrastruktury~~ cíle zajištění kontinuity činností formou určení…“*
Zdůvodnění

BIA v rámci BCM předchází Posouzení rizik a posouzení rizik nemá v této fázi vliv na určení RTO, MBCO a MTPD.

50. K § 9 odst. 2 písm. e)

Potřebujeme zpřesnění tohoto ustanovení.
Zdůvodnění

Zřejmě se jedná o strategie, což odpovídá fázi cyklu po posouzení rizik. Prosíme definovat, co se tímto bodem myslí.

51. K § 10 odst. 1 písm. c)

Odstranit pro nadbytečnost.
Zdůvodnění

Není nám jasný obsahový rozdíl mezi písm. a) a c), z tohoto důvodu buď potřebujeme rozdíl vysvětlit anebo písm. c) odstranit pro duplicitu.

52. K § 10 odst. 2

Odstranit pro nadbytečnost.
Zdůvodnění

Obsahově odpovídá odstavci 1, považujeme tento odstavec za duplicitní k odstavci 1. Zvážit Ponechání buď odstavce 1 nebo odstavce 2, případně provést revizi duplicitních ustanovení (i obsahově)

53. K § 10 odst. 3

Slovní spojení „záznam o incidentu a o jeho zvládání“ nahradit „hlášení o incidentu“
Zdůvodnění

Obsahově odpovídá hlášení incidentu. Pakliže se jedná o něco jiného, zavádí se do vyhlášky nový termín nad rámec zákona.

54. K § 11 odst. 1 písm. a)

Upravit podle následujícího návrhu: *„a) stanoví bezpečnostní perimetr ~~ohraničující~~ vymezující oblast, ve které se nachází kritická infrastruktura,“*
Zdůvodnění

Jedná se o úpravu terminologie vycházející z existujících bezpečnostních norem.

55. K § 11 odst. 1 písm. d) bodu 3

Upravit podle následujícího návrhu: *„3. k ~~zajištění~~ ochraně budov a jiných ~~ohraničených~~ určených prostor,“*
Zdůvodnění

Jedná se o úpravu terminologie vycházející z existujících bezpečnostních norem.

56. K § 11 odst. 1 písm. d) bodu 4

Odstranit bez náhrady.
Zdůvodnění

Jedná se o zavádějící bod, který je již obsažen v bodě číslo 3. Z tohoto důvodu požadujeme jeho odstranění a následné přečíslování dalších bodů.

57. K § 11 odst. 2

Žádáme vypustit slova “*a elektrické požární signalizace*”
„Subjekt kritické infrastruktury v souladu s výsledky posouzení rizik subjektu kritické infrastruktury v rámci opatření vyhodnotí potřebu zavedení technických opatření v rozsahu systému technické ochrany ~~a elektrické požární signalizace.~~“
Zdůvodnění

Elektrická požární signalizace do tohoto ustanovení nepatří, protože není prvkem fyzické bezpečnosti (předmět § 11). Riziko požáru je pouze jedním z celé široké palety rizik, které provozovatel kritické infrastruktury musí posoudit, vyhodnotit a případně přijmout opatření. Jelikož ostatní rizika nejsou v návrhu vyhlášky jednotlivě vyjmenovávána, považujeme za nesystematické uvádět konkrétně pouze elektrickou požární signalizaci, resp. požární ochranu.

58. K § 11 odst. 2

Upravit text v následujícím znění: *„Subjekt kritické infrastruktury v souladu s výsledky posouzení rizik subjektu kritické infrastruktury v rámci opatření vyhodnotí potřebu zavedení technických opatření, organizačních opatření a fyzické ostrahy ~~v rozsahu systému technické ochrany a elektrické požární signalizace~~.“*
Zdůvodnění

Zpřesnění obsahu opatření fyzické bezpečnosti. Není nám jasné zaměření na EPS.

59. K § 11 odst. 3

Doplnit nové písmeno l), které zní: *„l) bezpečnostní bezpilotní systémy k monitoringu chráněných prostor, detekční systémy ke zjištění přítomností cizích bezpilotních systémů.“*
Zdůvodnění

Úprava znění písmene l) reflektuje změny trendy současných technologií používaných v oblasti fyzické bezpečnosti. Tyto systémy jsou vzhledem k současné bezpečnostní situaci při zajišťování fyzické bezpečnosti kritické infrastruktury klíčové, a proto by měly být ve vyhlášce vyjmenovány.

60. K § 11 odst. 3 písm. c)

Upravit podle následujícího návrhu: *„c) kamerové ~~sledovací~~ dohledové systémy,“*
Zdůvodnění

Takto upravená terminologie vychází z překladu normy ČSN EN 62676.

61. K § 11 odst. 3 písm. k)

Upravit podle následujícího návrhu: *„k) bezpečnostní ~~a nouzová~~ osvětlení;“*
Zdůvodnění

Úprava znění písmene k) reflektuje změny trendy současných technologií používaných v oblasti fyzické bezpečnosti.

62. K § 12

Školení a rozvoj bezpečnostního povědomí
Navrhujeme umožnit elektronickou evidenci školení a záznamů o poučení.
Zdůvodnění

Elektronická evidence je efektivnější a snáze kontrolovatelná.

63. K § 12

§ 12-13
Požadujeme upřesnit rozsah zpracovávaných osobních údajů a zajistit soulad s GDPR.
Zdůvodnění

Některé požadavky na údaje o pracovnících a dodavatelích jsou příliš detailní.

64. K § 12 odst. 1 písm. a) bodu 5

Požadujeme bod odstranit nebo upřesnit.
Zdůvodnění

Nerozumíme, co se tímto myslí, je zapotřebí vysvětlit. Má se za to, že pokud je kritický pracovník součástí vrcholového vedení, stanoví se mu speciální soubor školení pro výkon práv a povinností podle ZKI?

65. K § 13

Doplnit obsah opatření k zajištění bezpečnosti dodavatelského řetězce alespoň v rozsahu odůvodnění.
Zdůvodnění

V rámci obsahu opatření by měl být ve vyhlášce specifikován rozsah smluvních ujednání, který bude SKI po dodavatelích požadovat (stanovení minimálního standardu), obsah dodavatelského dotazníku, který bude sloužit pro vyhodnocení rizikovosti dodavatele a výčet dalších opatření pro řízení dodavatel-

ských rizik (např. evidence dodavatelských kontrol), nastavení SLA.. Více viz norma 22318 (např. část 6.4, Annex A, Annex B, Annex C).

66. K § 13 odst. 1

Opatření vtáhnout ke kritickému dodavateli, nikoli pouze dodavateli, tedy tam, kde se vyskytuje slovo „dodavatel“ doplnit přídavné jméno „kritický“ podle příslušného skloňování.
„(1) Subjekt kritické infrastruktury v rámci opatření k zajištění své odolnosti ve vztahu ke kritickému dodavateli
a) zpracovává opatření pro snížení rizik spojených s kritickými dodavateli na základě výsledků posouzení rizik subjektu kritické infrastruktury, a
b) informuje kritického dodavatele o přijatých opatřeních souvisejících s kritickým dodavatelem .“.
Zdůvodnění

Požadujeme obsah opatření zúžit na kritické dodavatele. Jedná se o zcela zásadní připomínku. Rozšíření rozsahu na všechny dodavatele subjektu kritické infrastruktury by bylo značně nákladové a zatěžující pro SKI.

67. K § 13 odst. 1 písm. b)

Potřebujeme upřesnit text.
Zdůvodnění

Jedná se o opatření, která má SKI zavedena ve svých objektech / systému a dodavatel se jimi musí řídit (např. pravidla vstupu) anebo se jedná o řízení rizik konkrétního dodavatele, která byla vyhodnocena a je nutné je vůči němu aplikovat?

68. K § 13 odst. 1 písm. c)

Odstranit.
Zdůvodnění

Vyplývá ze zákona, ve vyhlášce by mělo být napsáno jakým způsobem, jinak je to nadbytečné.

69. K § 13 odst. 2 písm. d)

Odstranit.
Zdůvodnění

Odstranit, odpovídá písm. c). Postup se dá upravit v důvodové zprávě.

70. K části pátá

14-16 Incidenty a jejich hlášení
Navrhujeme upravit definici incidentu – prahová hodnota 15 % může být pro vodárenský sektor příliš nízká a vést k nadměrnému počtu hlášení. Doporučujeme zvážit vyšší prahovou hodnotu nebo možnost individuálního posouzení. Formulář pro hlášení incidentů by měl být praktický a umožňovat doplnění údajů později.
Zdůvodnění

Například krátkodobý výpadek dodávky vody v menší obci by neměl být automaticky považován za incident KI.

71. K části pátá

§ 14-16 Incidenty a jejich hlášení
Navrhujeme zvážit opodstatněnost kritéria B *Velikost zasaženého území* v příloze č.3 **Stupnice pro hodnocení úrovně významnosti dopadů.** Dle našeho názoru o rozsahu dopadu rizika více vypovídá kritérium A, které rozsah specifikuje pomocí měřitelného kritéria počet zasažených osob. Kritériu B je velice obecné a nebude sloužit ke specifikaci objektivně (např. kategoriemi tohoto kritéria jsou: město, část města, obec, část obce, ...bez zohlednění např. jejich velikosti). Navíc dochází tímto, dle našeho názoru duplicitním kritériem ke kritériu A, k navyšování úrovně významnosti dopadů.
Zdůvodnění

Jak je uvedeno v připomínce výše, je prahová hodnota 15%, zejména pro posuzování poruch na vodovodní síti (vzhledem ke specifickému charakteru, četnosti a výskytu tohoto rizika), příliš nízká a tímto kritériem bude docházet k navyšování výsledné hodnoty významnosti dopadů pro rozhodování o tom, zda se již jedná o incident.

72. K části pátá

§ 14-16 Incidenty a jejich hlášení
Doplnit požadavek, aby **formuláře a elektronický portál** pro hlášení incidentů podporovaly **postupné doplňování údajů**, verzování a export dat; součástí by měla být i **uživatelská příručka** a SLA pro dostupnost.
Zdůvodnění

Vyhláška požaduje prvotní/pokrokovou/závěrečnou zprávu; bez praktické podpory hrozí administrativní zátěž a chybovost.

73. K § 14

§ 14 odstavec 1 a 2
Ustanovení týkající se odkazu na § 15 a přílohy č. 2 a 3 upřesnit tak, aby byl tento postup dobrovolný.
Zdůvodnění

Část subjektů kritické infrastruktury má v současné době zaveden Incident management, požadujeme principy uvedené v přílohách vyhlášky zavést jako ekvivalentní nebo dobrovolné k již zavedenému systému.

74. K § 14 odst. 1

Upravit podle následujícího znění: *„Subjekt kritické infrastruktury za účelem identifikace incidentu vyhodnotí rizika pro jeho ~~kritickou infrastrukturu~~ základní službu v rámci posouzení rizik a identifikuje dopady nepřijatelných rizik. Na základě vyhodnocení rizik předběžně stanoví podle § 15 a příloh č. 2 a 3 k této vyhlášce možný rozsah dopadů narušení poskytování základní služby.“*
Zdůvodnění

Souvisí s připomínkou k Části Druhé, § 3.

75. K § 14 odst. 3

Doplnit na konci věty slovní spojení „relevantní dopady“ *„Při stanovení rozsahu dopadů subjekt kritické infrastruktury dále zohlední relevantní dopady“*

Zdůvodnění

Ne všechny dopady je SKI schopen ohodnotit, z tohoto důvodu je nutné do vyhlášky zohlednit, že SKI může posoudit pouze ty dopady, které je schopen identifikovat a na které má přímý vliv.

76. K § 14 odst. 3 písm. h)

Potřebujeme vysvětlit obsah této oblasti dopadu.
Zdůvodnění

Nerozumíme tomuto parametru, není možné zhodnotit přímý dopad na poskytování zdravotní péče, to může učinit pouze poskytovatel zdravotní péče.

77. K § 15

Vzorec pro výpočet úrovně významnosti dopadů je příliš komplikovaný a uživatelsky nepříznivý. **Navrhujeme** uvedený postup buď zjednodušit, a to v duchu přílohy č. 4 k vyhlášce č. 409/2025 Sb. Anebo použít uvedený postup pouze příkladmo a umožnit SKI použití alternativního způsobu, funkčního v kontextu konkrétního SKI, a vedoucího k ekvivalentnímu výsledku.
Zdůvodnění

V případě vzniku nežádoucí události/incidentu bude mít SKI významnější priority, než je složité počítání úrovně s pomocí takto komplikovaného vzorce. Aktuálně navrhované znění brání praktickému užití, připomínka je proto podle nás zásadní.

78. K § 15

§15 a příloha č. 3 - Metodika hlášení incidentů
Navrhovaný výpočet dle § 15 odst. 2 je pro reálnou situaci řešení incidentu příliš komplexní. Místo rychlého a intuitivního vyhodnocení se subjekt kritické infrastruktury musí věnovat složitým výpočtům s osmi proměnnými, z nichž každá má jinou bodovou hodnotu a váhu. To je v přímém rozporu s potřebou efektivního krizového řízení.
Vážnější problém však spatřujeme v nelogických důsledcích, které vážený průměr v této podobě přináší.
Zdůvodnění

Vítáme a plně podporujeme hlavní cíl samotného zákona, který tato vyhláška provádí, kterým je posílení odolnosti klíčových služeb pro stát a jeho občany. Domníváme se však, že navržená metodika pro identifikaci a hlášení incidentů, konkrétně **§ 15 – Výpočet úrovně významnosti dopadů nežádoucí události** a navazující **příloha č. 3**, není v souladu s deklarovaným záměrem předkladatele na zjednodušení a sjednocení regulace. V praxi by navržený model mohl vést k absurdním situacím, zvýšit administrativní zátěž v okamžicích, kdy je třeba primárně řešit incident, a paradoxně snížit efektivitu celého systému.
Níže uvádíme dva modelové příklady:
Modelová situace 1: Krátkodobá odstávka plynu v části města
· **Scénář:** Při výměně částí potrubního rozvodu dojde k úniku a preventivnímu odstavení plynu v části města na 3 hodiny.
· **Dopad:** Incident má dopad na 10 000 obyvatel na 3 hodiny. Náklady zásahu jsou 100 tis. Kč.
· **Vyhodnocení dle vyhlášky:** Bodové hodnoty dle přílohy: A=5, B=5, C=13, D= 5, ostatní 0. Celkový výsledek **nad prahovou hodnotu 15 % (**UVD = 15,2 %) tak událost klasifikuje jako **incident podléhající povinnosti hlášení**.

Modelová situace 2: Oprava vozovky I. třídy v pohraničí
· **Scénář:** Při plánované opravě odvodnění dojde k poruše vozovky na silnici I. třídy v pohraničním úseku, která slouží jako hlavní příjezdová trasa k hraničnímu přechodu. Z bezpečnostních důvodů je silnice na 3 hodiny uzavřena a doprava je vedena po objízdné trase.
· **Dopad:** Na území ČR je přímo dotčena pouze malá část obce v blízkosti přechodu (700 obyvatel), místní obslužnost je zachována. Přeshraniční silniční doprava je však po dobu uzavírky výrazně omezena, dochází ke zdržení nákladní i osobní dopravy s dopadem na 3 členské státy EU. Přímé náklady zásahu (technická oprava, dopravní značení, policie) činí cca 100 tis. Kč. **Vyhodnocení dle vyhlášky:** Bodové hodnoty dle přílohy: A=2, B=3, C=10, D=3, G=20, ostatní 0. Konečný výsledek podle stávající metodiky je tak nad hranicí 15 % (UVD = 15,2 %), po jejíž překročení je povinnost nahlášení incidentu.

79. K § 15

Umožnit režim ekvivalence u již zavedeného systému Incident managementu.
Zdůvodnění

Alternativa pro vlastní incident management zavedený již nyní u SKI. V případě dosažení hodnot vysoký/kritický by se jednalo o incident podle ZKI, resp. SKI bude hlásit nejvyšší úroveň bezpečnostního incidentu.

80. K § 16 odst. 2 písm. c)

Písmeno c) upravit tak, aby odpovídalo textu zákona, resp. že subjekt KI zasílá hlášení o incidentu a co je jeho obsahem a pokud toho není schopen, zasílá se prvotní hlášení a závěrečná zpráva nebo zpráva o pokroku.
Zdůvodnění

Chybí obsah hlášení incidentu v případě, že jsou všechny údaje k dispozici. Prvotní hlášení se zasílá jako další možnost. Měl by být stanoven obsah hlášení o incidentu a pouze poznamenáno, že pokud nejsou údaje k dispozici, zasílá se prvotní hlášení. Jinak se jedná o rozpor se zákonem.

81. K § 16 odst. 3

Odstranit
Zdůvodnění

Rozpor s § 19 odst. 2 zákona. Má být stanoven obsah hlášení, který má být kompletní a poté až definován obsah dokumentů při nutnosti využití prvotního hlášení, zprávy o pokroku nebo závěrečné zprávy.

82. K označení přílohy č. 1 příloze č. 1

Přílohu č. 1 udělat dobrovolnou.
Zdůvodnění

Mělo by se jednat o dobrovolnou přílohu. Některé SKI používají třístupňové hodnocení, takto nastavený postup by znamenal negativní kvalitativní posun současně zpracovávaných analýz.

83. K označení přílohy č. 3 příloze č. 3

Příloha č. 3, kritérium H
Potřebujeme vysvětlit obsah tohoto kritéria

Máme za to, že toto kritérium je schopen posoudit pouze poskytovatel zdravotní péče.

K důvodové zprávě

84. K bodu 1

Upravit text tak, aby odpovídal předkládanému materiálu: *„Předkládaný návrh ~~nařízení vlády~~ vyhlášky reaguje...“*
Zdůvodnění

Jedná se zřejmě o překlep.

85. K bodu 1

Požadujeme vypustit slovo „strategický“: *„Plán odolnosti představuje základní ~~strategický~~ dokument...“*
Současně text v následujícím odstavci přepracovat tak, aby bylo jasně patrné, že identifikace KI, KZ a KD slouží k identifikaci součástí základní služby a plán odolnosti jako takový má za účel zajištění poskytování základní služby. Tato připomínka směřuje k textu: *„Obsahem operativní části je především postup při identifikaci kritické infrastruktury a případných vazeb uvnitř této infrastruktury, přehled nepřijatelných rizik a způsob jejich řízení nebo přehled kritických pracovníků, nezbytných zdrojů a kritických dodavatelů.“*
Zdůvodnění

Nemůže se jednat o strategický dokument, pakliže se má jednat o plán. Druhá část připomínky souvisí s připomínkou k Části Druhé, § 3 vyhlášky.

86. K bodu 1

Text upravit podle následujícího návrhu: *„Subjektu kritické infrastruktury je tak umožněno na základě zhodnocení rizik nastavení vlastních postupů při ~~ochraně kritické infrastruktury~~ zajišťování odolnosti subjektu kritické infrastruktury, kdy předpokladem opatření je jejich vymezení v souvislosti s naplněním cíle navýšení odolnosti subjektu kritické infrastruktury.“*
Zdůvodnění

Bylo by vhodné používat pojmosloví z nové právní úpravy, nikoli ze zákona o krizovém řízení.

87. K bodu 1

Text rozšířit o možnost zpracovat více plánů zajištění kontinuity činností anebo specifikovat, že jeden plán zajištění kontinuity činností se zpracovává pro každou základní službu. Týká se této části textu: *„V souvislosti s řízením rizik subjekt kritické infrastruktury dále zpracovává plán zajištění kontinuity činností a opatření v rozsahu odezvy na incidenty, zajištění fyzické bezpečnosti, postupu pro řízení bezpečnosti pracovníků a postupu pro řízení bezpečnosti dodavatelského řetězce.“*
Zdůvodnění

Bylo by vhodné umožnit SKI zpracovat více BCP. Pokud to není záměr zákonodárce, mělo by být vyjasněno, zdali se BCP zpracovává pro každou základní službu.

88. K bodu 1

Upravit fázi, ve které se zpracovává metodika BCM. Týká se následující části textu: *„Klíčovým dokumentem v oblasti zajištění kontinuity činností je plán kontinuity činností. V rámci něj subjekt kritické infra-*

struktury vypracuje metodiku, která obsahuje postup pro provedení analýzy dopadů a samotnou analýzu dopadů, která představuje hodnocení dopadů událostí, které ovlivňují činnost subjektu kritické infrastruktury.“
Zdůvodnění

Není možné zpracovat metodiku v rámci plánu kontinuity. Metodika musí být zpracována jako první a až na základě ní se zpracovává plán kontinuity.

89. K bodu 2. obecné části

V širším kontextu je zcela opomenuta skutečnost, že subjekty kritické infrastruktury, potažmo poskytovatelé základní služby jsou vystaveni povinnostem vyplývající se ze zákona č. 123/1998 Sb. (o právu na informace o ŽP), zejména ve spojení s informacemi citlivé povahy, týkající se bezpečnosti (uvedené mj. v bezpečnostní zprávě). Tato zpráva může být rozhodnutím příslušného krajské úřadu zveřejněna žadateli o informace. Tímto žadatelem může být jakákoliv fyzická či právnická osoba. Je plně v kompetenci příslušného krajského úřadu (dále jen „**KÚ**“), zdali daná informace bude vydána a v jakém rozsahu. V situaci, kdy nedojde k rozhodnutí o odepření zpřístupnění informace může dojít poskytnutí informací citlivé povahy ze strany KÚ žadateli a Subjekt KI (= ve významu zákona 123/1998 Sb. se jedná o **povinný subjekt**) je pouze oprávněn k podání odvolání k MŽP. I přes argumentaci § 17 odst. 4 zákona č. 224/2015 Sb. (o prevenci závažných havárií) bylo KÚ konstatováno, že nebylo aplikováno uvedené ustanovení § 17 odst. 4. Je tedy možné seznat, že výklad pojmu „**bezpečnost státu**“ a tedy odmítnutí poskytnutí informací záleží zcela na jedné úřední osobě v rámci správního řízení. Považujeme tuto situaci za velmi nešťastnou, a to zejména vzhledem ke skutečnosti, že na subjekty KI jsou kladeny přísné nároky k zajištění bezpečnosti, nicméně subjekt je vystaven „právní cestě“ jak klíčové dokumenty pro zajištění bezpečnosti mohou být zveřejněny komukoliv. Ad absurdum může přímo příslušník cizí moci požádat legálně o takto významné dokumenty a subjekt KI ani věcně příslušný správní orgán (Státní správa hmotných rezerv).
Pro úplnost dodáváme, že SPČR v připomínkovém řízení k novému zákonu o KI důrazně požadoval pro zákon č. 123/1998 Sb. zakotvení obdobné výluky, jako pro zákon č. 106/1999 Sb., avšak tato připomínka nebyla akceptována.

90. K bodu 9.2 obecné části

Zásadní je opomenutí vysvětlení skutečnosti, že v případě čerpacích stanic je na relevantním trhu velmi široký okruh soutěžitelů, přičemž však povinnosti jsou ukládány pouze třem subjektům. Dochází tak k narušení hospodářské soutěže, když případné stanovené povinnosti (např. stavebně-technické) budou uvaleny pouze na limitovanou skupinu subjektů KI.

91. K bodu 9.2

Odhad potenciálních nákladů je považujeme za nepřesný vzhledem k neohraničenému okruhu objektů, které budou v rozsahu prováděcích právních předpisů, což je obzvláště citelné v případě čerpacích stanic. Je patrné, že bude-li nezbytné zavádět nová opatření – např. náklady na stavební či technické úpravy – tak se tyto budou násobit počtem čerpacích stanic (přes 400). Toto by mělo být zohledněno a posouzení dopadů zpřesněno.

92. K bodu 9.2

K větě „Primárním benefitem...“
Je zavádějící zmiňovat i v následujícím odstavci „výhody“ vnímané ze strany gestora, které se však neopírají o finanční analýzu možných nákladů či jakoukoliv evaluaci možných přínosů. Nadto zákon

sám ani návrh vyhlášky tyto „benefity“ téměř nezakládají – regulace je výrazně (téměř výhradně) zaměřena na povinnosti subjektů. Uvedená proklamace je tedy nepřesná a zavádějící.

93. K celému dokumentu

Odstranit poslední dvě věty z pojmu: „*Řízení bezpečnosti dodavatelského řetězce souvisí se zajištěním odolnosti subjektu kritické infrastruktury v rámci vztahu se svými dodavateli. Bezpečnost dodavatelského řetězce představuje jeden z klíčových aspektů odolnosti subjektu kritické infrastruktury, který zároveň silně ovlivňuje zajištění kontinuálního poskytování základní služby. V rámci vyhlášky je proto uvedena sada úkonů, které má subjekt kritické infrastruktury za účelem zajištění své odolnosti v souvislosti s opatřeními ve vztahu k dodavatelskému řetězci přijímat. ~~Tyto úkony přitom necílí pouze na kritické dodavatele, což je nový instrument zavedený zákonem, ale na dodavatele obecně. Důvodem je potřeba se zaměřit na bezpečnost dodavatelského řetězce v celém svém rozsahu~~.*“
Zdůvodnění

Souvisí s naší připomínkou k Části čtvrté, § 13 odstavci 1.

94. K celému dokumentu

Tuto část důvodové zprávy požadujeme přepracovat v souladu s naší připomínkou k § 3.
Zdůvodnění

Zásadně nesouhlasíme s pojetím toho, že se zaměření vyhláška vztahuje k identifikaci kritické infrastruktury a vazeb mezi touto kritickou infrastrukturou, když se má jednat o základní službu. Odůvodnění viz předchozí připomínky.

95. K celému dokumentu

Požadujeme upravit větu první tak, aby byla v souladu se zákonem.
Zdůvodnění

Posouzení rizik subjektu KI se vztahuje k základní službě, nikoli pouze ke kritické infrastruktuře.

96. K celému dokumentu

Požadujeme upravit větu druhou a šestou tak, aby byla v souladu se zákonem.
Zdůvodnění

Tato premisa týkající se kritické infrastruktury odporuje zákonu. Posuzuje se základní služba, k té je identifikace KI klíčová, ale posuzování rizik se neprovádí na jednotlivé KI. Pokud ano, chybí postup pro to, jak udělat posouzení rizik na jednotlivých základních službách.

97. K celému dokumentu

Požadujeme upravit text následovně: „*Obsahem § 5, 6 a 7 je popis struktury a způsobu zpracování plánu odolnosti. Plán odolnosti představuje stěžejní dokumentaci pro posilování odolnosti subjektů kritické infrastruktury a v plném rozsahu nahrazuje plán krizové připravenosti subjektu kritické infrastruktury, jehož vypracování ukládal subjektům kritické infrastruktury krizový zákon. Plán odolnosti lépe vystihuje nové pojetí ~~ochrany kritické infrastruktury~~ zajišťování odolnosti subjektů kritické infrastruktury s důrazem na posilování jejich odolnosti ~~subjektů kritické infrastruktury~~ a kontinuální poskytování základních služeb. Zároveň plně pokrývá náležitosti plynoucí ze směrnice CER.*“
Zdůvodnění

Bylo by vhodné používat pojmosloví z nové právní úpravy, nikoli ze zákona o krizovém řízení.

98. K celému dokumentu

Odstavec 3 přepracovat tak, aby byly určovány vazby mezi základními službami, nikoli kritickou infrastrukturou.
Zdůvodnění

Souvisí s připomínkou k Části Druhé, § 3.

99. K celému dokumentu

Větu upravit následujícím způsobem: *„Analýza dopadů představuje hodnocení dopadů různých událostí, ~~včetně incidentů,~~ na činnost subjektu kritické infrastruktury.“*
Zdůvodnění

Souvisí s připomínkou k Části čtvrté, § 9 odstavci 2 písm. b).