



NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko k návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti ochrany obchodního tajemství
Č. J.	2026/8
DATUM ZPRACOVÁNÍ	11.2.2026
KONTAKTNÍ OSOBA	Jitka Hlaváčková
E-MAIL	jhlavackova@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy České republiky po projednání s členskou základnou k předloženému návrhu sděluje následující:

KONKRÉTNÍ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY KE ZPŮSOBU PŘEDLOŽENÍ NÁVRHU

1. k předložení návrhu mimo Plán legislativních prací vlády - navrhuje doplnit zdůvodnění předložení mimo schválený Plán legislativních prací vlády.

Odůvodnění

Novelizace tří právních předpisů je předložena mimo schválený Plán legislativních prací vlády pro daný rok. To vyvolává otázku, zda je navrhovaná změna skutečně natolik naléhavá, aby bylo odůvodněno její zařazení mimo standardní legislativní harmonogram. Odchylka od Plánu má být řádně zdůvodněna, zejména pokud nejde o bezodkladné plnění závazku vůči EU či o reakci na nepředvídané okolnosti.

Tato připomínka je zásadní.

2. ke zpřesnění transpozice směrnice (EU) 2016/943 - navrhuje předložení analýzy identifikující nedostatky předchozí transpozice.

Odůvodnění

Ze srovnávací tabulky (Celex:32016L0943) implementace práva EU vyplývá, že Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/943 byla v roce 2016 v právním řádu ČR plně transponována, a nebyla tedy identifikována potřeba její dodatečné novelizace.

Tato připomínka je zásadní.

3. k výjimce ze zpracování RIA - navrhuje zpracování hodnocení dopadů regulace (RIA).

Odůvodnění

Vláda dlouhodobě deklaruje, že hodnocení dopadů regulace (RIA) je nedílnou součástí legislativního procesu a jeho význam dále roste. Navzdory tomu Ministerstvo spravedlnosti předkládá návrhy novel tří zákonů s udělenou výjimkou ze zpracování RIA. Za této situace nebyla posouzena nezbytnost navrhované právní úpravy ani vyhodnoceny její dopady na dotčené subjekty, veřejné rozpočty či administrativní zátěž. Absence RIA tak oslabuje transparentnost i kvalitu legislativního procesu.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU

K ČÁSTI PRVNÍ – ZMĚNA OBČANSKÉHO ZÁKONÍKU

1. k novelizačnímu bodu 4).- navrhuje, aby byl

- v § 2990b odst. 1 písm. c) doplněn odkaz na právní předpis,
- v § 2990b odst. 2 písm. c) doplněn odkaz na právní předpis,
- v § 2990c doplněn odkaz na právní předpis.

Odůvodnění

V uvedených ustanoveních není dostatečně specifikován „jiný právní předpis“, na který má být v rámci regulace odkazováno. Takto neurčitá formulace neumožňuje spolehlivě určit rozsah práv a povinností dotčených osob a může vést k nejednoznačnému či rozpornému výkladu.

Odkaz na „jiný zákon“ je ve všech dotčených ustanoveních velmi obecný a bez bližší specifikace může vést k interpretační nejistotě ohledně toho, jaký konkrétní právní předpis má být aplikován. Legislativní pravidla vlády i ustálená praxe preferují uvádění odkazů na konkrétní zákony formou poznámek pod čarou, což zvyšuje právní jistotu adresátů, usnadňuje jednoznačnou aplikaci právní normy a zabraňuje rozdílným výkladům v soudní i správní praxi. Zpřesnění odkazu zároveň podpoří transparentnost právní úpravy a sníží riziko sporů o rozsah přípustného nakládání s obchodním tajemstvím.

Z výše uvedených důvodů navrhuje zpřesnit odkaz na „právní předpis upravující ochranu obchodního tajemství“. Toto zpřesnění může být například formou poznámky pod čarou, a uvést konkrétní právní předpis, který má být tímto odkazem míněn.

Tato připomínka je zásadní.

2. k novelizačnímu bodu 4 - navrhuje v návěti § 2990b odst. 2 vypustit slova „nebo za účelem ochrany oprávněného zájmu“.

Odůvodnění

Předmětný pojem „ochrana oprávněného zájmu“ není obsažen ve Směrnici 2016/943/EU, zejména ne v čl. 5, který taxativně vymezuje situace, kdy získání, zpřístupnění nebo využití obchodního tajemství není považováno za neoprávněné. Zařazení nové obecné kategorie „ochrany oprávněného zájmu“ jde nad rámec směrnice, není opřeno o její text a potenciálně může nepřípustně rozšířit okruh zákonných výjimek. Tato formulace je navíc vágní, bez jasného vymezení, což může vést k rozvolnění ochrany obchodního tajemství a k rozdílné soudní aplikaci. Zachování plné transpozice směrnice vyžaduje, aby vnitrostátní úprava neotevírala další, směrnici nepředvídané výjimky, které mohou narušit právní jistotu držitelů obchodního tajemství i adresátů právní normy.

Tato připomínka je zásadní.

3. k novelizačnímu bodu 4 (§ 2990c) - navrhuje dořešit legislativní konzistenci navrhovaných ustanovení.

Odůvodnění

Ustanovení § 2976 odst. 3 a § 2990a upravují porušení obchodního tajemství. Naproti tomu § 2990c bez dalšího výkladu rozšiřuje právní ochranu také na případy „ohrožení“ obchodního tajemství. Tato díkce však nekoresponduje s předchozími novelizovanými ustanoveními, která ohrožení obchodního tajemství jako samostatnou kategorii právní odpovědnosti neupravují. Toto se bez dalšího jeví jako nesrozumitelné.

S porušením/ohrožením obchodního tajemství počítá zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů i zákon č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a ochraně obchodního tajemství, ve znění pozdějších předpisů.

Tato připomínka je zásadní.

K ČÁSTI TŘETÍ – ZMĚNA ZÁKONA O VYMÁHÁNÍ PRÁV Z PRŮMSLOVÉHO VLASTNICTVÍ A OCHRANĚ OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ

4. k novelizačnímu bodu 7 - navrhuje v § 5a odst. 2 vypustit slovo „také“.

Odůvodnění

Použití slova „také“ vyvolává dojem kumulativnosti nároků z tohoto odstavce s nároky podle § 4 zákona. To však nedává smysl, protože nároky podle § 5a mají obdobný charakter jako nástroje ochrany v § 4, a nejsou tedy určeny k tomu, aby byly uplatňovány souběžně. Pokud by záměrem zákonodárce bylo zdůraznit souběžné uplatňování s nároky podle občanského zákoníku, tato skutečnost je již výslovně vyjádřena v § 5a odst. 1, a není tedy nutné ani vhodné ji opakovat.

Zachování slova „také“ působí zmatečně a může vést k chybnému výkladu, že zákon otevírá prostor pro duplicitní uplatňování obdobných nároků, což není žádoucí.

Tato připomínka je zásadní.