



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
Č. J.	11/2026
DATUM ZPRACOVÁNÍ	3. března 2026
KONTAKTNÍ OSOBA	Dagmar Endrlová
E-MAIL	dendrlova@spcr.cz

OBECNÉ PŘÍPOMÍNKY

1. K zohlednění „environmentálního omnibusu“

Z návrhu novely zákona je třeba vypustit části, které je navrženo vypustit v rámci tzv. environmentálního omnibusu.

Upozorňujeme na zásadní potřebu sladit probíhající proces transpozice s paralelně probíhající revizí směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice 2008/98/ES, 2010/75/EU, (EU) 2015/2193 a (EU) 2024/1785 s cílem zjednodušit vybrané požadavky a snížit administrativní zátěž podniků. Připravované změny na úrovni EU mají výrazný dopad na podobu národních povinností a nelze je tedy ignorovat.

Mezi nejvýznamnější plánované úpravy patří zejména zavedení možnosti jednotného EMS pro více provozů, zrušení povinnosti chemického inventáře, zrušení auditu EMS a transformačních plánů, a také prodloužení implementační lhůty z roku 2027 na rok 2030. Tyto změny podle hodnocení RP ČR představují potenciální roční úsporu přibližně 100 mil. EUR a jednorázovou úsporu 35 mil. EUR na úrovni EU, což jasně dokládá jejich ekonomický význam.

Pokud by Česká republika přistoupila k transpozici ve stávající podobě, sice by tím formálně splnila požadavky unijní legislativy, avšak zároveň by na podniky uvalila nadbytečnou a v krátkém horizontu již neaktuální regulační zátěž. To je v přímém rozporu s aktuálním směřováním Evropské komise, která v dané oblasti předpokládá významné zjednodušení a redukci administrativní zátěže s cílem posílit konkurenceschopnost podniků.

Je proto nezbytné přizpůsobit legislativní úpravy aktuálnímu vývoji na úrovni EU a reflektovat chystané změny ještě před jejich formálním dokončením. Tento postup je plně slučitelný s platnými závazky a zároveň zabrání tomu, aby české podniky čelily neodůvodněné regulační zátěži, která by jim ztížila konkurenční postavení a byla v rozporu s deklarovanou strategií Evropské komise na její snižování.

Tato připomínka je zásadní.

2. K materiálu

Opětovné zvýšení nároků na byrokracii, další omezení průmyslu, stanovení limitů na nejprísnejší úrovni BAT, zákonné požadavky na nejprísnejší limity bude znamenat další nároky na investice, náklady na sledování, monitoring => opětovný tlak na snižování konkurenceschopnosti

Přehled zásadních změn:

- do zákona se dostávají látky obtěžující zápachem (v minulosti řešeno pouze v zákonu o ovzduší),
- požadavek na stanovení emisních limitů na nejnížší dosažitelné úrovni BAT, ale i podle přílohy č. II nařízení EP a Rady (ES) č. 166/2006 (integrováný registr znečišťování)
- nově se zavádí „obecně závazná pravidla (**§13a**) - stanoví se v prováděcí vyhlášce pro konkrétní průmyslové činnosti (budou vycházet z nejnovějších závěrů o BAT), pro nás stěžejní paragraf, podle toho se pro nás budou stanovovat závazné podmínky provozu,
- udělení výjimek je možné, ale musí se zdůvodnit a prokázat a hlásit na MŽP (hlásí KÚ),
- posiluje se účast veřejnosti, která se může k změnám IP (i nepodstatným) vyjádřit včetně zveřejňování informací z IP
- zavádí se povinnost zavedení EMS včetně konkrétních cílů pro:
- předcházení vzniku odpadů.
- optimalizace využívání zdrojů energie a opětovného využívání vody,
- prevence nebo omezování používání nebezpečných látek
- povinnost zavést do IP plán transformace v období let 2030-2050 směrem k udržitelnému, čistému, oběhovému a klimaticky neutrálnímu hospodářství do r. 2050,
- zavedení pokuty až 3 % ročního obrátu za nejzávažnější porušení.

Tato připomínka je zásadní.

3. Obecná a mj. k § 13, odst. 4, písm. a)

Současné znění umožňuje stanovit závazné limity nebo rozsahy environmentální výkonnosti bez jasné metodiky výpočtu měrných ukazatelů. Není jasné, jak se budou stanovovat a jak má zařízení naplňovat požadavky v environmentální výkonnosti, když zejména u odpadů závisí nejvíce na vstupních surovinách a obsahu balastu v nich. Stanovení jedné míry může znamenat omezení provozu. Např. v ocelářském sektoru je produkce odpadů významně ovlivněna kvalitou vstupních surovin, typem technologie a sortimentem výrobků, což může vést k neporovnatelnosti mezi zařízeními.

Požadujeme proto: a) vydání závazné metodiky MŽP pro stanovení ukazatelů, b) zajištění jednotného výkladu napříč krajskými úřady, c) výslovné uvedení, že environmentální výkonnost nemá sloužit k porovnávání zařízení mezi sebou.

Tato připomínka je zásadní.

4. K environmentální výkonnosti pro odpady

Zavedení limitů environmentální výkonnosti pro odpady může vést k překryvu s povinnostmi podle zákona o odpadech atd. Nakládání s odpady je již podrobně regulováno. Doporučujeme sjednocení reportingu, aby údaje nebyly předávány duplicitně (IPPC, IRZ, ISPOP) a doporučujeme zavést paragraf zajišťující propojenost databází tak, aby provozovatel nehlásil údaje dvakrát a vícekrát, ale příslušný úřad si je dokázal zjistit:

- hierarchie nakládání,
- evidenční povinnosti,
- schvalování zařízení, atd.

Navrhujeme výslovně uvést, že environmentální výkonnost nesmí představovat duplicitní regulaci již řešených povinností.

Tato připomínka je zásadní.

5. Obecně k § 15b, v odst. 1

Je třeba objasnit, jak budou při konceptu stanovování emisních limitů v rámci nepřímého vypouštění zohledněny např. kanalizační řády, které mj. přispívají ke správné funkci čistícího procesu.

Tato připomínka je zásadní.

6. Ke zveřejňování informací

Prosíme, aby celé hodnocení plnění podmínek integrovaného povolení bylo považováno za obchodní tajemství a za citlivé informace, a tudíž aby bylo zahrnuto pod §8 zákona 123/1998 Sb.

Tato připomínka je zásadní.

7. Obecně k § 15e

Rozšíření o hodnocení celého systému environmentálního řízení bude extrémně administrativně náročné. Hodnocení zprávy by bylo vhodné posunout až na datum 1. června následujícího po hodnoceném období.

Tato připomínka je zásadní.

8. K závazným rozsahům environmentální výkonnosti

Prosíme o potvrzení, že závazný rozsah environmentální výkonnosti odpovídá rozsahům environmentální výkonnosti stanoveným v BAT. Nesouhlasíme a ani není důvod k tomu, aby si ČR, resp. úřady stanovovaly vlastní (přísnější) závazné rozsahy (jak to může být chápáno z § 13 a § 14 a §14c), když v nich stejně následně dojde k určení limitů pro vody a orientačních rozsahů pro ostatní sledované zdroje.

Tato připomínka je zásadní.

9. K obecně závazným pravidlům a stanovování limitů/rozsahů

Ze zákona nevyplývá, jak se bude při nastavování a kontrole dodržování limitů/rozsahů (emisních/environmentální výkonnosti) zohledňovat pokles výkonnosti technik v čase v důsledku jejich stárnutí. Je třeba k této problematice nastavit ex-ante přístup – jde o záležitost se zásadními dopady na provozovatele.

Tato připomínka je zásadní.

10. K obecně závazným pravidlům a individuálnímu přístupu

Prosíme o objasnění hierarchizace přístupu při nastavování podmínek integrovaného povolení. Návrh zákona směřuje k tomu, že základem je vždy obecný přístup, který bude uplatněn na všechny činnosti pod IPPC, s tím, že pokud zařízení není schopné plnit jeho podmínky, může se vydat cestou individuálního přístupu se všemi „nevýhodami“, které se s tím pojí. Jak se ale bude postupovat v případě značně odlišných zařízení (technologie, postupy, okolnosti atd.) v rámci dané činnosti, kde stanovení obecně závazných pravidel může všem provozovatelům přinést spíše rizika a komplikace (pokud zákon zavádí pravidlo, že individuální podmínky nesmí být mírnější než ty uvedené v obecně závazných pravidlech). Zákon by tedy neměl apriori nadřazovat obecně závazná pravidla nad individuální přístup.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

11. K § 2 – základní pojmy

„Znečištění“ – nově zahrnuje látky obtěžující zápachem

Emisní limity - mohou být též stanoveny pro určité skupiny, druhy či kategorie látek, zejména pro ty, které jsou uvedeny v příloze II nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 166/200643).

Odůvodnění:

Jedná se o nařízení, kterým se zřizuje evropský registr úniků a přenosů znečišťujících látek (zkratka IRZ). V příloze II tohoto je seznam znečišťujících látek a prahové hodnoty pro úniky do ovzduší, vody a půdy. Nyní se ohlašují látky, u kterých tyto prahové hodnoty „pouze“ překračují.

„Dostupné techniky“ – dostupné v EU, ne pouze v ČR

Požadujeme stanovit jasné podmínky pro stáří stávajících zařízení a na ně aplikovatelné dostupné techniky v EU.

Odůvodnění:

Nelze aplikovat jenom proto, že jsou techniky dostupné v EU. Měla by být posouzena reálnost použití těchto v Evropě dostupných technik v té které zemi vzhledem k stáří zařízení provozovaných v ČR.

Tato připomínka je zásadní.

12. K § 2 a § 13 – Vyloučení regulace logistiky a dopravy z IPPC

Navrhujeme do zákona doplnit: *„Mobilní zdroje a s nimi spojené dopravní a logistické operace uvnitř i vně areálu nenaplňují znaky zařízení ani s ním přímo spojené činnosti podle definice v § 2 písm. a) tohoto zákona, neboť nepředstavují stacionární technickou jednotku. Emise a hluk z těchto mobilních zdrojů se nezahrnují do závazných podmínek provozu zařízení.“*

Odůvodnění:

Přímá obhajoba stávající české definice "zařízení" v zákoně o integrované prevenci (která reflektuje pojetí směrnice IED) a plný soulad se zákonem o ochraně ovzduší, který striktně odděluje stacionární a mobilní zdroje. Zamezuje se tím snahám zneužít IPPC k omezování vjezdu nákladních vozidel či k blokaci nakládky materiálu (např. VZV), což by fakticky a nezákonně snížilo výrobní kapacitu podniku.

Tato připomínka je zásadní.

13. K § 2, písm. t)

Požadujeme následující doplnění.

„t) významnou průmyslovou transformací aplikace nově vznikajících technik nebo nejlepších dostupných technik, která zahrnuje významnou změnu **designu nebo** technologie celého zařízení nebo jeho části nebo nahrazení stávajícího zařízení novým zařízením, a tím umožňuje mimořádně velké snížení emisí skleníkových plynů a optimalizuje vedlejší přínosy pro životní prostředí alespoň na úrovni, kterých lze dosáhnout pomocí technik uvedených v příslušných závěrech o nejlepších dostupných technikách, přičemž se přihlíží k mezisložkovým vlivům,“

Odůvodnění:

Prosíme o úplnou transkripci čl. 3, písm. 9a směrnice.

Tato připomínka je zásadní.

14. K § 4, odst. 1, písm. e)

Požadujeme vysvětlit, co je myšleno „popisem vody“:

„e) popis surovin a pomocných materiálů, dalších látek, vody a energií, které se v zařízení používají nebo jsou jím produkovány,“

Odůvodnění:

Bylo by vhodné blíže objasnit, co má u vody provozovatel v žádosti popisovat, aby se předešlo případným nedorozuměním.

Tato připomínka je zásadní.

15. K § 4a a k § 15a – Ochrana brownfieldů před sanací historických zátěží

K bodu § 4a a § 15a navrhuje doplnit: „*U stávajících zařízení nově spadajících pod tento zákon slouží zpráva o základním stavu výlučně k fixaci referenčního stavu znečištění půdy a vod ke dni podání žádosti o první IP. Zjištění historické kontaminace, která nevznikla činností stávajícího provozovatele, nesmí být překážkou k vydání povolení ani předmětem povinné sanace v režimu tohoto zákona. Provozovatel odpovídá při ukončení provozu pouze za navrácení do tohoto referenčního stavu.*“

Odůvodnění:

Tradiční strojírenství sídlí v průmyslových areálech starých často přes 100 let. Zcela v souladu s čl. 22 odst. 3 směrnice IED nesmí IPPC sloužit jako nástroj státu k přesunu odpovědnosti za sanaci cizích historických ekologických zátěží na současné podniky.

Tato připomínka je zásadní.

16. K § 4d, odst. 6

Navrhujeme doplnit § 14d odst. 6:

„(6) Do přijetí rozhodnutí podle čl. 13 odst. 5 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU o závěrech o nejlepších dostupných technikách na úrovni Evropské unie se pro účely stanovení závazných podmínek provozu použijí závěry o nejlepších dostupných technikách z referenčních dokumentů o nejlepších dostupných technikách přijatých Evropskou komisí před 6. lednem 2011, s výjimkou emisních limitů podle § 14a a § 14b. **Příslušný úřad nesmí při stanovování závazných podmínek provozu pro nově zařazená odvětví svévolně uplatňovat závěry o BAT či limitní hodnoty určené pro jiná, technologicky odlišná odvětví.**“

Odůvodnění:

Brání uplatňování neadekvátních limitů určených např. pro hutě na běžné provozy nově zařazených kováren (např. na jejich doprovodné plynové pece či tryskače) jen z důvodu neexistence specifického BAT. Aplikace odlišných oborů popírá samotnou definici BAT v čl. 3 IED.

Tato připomínka je zásadní.

17. K § 13, odst. 4, písm. a)

Text používá termíny, které nejsou vyjasněny v definicích: „závazné rozsahy environmentální výkonnosti“ a „orientační úrovně environmentální výkonnosti“. Požadujeme zajistit soulad, ideálně doplněním těchto pojmů či úpravou v definicích (§ 2), tak aby byly od začátku patrné rozdíly v tolik zásadních pojmech a současně zajištěn plný soulad se směrnicí. Dané termíny jsou používány např. i v případě § 14., odst. 1 a 3, § 14c, odst. 1 a 2, § 15d

Odůvodnění:

V případě environmentální výkonnosti by měla být nejlépe už v definicích patrná hierarchie požadavků doprovázejících následně celý předpis, tj. že se stanovují závazné úrovně (tj rozsahy) environmentální výkonnosti, přičemž u vod se v rámci nich stanovují závazné limitní hodnoty, zatímco u ostatních zdrojů nepovinné (orientační) rozsahy.

Tato připomínka je zásadní.

18. K § 13, odst. 5, poslední věta

Požadujeme upravit následující text:

„V případě přihlédnutí k čistícímu efektu čistírny odpadních vod při stanovení emisního limitu podle § 15b musí odůvodnění integrovaného povolení obsahovat důvody pro použití tohoto postupu, včetně výsledku posouzení splnění požadovaných podmínek ~~provedení~~ **předloženého úřadu** provozovatelem zařízení.“

Odůvodnění:

V případě potvrzení čistícímu efektu ČOV není důležité (a patrně ani ne vždy možné), aby ho zpracoval provozovatel zdroje. Potvrzení by měl mít možnost stejně tak vystavit/zpracovat provozovatel dané ČOV.

Tato připomínka je zásadní.

19. K § 13a – obecně závazná pravidla

Navrhujeme doplnit do § 13a toto znění:

„Pro odvětví nově spadající pod působnost tohoto zákona, pro která dosud nebyly na úrovni EU přijaty a zveřejněny specifické závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT), nelze vydat prováděcí právní předpis (vyhlášku) stanovující obecně závazná pravidla pro toto odvětví. Do doby zveřejnění evropských BAT v Úředním věstníku EU se závazné podmínky provozu stanovují výlučně na základě stávajících platných složkových předpisů a při zachování dosavadních schválených parametrů provozu (současného stavu).“

Odůvodnění:

Plně v souladu s čl. 17 směrnice IED. Právní vakuum do vydání evropských BAT nesmí vytvářet prostor pro úřední libovůli. Úřad nesmí dostat prostor pro stanovování limitů "naslepo" nad rámec současných zákonů (ať už plošně vyhláškou, nebo svévolným uvážením). Pokud by se tak stalo dříve, než Brusel vydá evropský standard, hrozilo by riziko zmařených dvojích investic a komerční banky by kvůli regulatorní nejistotě omezily financování celého strojírenského sektoru.

Tato připomínka je zásadní.

20. K § 13a odst. 1 (obecně závazná pravidla)

Navrhujeme následující změnu v odst. 1.

Žádáme o stanovení, že bude možné namísto podmínek stanovených v obecně závazných pravidlech nadále stanovit podmínky dle § 13 odst. 4 písm. a), c), d), f), h), i), k), l), m), n), o) a p) v rámci integrovaných povolení, a to z rozhodnutí příslušných krajských úřadů. Toto pravděpodobně vyplývá z § 13a odst. 7, nicméně explicitní vyjádření v zákoně je vhodnější. Požadujeme, aby byl takový princip stanoven, např. takto:

*„(1) Obecně závaznými pravidly ~~je~~**mohou být** pro příslušné odvětví na základě závěrů o nejlepších dostupných technikách a zvláštních právních předpisů⁶⁾ stanoveny podmínky provozu, které se vztahují na všechny náležitosti obsahu integrovaného povolení podle § 13 odst. 4 s výjimkou náležitostí uvedených v § 13 odst. 4 písm. b), e), g) a j).“*

Dále si dovoluujeme upozornit na formální a praktické aspekty stanovení podmínek formou obecně závazných pravidel ve vyhlášce.

Pro provozovatele není vhodné pouze odkazovat v povoleních provozu na legislativní předpisy a jiné dokumenty, a to s ohledem na přehlednost povolení a podmínek v něm stanovených pro všechny uživatele vč. operátorů provozů, provozních techniků, údržby zařízení apod. Bylo by proto vhodné, aby v každém případě byly součástí povolení provozu též vypsány též podmínky dle obecně závazných pravidel.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

21. K § 13a, odst. 5, druhá věta

Konkrétní ustanovení: § 13a odst. 5

Návrh nového znění:

(5) obecně závazných pravidlech se stanoví pro kategorie zařízení s podobnými vlastnostmi, které jsou relevantní pro určení nejnižší dosažitelné úrovně emisí, nejprísnejší emisní limity, jichž lze dosáhnout použitím nejlepších dostupných technik, s přihlédnutím k celému rozsahu úrovní emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami a k reálným provozním podmínkám těchto zařízení. Obecně závazná pravidla musí být stanovena na základě informací ze závěrů o nejlepších dostupných technikách, přičemž je analyzována proveditelnost splnění nejprísnejšího limitu rozsahu úrovní emisí spojených s nejlepšími technikami a prokázána nejlepší výkonnost, které mohou tyto kategorie zařízení v reálném provozu dosáhnout použitím nejlepších dostupných technik, jak je popsáno v závěrech o nejlepších dostupných technikách.

V textu požadujeme objasnit, jaký subjekt / jaké subjekty analyzují proveditelnost a prokazují nejlepší výkonnost.

Odůvodnění:

V zákoně figuruje několik subjektů, které jsou aktivní v různých procesech. Je tedy třeba situaci objasnit i v tomto případě – soulad se směrnicí.

Chybí dostatečné zdůraznění přihlédnutí k reálným možnostem jednotlivých provozů a k provozním podmínkám v praxi. Stanovení „nejprísnejších emisních limitů“ pouze jako mechanické převzetí nejnižší hodnoty z rozsahu BAT-AEL může vést k nastavení pravidel, která budou pro část zařízení technicky nebo provozně nerealizovatelná, případně budou vyžadovat nepřiměřené zásahy bez prokazatelného přínosu pro životní prostředí. Rozsahy BAT-AEL jsou formulovány pro různé konfigurace zařízení, různé vstupní suroviny/paliva, různé režimy a jsou dosažitelné za odlišných podmínek. Proto je nezbytné, aby obecně závazná pravidla byla stanovena na základě závěrů o BAT s výslovným posouzením proveditelnosti splnění nejprísnejšího limitu v reálných provozních podmínkách dotčených kategorií zařízení a s prokázáním nejlepší výkonnosti, které mohou tyto kategorie zařízení v běžném provozu dosáhnout při použití BAT. Navržené doplnění textu explicitně vyžaduje, aby při tvorbě obecně závazných pravidel byla provedena analýza proveditelnosti a zohledněny skutečné provozní podmínky (technické uspořádání, variabilita vstupů, režimy provozu a měřitelnost/dosažitelnost hodnot v dlouhodobém průměru). Tím se sníží riziko stanovení limitů, které by byly nesplnitelné nebo by vedly k formálním výjimkám a opakovaným správním řízením, a současně se zachová požadavek na dosažení vysoké úrovně ochrany životního prostředí v souladu se smyslem IPPC a závěry o BAT.

Tato připomínka je zásadní.

22. K § 13a, odst. 6 písm. a)

Návrh změny:

Doplnit do § 13a odst. 6 písm. a) (případně do navazujícího ustanovení) požadavek, aby závazné podmínky provozu vyplývající z obecně závazných pravidel byly v integrovaném povolení výslovně uvedeny, a to buď:

- převzetím (reprodukcí) relevantních ustanovení, nebo
- jednoznačným odkazem na konkrétní část obecně závazných pravidel (např. označením článku/části/přílohy) tak, aby provozovatel měl klíčové závazné povinnosti soustředěny v

jednom rozhodnutí a aby bylo z integrovaného povolení zřejmé, které konkrétní podmínky se na zařízení vztahují.

Odůvodnění:

Je třeba posílit přehlednost, právní jistotu a vymahatelnost integrovaného povolení jako základního rozhodnutí, podle něhož se provozovatel řídí a podle něhož probíhá výkon kontroly. V situaci, kdy budou některé závazné podmínky stanoveny v obecně závazných pravidlech, hrozí v praxi roztříštění povinností mezi více dokumentů, což může vést k nejasnostem, opomenutím a rozdílnému výkladu toho, které konkrétní podmínky jsou pro dané zařízení relevantní.

Výslovné uvedení (převzetí) relevantních podmínek do integrovaného povolení, případně alespoň jejich konkrétní a jednoznačné odkazování, zvyšuje srozumitelnost pro provozovatele a současně usnadňuje práci dozorovým orgánům. Integrované povolení tak bude plnit funkci „centrálního“ dokumentu, v němž jsou soustředěny klíčové závazné povinnosti pro konkrétní zařízení, aniž by bylo nutné při běžné aplikaci opakovaně dohledávat a interpretovat externí právní předpisy.

Navržené úpravy zároveň nepředstavují zpřísnění věcných požadavků ani zavedení nové povinnosti nad rámec obecně závazných pravidel. Jde o procesní zpřehlednění a posílení předvídatelnosti, které snižuje riziko sporů a přispívá k jednotné správní praxi.

Tato připomínka je zásadní.

23. K § 13a, odst. 7, první věta

Požadujeme upravit následující text:

„Závazné podmínky provozu stanovené v integrovaném povolení nesmí být ~~stejně nebo~~ mírnější než podmínky provozu stanovené v obecně závazných pravidlech, s výjimkou případů, kdy je stanovení mírnějších závazných podmínek provozu v souladu s tímto zákonem. ~~Úřad může v integrovaném povolení stanovit další závazné podmínky provozu nad rámec obecně závazných pravidel.~~“

Odůvodnění:

Navrhované znění § 13a odst. 7, které stanoví, že závazné podmínky provozu v integrovaném povolení „nesmí být stejné nebo mírnější“ než podmínky v obecně závazných pravidlech, považujeme za nepraktické. Obecně závazná pravidla mají plnit roli minimálního standardu pro danou kategorii zařízení. Integrované povolení tento standard konkretizuje pro konkrétní zařízení a zároveň představuje základní přehledný dokument, podle kterého se provozovatel řídí a podle kterého probíhá kontrolní činnost.

Z hlediska právní jistoty a vymahatelnosti je vhodné, aby klíčové povinnosti vyplývající z obecně závazných pravidel mohly být v integrovaném povolení uvedeny i shodně. Integrace těchto podmínek do rozhodnutí zvyšuje přehlednost pro provozovatele, usnadňuje kontrolu ze strany dozorových orgánů a snižuje riziko opomenutí nebo chybné interpretace povinností.

Z těchto důvodů navrhuje vypustit slovní spojení „stejně nebo“ a ponechat pouze požadavek, že závazné podmínky provozu stanovené v integrovaném povolení nesmí být mírnější než podmínky stanovené v obecně závazných pravidlech, s výslovným potvrzením, že shodná formulace je přípustná. Současně zůstává zachována možnost úřadu stanovit v integrovaném povolení další (přísnější či doplňující) podmínky nad rámec obecně závazných pravidel, pokud to vyžadují specifika daného zařízení nebo místní podmínky.

Ad vyškrtnutí poslední věty: **Tato věta dává úřadu naprostou libovůli ve stanovení dalších podmínek nad rámec obecně závazných pravidel, která mají maximálně pokrývat obsah integrovaného povolení z hlediska uložených podmínek, limitů atd.** Je tedy třeba větu buď vyškrtnout, anebo přinejmenším popsat, v jaké oblasti a za jakých okolností mohou úřady další podmínky stanovovat.

Tato připomínka je zásadní.

24. K § 13a, odst. 8

„Návrh obecně závazných pravidel zpracuje ministerstvo ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu a Ministerstvem zemědělství podle oblasti jejich působnosti, příslušnými technickými pracovními skupinami a se subjekty uvedenými v § 27 odst. 1 větě druhé.“

Není zřejmé, proč by měly na stanovení obecně závazných podmínek nutně spolupracovat veškeré subjekty uvedené v § 27 odst. 1 větě druhé. Obáváme se zdržování procesu a požadování nerealistických podmínek, zejm. ze stran občanských sdružení a obecně prospěšné společnosti. Takovéto subjekty by měly mít maximálně roli pozorovatele, nikoliv možnost zasahovat do nastavování podmínek založených na získaných datech a odborných posouzeních, natož pak mít přístup k citlivým údajům. Ostatně, zástupci občanské veřejnosti/ekologických organizací se podílí již na tvorbě samotných závěrů o BAT.

Odůvodnění:

Viz připomínka.

Tato připomínka je zásadní.

25. K § 13a odst. 8 a 9

Návrh změny:

Doplnit do § 13a (případně do prováděcího mechanismu) minimální procesní požadavky pro tvorbu a změny obecně závazných pravidel, zejména:

- zveřejnění návrhu a základních podkladů (v rozsahu možném),
- možnost uplatnění připomínek dotčenými subjekty,
- přiměřené přechodné období pro nabytí účinnosti změn obecně závazných pravidel, aby bylo možné reálně zajistit technickou a provozní implementaci.

Odůvodnění:

Obecně závazná pravidla budou mít přímý dopad na závazné podmínky provozu a budou významným nástrojem regulace celých kategorií zařízení. Pro zajištění jednotné praxe, předvídatelnosti a minimalizace sporů je vhodné stanovit alespoň základní procesní rámec jejich přípravy a aktualizací. Transparentní postup a přiměřené přechodné období podporují proveditelnost požadavků v praxi a snižují riziko formálních nesouladů a následných žádostí o výjimky či opakovaných změn integrovaných povolení. Navržené doplnění je procesní povahy a přispívá k efektivitě regulace bez snižování úrovně ochrany životního prostředí.

Tato připomínka je zásadní.

26. K § 14, § 15, § 16 – Proporcionalita monitoringu (Indukce)

Navrhujeme do zákona doplnit: „Využívá-li hlavní prahová technologie výhradně elektrický ohřev či pohon (např. elektrická indukce u lisů) s nulovými přímými emisemi ze spalování, nesmí úřad v IP předepisovat nadstandardní a zpřísněné požadavky na kontinuální či častější monitoring emisí pro ostatní podlimitní zdroje v zařízení (např. podpurné plynové pece). Tyto podléhají výlučně standardnímu monitoringu stanovenému zákonem o ochraně ovzduší.“

Odůvodnění:

Aplikace principu proporcionality dle čl. 16 IED. V případě kováren je již dekarbonizace realizována, nejsou lokální emise z ohřevu.

Tato připomínka je zásadní.

27. K § 14, odst. 1

Pod odkazem 14a) je odkazováno na zákon 695/2005 Sb. Ten byl však zrušen a nahrazen zákonem 383/2012 Sb.

Odůvodnění:

Viz připomínka.

Tato připomínka je zásadní.

28. K § 14 odst. 1 – Způsob stanovení závazných podmínek provozu

Podle návrhu má úřad při stanovení emisních limitů pro vypouštění odpadních vod přihlídnout k proměnlivosti dynamiky průtoku vody ve vodních recipientech.

Jakým způsobem budou krajské úřady přistupovat ke stanovení emisních limitů na základě proměnlivosti dynamiky a na základě čeho budou toto hodnotit? **Pokud musí provozovatel pracovat s průtoky ve vodním toku je nutné, aby povodí tyto hodnoty poskytovala bezúplatně – v takovém případě žádáme o odpovídající zakotvení tohoto principu v zákoně.**

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

29. K § 14 odst. 1 – Způsob stanovení závazných podmínek provozu

Požadujeme následující úpravu:

Vztahují-li se na zařízení ustanovení zvláštního právního předpisu,^{14a)} úřad stanoví emisní limity, ~~závažné rozsahy environmentální výkonnosti, limity environmentální výkonnosti a orientační úrovně environmentální výkonnosti~~ pro tyto skleníkové plyny jen tehdy, je-li to nezbytné k zabránění závažného znečišťování v místě provozu.

Odůvodnění:

Pro emise CO₂ by neměly být stanoveny závazné rozsahy environmentální výkonosti, limity environmentální výkonosti ani orientační úrovně environmentální výkonosti. Viz čl. 9 odst. 2 směrnice IED. Pro emise CO₂ je platná a dostatečná legislativa EU ETS.

Tato připomínka je zásadní.

30. K § 14a odst. 5

Žádáme v textu zákona o vyjasnění vazeb mezi ustanoveními § 14 odst. 4 písm. b), § 14a odst. 5 a § 14b.

Dle důvodové zprávy je výjimka podle § 14b předmětem § 14a odst. 5 – a tedy pravděpodobně i § 14a odst. 5 písm. b). Toto je však z návrhu samotného textu zákona obtížně čitelné.

V souvislosti s tímto žádáme o vyjasnění – pokud bude stanoven emisní limit dle § 14a odst. 4 písm. b), co je myšleno větou, že musí úřad posoudit výsledky s cílem zajistit, aby emise nepřekračovaly BAT-AEL?

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

31. K § 14b a příloze č. 2 – výjimka z limitů

Navrhujeme do zákona doplnit: „*Při stanovování podmínek ochrany před hlukem a vibracemi u stávajících zařízení nově zařazených pod tento zákon se specifická fyzikální povaha rázových technologií (např. tvářecí lisy) a historické umístění provozu v urbanizované zástavbě výslovně považují za technické charakteristiky a geografickou polohu ve smyslu § 14b odst. 1 tohoto zákona odůvodňující udělení výjimky pro zachování stávajících hlukových limitů. Pro zamezení pochybností se v rámci jednotného povolení jako stávající zařízení uvažuje i nová linka instalovaná před vydáním závěrů o BAT.*“

Odůvodnění:

Těžké rázové stroje nelze z fyzikální podstaty plně hermetizovat do betonových sarkofágů. IPPC řízení a Cost-Benefit analýza musí ochránit historické fabriky před likvidačním rušením povolených nočních směn, a to výslovně včetně logických modernizací a instalací nových linek uvnitř zavedeného provozu v přechodném období.

Tato připomínka je zásadní.

32. K § 14b odst. 3

Z navržené právní úpravy není jednoznačné, že ustanovení § 14b odst. 3, tedy ustanovení týkající se aplikace monitoringu v příjímácím prostředí se neuplatní ve vztahu ke stávajícím výjimkám z BAT, resp. k výjimkám vydaných podle stávajících závěrů o BAT.

Odůvodnění:

Podle bodu 3. přechodných ustanovení se pro stávající spalovací zdroje uplatní §14 b) v případech zde uvedených. Mělo by být jednoznačné, že monitoring do příjímacího prostředí se bude vztahovat až k

výjimkám z BAT, vydaných podle nových Závěrů o BAT, které budou vydány po 1. červenci 2026 pokud nebudou uplatněny body a) a c) bodu 3. přechodných ustanovení.

Minimálně v rámci vypořádání připomínek by bylo vhodné jednoznačně vysvětlit, že znění bodu 3. přechodných ustanovení „a) vydání rozhodnutí o změně integrovaného povolení z důvodu podstatné změny zařízení, a to v případě změny plánované provozovatelem zařízení nebo změny vyplývající z výsledků přezkumu závazných podmínek integrovaného povolení provedeného podle § 18 odst. 2 zákona č. 76/2002 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona“ nezahrnuje případy podstatné změny zahrnující vydání výjimek z BAT či jejich změny.

Zároveň je potřeba upozornit na nezbytnost transpozice přechodného ustanovení článku 15a revize směrnice IED (posouzení souladu – nejistoty měření), který má být dle důvodové zprávy transponován do prováděcího předpisu k zákonu o ochraně ovzduší a zákona o vodách. S ohledem na přímé účinky tohoto prováděcího aktu by nepřijetí přechodných ustanovení k tomuto článku přinášelo provozovatelům značné problémy. Zároveň doporučujeme s ohledem na dosud zveřejněné návrhy zvážit alespoň částečnou transpozici tohoto rozhodnutí, které se ve svém návrhu dostává do kolize se stávajícím nařízením vl.č. 401/2015 Sb. V souvislosti s tímto článkem stejně jako ve výše uvedených případech vznikají pochybnosti k uplatnění rozhodnutí.

Tato připomínka je zásadní.

33. K § 14c, odst. 2 a 3

Z odstavců nevyplývá, podle čeho a jak bude řešeno posuzování splnění parametrů pro udělování výjimek, jako je tomu v případě výjimek u emisí (§ 14b, odst. 2 a 3). Bylo by vhodné toto doplnit anebo odkázat na budoucí předpis.

Odůvodnění:

Předcházení nejistot zúčastněných stran při udělování výjimek.

Tato připomínka je zásadní.

34. K § 14d

Žádáme o celkové přehodnocení konceptu stanovování pravidel pro techniky, které nejsou popsány v závěrech o BAT. Je třeba ponechat buď stávající stav anebo přinejmenším zavést výjimky, podobně jako v případě § 14b a § 14c.

Odůvodnění:

Dodnes platí pravidlo, že pokud nějaká technologie nebyla popsána v závěrech o BAT, vztahovaly se na ni české zákony (zákon o ochraně ovzduší). § 14d toto ale mění a de facto stanovuje pravidlo, že i když technika či technologie není popsána v závěru o BAT, musí plnit stejná kritéria jako by mezi BAT uvedena byla, a to bez ohledu na významnost zdroje k celkovému znečištění z dané činnosti zahrnuté pod BREF. To je naprosto nepřijatelné. Např. u minimálních zdrojů emisí (např. 20 kg emisí/rok), typu výklopníků vstupní suroviny do hlavní emitující technologie/činnosti (jde o přímo související technologii), by provozovatelé museli vynaložit miliony Kč za nové filtrační jednotky s garancí daného limitu, přičemž přínos pro životní prostředí bude zcela minimální.

Pokud se má článek § 14d vztahovat čistě na nově vznikající techniky, je třeba to uvést hned na začátku a v průběhu celého článku.

Tato připomínka je zásadní.

35. K 14d odst. 4 – druhá věta

Požadujeme zrušit druhou větu. Minimálně je třeba blíže objasnit požadavky z hlediska monitorování půdy a podzemních vod – na koho se vztahují – dle směrnice, a pečlivě zvážit případné dopady na provozovatele.

Odůvodnění:

Pokud by opatření v praxi znamenalo např. nutnost pořízení vrtů na monitoring podzemních vod, přinese to milionové náklady pro provozovatele. Je zde např. i riziko natrefení na historickou ekologickou zátěž a následné nákladné sanace provozovatelem, který s ní nemusí mít co dočinění.

Tato připomínka je zásadní.

36. K § 15 odst. 3

Navrhujeme následující změnu v odst. 3:

*Pokud posouzení podle odstavce 2 prokáže, že v případě stanovení dodatečných podmínek podle odstavce 1 má množství znečišťujících látek vypouštěných zařízením **významný** kvantifikovatelný nebo měřitelný účinek na životní prostředí, úřad v integrovaném povolení pro dané zařízení stanoví způsob monitorování koncentrace dotčených znečišťujících látek v přijímajícím prostředí, pokud není toto monitorování již zajištěno podle jiného právního předpisu.*

Odůvodnění:

S ohledem na skutečnost, že každá emise znečišťující látky má kvantifikovatelný či měřitelný účinek, navrhujeme toto v textu doplnit kritériem významnosti.

Tato připomínka je zásadní.

37. K § 15b odst. 1

Požadujeme definovat pojem nepřímé vypouštění odpadních vod anebo alespoň poskytnout odkaz na tuto definici.

Odůvodnění:

Text může navozovat dojem, že nepřímé vypouštění je kterékoliv vypouštění odpadních vod do kanalizace, byť např. navazuje průmyslová čistírna. Tj. byly by stanovovány limity pro nepřímé vypouštění takřka ve všech případech, byť s možným přihlédnutím k čistícímu efektu navazující ČOV.

Tato připomínka je zásadní.

38. K § 15b odst. 1

Požadujeme následující úpravu textu:

„V případě vypustí odpadních vod do kanalizace úřad při určování emisního limitu příslušného zařízení ~~může přihlídnout~~ **přihlédnout** k čistícímu efektu čistírny odpadních vod za předpokladu, že je zaručena rovnocenná úroveň ochrany životního prostředí jako celku²⁾ a výsledkem není větší znečištění životního prostředí a že provozovatel zařízení po konzultaci s provozovatelem čistírny odpadních vod zajistí, aby nepřímé vypouštění neohrožovalo soulad s integrovaným povolením pro čistírnu odpadních vod podle tohoto zákona nebo s povolením pro čistírnu odpadních vod podle vodního zákona a aby byly splněny všechny následující požadavky: ...“

Odůvodnění:

Úřadům by v této záležitosti neměla být nabídnuta libovůle. Jestliže je čistící efekt ČOV potvrzen, je třeba ho uznat a promítnout ho do požadavků na provozovatele zařízení.

Tato připomínka je zásadní.

39. K § 15b – Stanovení emisních limitů v případě vypustí odpadních vod do kanalizace

Žádáme v textu zákona doplnění/vyjasnění ve vztahu k provozovatelům výrobních zařízení, kteří jsou zároveň provozovateli čistírny odpadních vod, na kterou jsou odpadní vody zavedeny k dočištění a následně vypuštěny do recipientu.

Tato situace není v návrhu zohledněna, ani v důvodové zprávě blíže vysvětlena – to považujeme za nezbytné, jelikož se jistě nebude jednat o výjimečný případ.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

40. K § 15b, odst. 3

Požadujeme následující úpravu textu:

„Provozovatel zařízení předloží úřadu aktualizované posouzení podle odstavce 2 v případě **podstatné** změny v provozu zařízení, která může mít vliv na splnění podmínek podle odstavce 1 písm. a) až d).“

Odůvodnění:

Podstatná změna v provozu zařízení zahrnuje několik případů změn, jež mohou mít na vliv znečištění. Není tedy adekvátní požadovat hlášení jakékoliv změny.

Tato připomínka je zásadní.

41. K 15f (a navazujícím povinnostem)

Požadujeme vypustit bez náhrady celý § 15f. Navazující ustanovení, která na tyto povinnosti odkazují nebo jejich nesplnění sankcionují, je nutné odpovídajícím způsobem upravit.

Navrhované znění § 15f považujeme za věcně nesprávné, nadbytečné a v praxi obtížné až nemožně splnitelné.

Rozhodnutí vydané v režimu IPPC představuje pro konkrétní zařízení komplexní a závazný provozní rámec, který již dnes stanovuje technické i organizační podmínky provozu v souladu s požadavky BAT. Provozovatel je povinen zařízení provozovat přesně v mezích tohoto povolení a průběžně reagovat na změny právních předpisů i závěrů o BAT prostřednictvím standardních přezkumných mechanismů IPPC.

Navrhovaná ustanovení však jdou nad rámec směrnice o průmyslových emisích a zavádějí novou povinnost promítat do provozní dokumentace budoucí, dnes neznámé změny požadavků BAT a právních předpisů tzv. transformační plán obsahující výhledové úpravy zařízení, a to i nad rámec platného povolení (§ 15f).

Odůvodnění:

Požadavek plánovat neznámou budoucnost je nereálný - Provozovatel má odpovědnost plnit konkrétní a existující povinnosti stanovené v povolení. Nelze po něm spravedlivě požadovat, aby do provozního řádu či systému řízení zahrnoval budoucí technické požadavky, které dosud nejsou známy, budoucí závěry o BAT, jejichž obsah nelze předvídat, budoucí legislativní změny, jejichž podoba může být zcela odlišná od dnešních předpokladů. Takový požadavek vede k tomu, že provozovatel bude nucen vytvářet formální, spekulativní a právně neuchopitelné dokumenty, které nebudou mít reálnou vypovídací hodnotu, pouze administrativní charakter.

Rozpor s logikou systému IPPC - Systém IPPC je založen na tom, že stát stanoví podmínky provozu v povolení, při změně BAT nebo právních požadavků proběhne oficiální přezkum povolení, nikoli na tom, že provozovatel bude sám předjímat budoucí regulatorní vývoj. Navrhovaná úprava fakticky přenáší odpovědnost za budoucí podobu regulace ze státu na provozovatele, což je systémově nesprávné.

Sankcionování „plánů o budoucnosti“ je nepřijatelné. Zvláště problematické je, že nesplnění těchto povinností má být sankcionovatelné. V praxi by tak správní orgány hodnotily kvalitu odhadů budoucího vývoje, posuzovaly „dostatečnost“ plánů na neznámé budoucí požadavky, ukládaly pokuty za to, že provozovatel nepředvídal budoucí regulatorní či technologický vývoj. To je z hlediska právní jistoty i vymahatelnosti práva zcela nepřiměřené.

Provozovatel již dnes jedná s odbornou péčí - Provozovatel zařízení IPPC provozuje zařízení podle nejlepšího vědomí a svědomí, plní všechny podmínky platného povolení, reaguje na nové požadavky prostřednictvím změn povolení a investic v okamžiku, kdy jsou tyto požadavky známy a právně závazné. Požadovat po něm, aby zákonem „psal plány o tom, co možná jednou nastane“, je odtržené od technické i ekonomické reality provozu průmyslových zařízení.

Doplňující komentář - V důvodové zprávě k návrhu novely zákona o IPPC se mimo jiné píše o přijetí návrhu opatření v rámci balíčku Omnibus (10.12.2025), kterým se ustanovení 15f návrhu zákona pravděpodobně zmírní. Je racionální, aby novela proběhla až po finalizaci znění Směrnice IED 2.0. ve formě, která bude schválena v EU. A do vyjasnění skutečných požadavků na EMS, či Plán transformace, by s jistotou neměly být tyto nové povinnosti zaváděny. Aktuálně by mělo být prioritou prosazení zásadního omezení těchto povinností na evropské úrovni, a to v rámci snah o zajištění konkurenceschopnosti EU a debyrokratizace přebujelé evropské legislativy.

Tato připomínka je zásadní.

42. K § 15e – Systém environmentálního řízení

Požadujeme v textu vyjasnit, které povinnosti vyplývající z § 15e budou stanoveny jako podmínky v integrovaném povolení a budou tedy vykazovány krajskému úřadu v rámci roční zprávy o plnění podmínek IP.

Toto vyjasnění je zásadní pro správné plnění povinností provozovatelů.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

43. K § 15e Systém environmentální řízení

Požadujeme posunout účinnost upraveného systému environmentálního řízení na rok 2030.

Odůvodnění:

Požadujeme z novely zákona vypustit ty části, které je navrhováno vypustit nebo upravit v rámci „Návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice 2008/98/ES, 2010/75/EU, (EU) 2015/2193 a (EU) 2024/1785, pokud jde o zjednodušení některých požadavků a snížení administrativní zátěže“ (16771/25; COM(2025) 986 final, tzv. environmentální omnibus). Z našeho pohledu je nelogické do zákona navrhopvat zavedení nástrojů, které budou následně zrušeny nebo upraveny ještě během legislativního procesu schvalování této novely zákona. Toto se týká zejména požadavků na systém environmentálního řízení a plánů transformace. Pokud by měly být tyto nástroje zachovány v rámci novely zákona, tak by to vedlo pouze ke znejistění a snížení transparentnosti budoucích legislativních požadavků dopadající na provozovatele dotčených zařízení.

Tato připomínka je zásadní.

44. K § 15e odst. 3 písm. d), f) a § 15e odst. 7-9

Navrhujeme odstranit § 15e odst. 3 písm. d), § 15e odst. 3 písm. f) a § 15e odst. 6, 7 a 8.

~~d) soupis chemických látek obsažených v nebezpečných látkách přítomných v zařízení nebo z něj emitovaných samostatně, jako složky jiných látek nebo jako součást směsí, se zvláštním ohledem na látky splňující kritéria uvedená v článku 57 nařízení (ES) č. 1907/2006 a látky, na něž se vztahují omezení uvedená v příloze XVII nařízení (ES) č. 1907/2006, a posouzení rizik dopadu těchto látek na lidské zdraví a životní prostředí, jakož i analýzu možností jejich nahrazení bezpečnějšími alternativami nebo omezení jejich používání nebo emisí,~~

~~f) plán transformace uvedený v § 15f.~~

~~(6) Příslušné informace uvedené v systému environmentálního řízení a uvedené v odstavci 3 se zveřejňují v informačním systému integrované prevence. Informace, které jsou relevantní pro zveřejnění podle věty první, stanoví prováděcí předpis Evropské komise. Na zveřejnění informací podle věty první se vztahuje~~

omezení přístupu k informacím podle § 8 zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

(7) Provozovatel zařízení je povinen systém environmentálního řízení přezkoumávat v intervalech stanovených v certifikačním dokumentu, s cílem zajistit, aby byl tento systém trvale vyhovující, přiměřený a účinný. Na základě výsledků tohoto přezkumu provozovatel zařízení systém environmentálního řízení v případě potřeby aktualizuje. Informace o provedeném přezkumu provozovatel zařízení uvede ve zprávě o plnění podmínek integrovaného povolení podle § 16a v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem. Provozovatel zařízení do 15 dnů od provedení aktualizace zašle úřadu aktualizované informace uvedené v tomto systému, které jsou relevantní pro zveřejnění podle odstavce 6.

(8) Provozovatel zařízení je povinen zajistit provedení auditu systému environmentálního řízení ve lhůtách podle věty třetí, a to auditorem, kterým je subjekt posuzování shody akreditovaný v souladu s nařízením (ES) č. 765/2008 nebo environmentální ověřovatel s akreditací nebo licenci ve smyslu čl. 2 bodu 20 nařízení (ES) č. 1221/2009. Předmětem auditu je ověřování, zda jsou systém environmentálního řízení a jeho provádění v souladu s požadavky uvedenými v odstavcích 2 až 4. Audit systému environmentálního řízení musí být proveden nejméně každé 3 roky, s tím, že v případě prvního auditu musí být do dne uvedení zařízení do provozu proveden první stupeň auditu s kladným výsledkem.

Odůvodnění:

V souladu s návrhem směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice 2008/98/ES, 2010/75/EU, (EU) 2015/2193 a (EU) 2024/1785 za účelem zjednodušení vybraných požadavků a snížení administrativní zátěže, podporujeme zrušení povinnosti vedení chemického seznamu a povinnosti provádět audit EMS. Tyto úpravy představují konkrétní a racionální krok ke snížení administrativních nároků kladených na podniky.

Ačkoli transpozice stávajícího znění směrnice by formálně zajistila splnění povinností vyplývajících z práva EU, její přijetí v nezměněné podobě by znamenalo uložení zbytečné regulatorní zátěže v době, kdy Evropská komise sama navrhuje rozsáhlé úpravy směřující k jejímu snížení. Ponechání nadbytečných povinností by tak bylo nejen neefektivní, ale i v rozporu s aktuálními prioritami EU zaměřenými na posilování konkurenceschopnosti podniků a odstraňování nadměrné administrativy.

Je proto nezbytné, aby česká legislativa reflektovala probíhající vývoj na úrovni EU a byla s ním v maximální možné míře sladěna. Přizpůsobení národní úpravy těmto změnám—při plném respektování platných závazků—zabrání tomu, aby české podniky čelily neodůvodněné a krátkodobé administrativní zátěži, která by byla v přímém rozporu se strategií Evropské komise zaměřenou na její snižování.

Tato připomínka je zásadní.

45. K § 15e odst. 6 – Systém environmentálního řízení

V informačním systému navrhujeme zveřejňovat pouze certifikáty, případně zprávy z auditů.

Základní („relevantní“) informace budou pravděpodobně zveřejňovány v rámci ročních zpráv o plnění podmínek provozu – tj. požadavek na zveřejnění bude naplněn.

Odůvodnění:

Zveřejňovat by se měly jen certifikáty a systém by měl být pravidelně ověřován například certifikací dle ISO 14001 nebo ověřením EMAS případně jiným obdobným způsobem.

Tato připomínka je zásadní.

46. K § 18 – přezkum IPPC

Zásadní úpravy:

- přezkum alespoň každých 8 let,
- povinný přezkum vždy při zveřejnění nového BAT,
- nová povinnost přezkumu při žádosti o prodloužení provozu zařízení (týká se 5.4. Skládky, které přijímají více než 10 t odpadu denně nebo mají celkovou kapacitu větší než 25 000 t odpadu, s výjimkou skládek inertního odpadu.).
- posuzování výjimek z emisních úrovní každé 4 roky.

Dále doplňujeme specifikum pro nově zařazené: „*U nově zařazených zařízení, pro která nebyly na úrovni EU zveřejněny specifické závěry o BAT pro jejich hlavní činnost, nesmí úřad zahájit plošný přezkum povolení z moci úřední pouze na základě uplynutí lhůty (8 let). Přezkum u těchto provozů je možný výlučně až po vydání BAT pro hlavní prahovou činnost.*“

Odůvodnění:

Zvýšení byrokracie, povinností firem, zvýšení nákladů, snížení konkurenceschopnosti.

Ochrana firem před nadbytečnou mírou byrokracie v oborech, kde se legislativní normy na úrovni EU v mezidobí nezměnily. Sama směrnice IED (čl. 21) paušální kalendářní 8letý přezkum nevyžaduje

Tato připomínka je zásadní.

47. K § 18 a § 19 – Přezkum a změna IP – Ochrana stávajících provozů před novou zástavbou – Zásada původce změny

Navrhujeme do zákona (např. do § 18 upravujícího přezkum z moci úřední) doplnit nový odstavec: „*Změna poměrů v území spočívající v umístění nové zástavby do okolí stávajícího zařízení s platným integrovaným povolením, ke které došlo po vydání tohoto povolení, není důvodem pro zahájení přezkumu integrovaného povolení z moci úřední ani pro zpřísnění dosavadních závazných podmínek provozu tohoto zařízení. Povinnost realizovat a financovat opatření k ochraně této nové zástavby před prokazatelnými vlivy stávajícího zařízení nese výlučně původce této změny v území (stavebník).*“

Odůvodnění:

Nová směrnice IED 2.0 nově zařazuje pod režim integrované prevence obory (jako je kovárství a pokročilé strojírenství, ale rovněž masivně rozšiřuje působnost na intenzivní chovy v zemědělství), které se historicky nacházejí ve zcela odlišném urbanistickém kontextu než dosavadní těžké IPPC provozy. Zatímco původní provozy (velké elektrárny, hutě či chemičky) leží zpravidla v izolovaných průmyslových zónách daleko od zástavby, nově zařazené strojírenské podniky jsou často pevnou součástí širších center měst a historických brownfieldů, a nově zařazené zemědělské provozy zase čelí masivní expanzi obytné satelitní zástavby do těsné blízkosti historických hospodářských areálů.

Tato nová geografická realita bude na krajských úřadech zcela logicky otevírat nové konfliktní situace spojené s přibližováním moderní bytové či komerční výstavby k těmto existujícím areálům (stížnosti na hluk a otřesy z lisoven či na pachovou zátěž z chovů). Stávající zákon o integrované prevenci na tyto situace není koncipován. Je proto nezbytné ukotvit do zákona jasný právní rámec založený na „zásadě původce změny“. Pokud stavebník umístí nový projekt do blízkosti legálně fungujícího průmyslu či farmy, musí ochranu svých budoucích uživatelů řešit primárně na své náklady v rámci svého stavebního záměru.

Tento návrh plně harmonizuje zákon o integrované prevenci se stávající a fungující logikou § 1044 občanského zákoníku, předpisů o ochraně veřejného zdraví (§ 30) a novým stavebním zákonem.

Tato připomínka je zásadní.

48. K § 19, odst. 5

Požadujeme o následující doplnění textu:

„(5) Úřad nebo inspekce vydají rozhodnutí o omezení nebo zastavení provozu zařízení nebo jeho části, pokud porušení povinností stanovených tímto zákonem nebo integrovaným povolením představuje bezprostřední ohrožení lidského zdraví nebo nebezpečí, že dojde k bezprostřednímu závažnému nepříznivému dopadu na životní prostředí. Toto rozhodnutí lze vydat jako první úkon v řízení i bez předchozího uložení opatření k nápravě. Opatření k nápravě podle odstavce 2 úřad uloží neprodleně. Rozhodnutí podle věty první zašlou úřad nebo inspekce neprodleně po jeho vydání ministerstvu. **Před vydáním rozhodnutí podle věty první úřad ve spolupráci s provozovatelem vyhodnotí, zda by omezení nebo zastavení provozu nepřineslo závažnější ohrožení lidského zdraví a dopad na životní prostředí než v případě pokračování provozu zařízení při porušování povinností stanovených tímto zákonem nebo integrovaným povolením. Pokud by se takový efekt prokázal, stanoví úřad dodatečné podmínky pro provoz, aniž by tím byla dotčena sankční pravidla (§ 37).**“

Odůvodnění:

V některých případech by zejména zastavení provozu technologie mohlo vést k dramatičtějšímu dopadu na životní prostředí a lidské zdraví než v případě, že by provoz pokračoval, byť při nesplňování pravidel. Tyto situace je třeba na upozornění provozovatele analyzovat a případně zavést vhodnější opatření.

Tato připomínka je zásadní.

49. K § 19a – Řízení o změně integrovaného povolení

Navrhujeme doplnit do § 19a nový odstavec:

„U zařízení pro činnosti podle bodu 2.3 písm. b) a ba) přílohy č. 1 se změna považuje za podstatnou vždy, pokud instalace nové technologie sama o sobě dosahuje prahové kapacity. V ostatních případech, spočívajících v instalaci, obměně nebo rozšíření podlimitních technologií či technologií pro přímo spjaté činnosti, se změna nepovažuje za podstatnou, pokud nedojde k navýšení celkové projektované kapacity daného navazujícího procesu o více než 25 % oproti stavu v platném integrovaném povolení a nedojde k překročení schválených závazných limitů zařízení jako celku.“

Odůvodnění:

Přesná aplikace čl. 20 směrnice IED. Hranice 25 % metodicky plně koresponduje s definicí podstatné změny v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o EIA a s Přílohou VII směrnice IED. Zabrání to nadbytečnému zatížení úřadů i dotčených firem při běžných dílčích modernizacích uvnitř areálů při nejasném výkladu významu „podstatná změna“.

Tato připomínka je zásadní.

50. K § 19a, odst. 6 Řízení o změně integrovaného povolení

Návrh nového znění:

*(6) Změna zařízení se vždy považuje za podstatnou v případě, že zahrnuje výjimku z úrovní emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami podle § 14b **nebo vyplývá z výsledků přezkumu závazných podmínek integrovaného povolení provedeného podle § 18 odst. 2 písm. b) až d) nebo f), odstavce 3 nebo odstavce 4,** s výjimkou přezkumu provedeného na základě odstavce 2 písm. c), je-li jeho důvodem jiná změna zvláštních právních předpisů⁶⁾, která může mít vliv na závazné podmínky provozu stanovené v integrovaném povolení, než je změna emisních limitů nebo standardů kvality životního prostředí. Pokud provozovatel zařízení podá samostatnou žádost o udělení výjimky podle § 14b, postupuje se v řízení o změně integrovaného povolení obdobně podle § 3 až 15.*

Odůvodnění:

Navrhované znění § 19a odst. 6, podle něhož se změna zařízení vždy považuje za podstatnou i tehdy, pokud vyplývá z přezkumu integrovaného povolení podle § 18 odst. 2 písm. b) až d) nebo f) (a dalších odstavců), považujeme v části vztahující se k § 18 odst. 2 písm. b) a c) za nepřiměřené a neodpovídající smyslu institutu „podstatné změny“.

Přezkum podle § 18 odst. 2 písm. b) a c) může v praxi vést k úpravám, jejichž dopad na životní prostředí je nulový nebo pozitivní (např. bezpečnostní opatření, technická upřesnění, změny vyvolané jinou legislativní úpravou bez vazby na emisní limity či standardy kvality ŽP). Paušální automatické podřazení těchto případů pod režim podstatné změny by vedlo k neodůvodněnému prodlužování řízení, zvýšení administrativních nároků na provozovatele i správní orgány a zatížení systému bez odpovídající přidané hodnoty z hlediska ochrany životního prostředí.

Zákon již obsahuje obecnou definici a kritéria pro posouzení, kdy se jedná o podstatnou změnu, která umožňují správnímu orgánu aplikovat přísnější režim tam, kde je to věcně odůvodněné skutečným dopadem změny na životní prostředí. Není proto nezbytné a ani účelné, aby právní úprava předem a bez rozlišení stanovila, že každá změna vyplývající z přezkumu podle § 18 odst. 2 písm. b) a c) musí být vždy podstatná.

Navrhujeme ponechat automatickou „podstatnost“ pouze pro případy, kde je tento postup věcně odůvodnitelný a předvídatelný, tj. zejména pro situace spojené s udělením výjimky z úrovní emisí spojených

s BAT podle § 14b a pro přezkumy vedoucí k úpravám, které typově souvisejí s emisními požadavky a mohou mít významný vliv na životní prostředí (v původním konceptu zejména § 18 odst. 2 písm. d)). Tím se zachová ochranná funkce přísnějšího režimu pro relevantní případy, aniž by docházelo k paušálnímu rozšiřování režimu podstatné změny i na změny bez negativního environmentálního dopadu.

Tato připomínka je zásadní.

51. K § 37 odst. 5 – Přestupky právnických a podnikajících fyzických osob

Požadujeme výslovně vyloučit přestupky nově uvedené v odst. 1 z odst. 3.

Odůvodnění:

Pokud budou v integrovaných povoleních stanoveny podmínky dle § 15e a dojde k porušení těchto povinností, není zřejmé, zda dojde k přestupku dle § 37 odst. 1 písm. h) až m) nebo dle odst. 3. Toto je třeba v textu vyjasnit.

Tato připomínka je zásadní.

52. K § 37 odst. 6 (novelizační bod 69)

Navrhujeme upravit znění doplňovaného ustanovení § 37 odst. 6 takto:

*„(6) Za přestupek podle odstavce 3 a 4 lze uložit pokutu do 10 000 000 Kč nebo v případě zvlášť závažného porušení příslušné povinnosti až do výše 3 % ročního obrátu dotčeného provozovatele zařízení v Evropské unii v účetním roce předcházejícím roku, v němž je pokuta ukládána; **zvlášť závažným porušením povinnosti se rozumí porušení povinnosti mimořádně velkého rozsahu nebo opakování, představující vážná rizika pro zdraví nebo životní prostředí.**“*

Odůvodnění:

V návaznosti na transpozici změny článku 79 směrnice (EU) 2024/1785, který nově požaduje v případě nejzávažnějších porušení předpisů uložení nejvyšší sankce odvozené z ročního obrátu dotčeného provozovatele, doporučujeme za účelem zvýšení právní jistoty provozovatelů zpracovat do příslušného ustanovení rovněž vymezení zvlášť závažného porušení povinností, navazující na vysvětlující komentář uvedený v recitálu č. 51 směrnice (EU) 2024/1785.

Tato připomínka je zásadní.

53. K Příloze č. 1 (nový novelizační bod 82)

Navrhujeme doplnit nový novelizační bod 82. Následující novelizační body se přečíslojí.

82. V příloze č. 1 poznámka na konci přílohy zní:

“Poznámka:

*Uváděné prahové hodnoty jsou obecně udávány ve vztahu k projektované nebo výrobní kapacitě anebo jinému výstupu průmyslové činnosti. Je-li ve stejném zařízení provozováno několik činností, které spadají pod týž popis činnosti zahrnující prahovou hodnotu, kapacity výstupů z těchto činností se sčítají. **Redundantní***

kapacity výstupů technických a technologických jednotek instalovaných ve stejném zařízení se sčítají v procentuálním poměru, kterým se podílejí na celkové projektované nebo výrobní kapacitě zařízení anebo celkovém výstupu průmyslové činnosti. Pokud jde o činnosti v oblasti nakládání s odpady, použije se tento výpočet na úrovni činností 5.1, 5.3 písm. a) a 5.3 písm. b)."

Odůvodnění:

Za účelem zajištění bezpečného a plynulého provozu jsou průmyslová a energetická zařízení obvykle projektována s redundantními kapacitami instalovaných technických a technologických jednotek. Dle stávajícího znění poznámky k příloze č. 1 zákona, jsou však tyto redundantní kapacity započítávány pro účely stanovení prahové hodnoty zařízení (provozu), i když ze své povahy neovlivňují celkovou projektovanou výstupnou kapacitu zařízení. Doporučujeme proto doplnit poznámku v příloze č. 1 tak, aby bylo zřejmé, že výpočet prahových hodnot se vztahuje k celkové projektované nebo výrobní kapacitě zařízení a instalované technické a technologické jednotky mají být započítávány pouze do výše tohoto celkového výstupu. Započítáváním redundantních kapacit výstupů technických a technologických jednotek dochází ke stanovení nadhodnocených celkových prahových hodnot zařízení, přesahujících technologické možnosti posuzovaného provozu.

Tato připomínka je zásadní.

54. K příloze č. 2 k zákonu

Z navržené právní úpravy není jednoznačné, že v případech, kdy s ohledem na technickou charakteristiku zařízení bude nutno vyžádat výjimku z BAT v době do doby vydání nových Závěrů o BAT, bude postupováno podle stávajícího znění zákona. Podle bodu 3. přechodných ustanovení se pro stávající spalovací zdroje uplatní §14 b) týkající se vydávání výjimek z BAT v případech zde uvedených (a)-c)) a mělo by být jednoznačně zřejmé, že v případě, že tento stav nenastane, bude postupováno podle znění zákona platného před vydáním novely zákona a Zásady dle přílohy č.2 se neuplatní.

Odůvodnění:

Zásady pro udělování výjimek z BAT uvedené v Příloze č. 2 k zákonu se vztahují k §14b). (Úřad může v konkrétních případech odchýlně od § 14a stanovit emisní limity vyšší než úrovně emisí spojené s nejlepšími dostupnými technikami). Mělo by být jednoznačné, že Zásady a prováděcí rozhodnutí, kterým bude upravena metodika pro vydání výjimek se uplatní k výjimkám, které budou udělovány na základě rozhodnutí o závěrech o BAT zveřejněných po 1. červenci 2026. V současné době je v této problematice postupováno dle metodických pokynů MŽP, které podrobně rozpracovávají postup v případě hodnocení výjimek z BAT.

Tato připomínka je zásadní.

55. K Článku II – přechodná ustanovení, bod 8

K bodu 8 Přechodných ustanovení navrhuje v zákoně výslovně ukotvit: „Do doby uplynutí lhůt pro získání prvního povolení dle bodu 8 písm. a) nebo b) a do zveřejnění evropských BAT v Úředním věstníku EU, se u těchto nově zařazených zařízení garantuje zachování dosavadních podmínek provozu. Úřad při prvním povolování vychází ze stávajících technických parametrů a limitů platných podle dosavadních složkových

zákonů. Pro zamezení pochybností se výslovně stanoví, že v rámci vydávání jednotného povolení se jako stávající zařízení posuzuje i nová linka či technologie instalovaná do areálu před zveřejnění evropských BAT v Úředním věstníku EU.“

Odůvodnění:

Aplikace čl. 14 odst. 6 směrnice IED. Pro nově zařazené lisy nad 30 MN neexistují standardy BAT. Zamezuje se tím právní nejistotě a odhadování limitů v mezidobí do roku 2034. Nová investice v tomto přechodném období nesmí být blokována hypotetickými normami, jinak dojde k úplnému zastavení modernizace českého průmyslu.

Tato připomínka je zásadní.

56. K článku II odst. 16

Navrhujeme upravit znění odst. 16. takto:

16. Provozovatelé zařízení, v nichž jsou prováděny činnosti uvedené v příloze č. 1 k zákonu č. 76/2002 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, a která byla uvedena do provozu do 1. července 20272030, jsou povinni zpracovat a zavést systém environmentálního řízení podle § 15e odst. 1 zákona č. 76/2002 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, do 1. července 2027, s výjimkou zařízení uvedených v bodě 8.

Odůvodnění:

V souladu s návrhem směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice 2008/98/ES, 2010/75/EU, (EU) 2015/2193 a (EU) 2024/1785 za účelem zjednodušení vybraných požadavků a snížení administrativní zátěže, a rovněž v souladu se stanoviskem RP ČR, podporujeme prodloužení lhůty pro implementaci EMS až do roku 2030. Tento přístup reflektuje nejen připravovanou úpravu evropské legislativy, ale také praktické potřeby podniků, které by dřívější termín implementace zatěžoval neúměrnými náklady a organizačními nároky.

Ačkoli transpozice dosavadního znění směrnice by formálně vedla k naplnění povinností vyplývajících z práva EU, její přijetí v této podobě by zároveň znamenalo zavedení nadbytečné regulatorní zátěže v situaci, kdy Evropská komise sama navrhuje významné změny směřující ke snížení administrativních povinností a k posílení konkurenceschopnosti podniků v EU. Zavádění dřívějšího a přísnějšího termínu implementace – přestože je na úrovni EU již navrženo jeho odložení – by proto bylo nejen neefektivní, ale i v rozporu se směřováním evropské politiky.

Je proto nezbytné, aby česká legislativní úprava reflektovala aktuální vývoj na úrovni EU a byla v maximální možné míře sladěna s očekávanými změnami. Takový postup je plně slučitelný s platnými závazky a současně zajistí, že české podniky nebudou vystaveny neodůvodněné a přechodné administrativní zátěži, která by odporovala strategii Evropské komise zaměřené na její snižování.

Tato připomínka je zásadní.

57. K článku II odst. 17

Navrhujeme vypustit znění odst. 17

~~17. Provozovatelé zařízení, v nichž jsou prováděny činnosti uvedené v příloze č. 1 k zákonu č. 76/2002 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, a která byla uvedena do provozu do 1. července 2027, jsou povinni zajistit, aby byl první audit systému environmentálního řízení podle § 15e odst. 8 proveden do 1. července 2027, s výjimkou zařízení uvedených v bodě 8.~~

Odůvodnění:

V souladu s návrhem směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice 2008/98/ES, 2010/75/EU, (EU) 2015/2193 a (EU) 2024/1785 za účelem zjednodušení některých požadavků a snížení administrativní zátěže, a rovněž v souladu se stanoviskem RP ČR, podporujeme zrušení povinnosti provádět audit EMS. Tento krok odpovídá trendu evropské legislativy směřujícímu ke snižování neefektivních regulatorních nároků a představuje konkrétní opatření, které sníží administrativní a finanční zátěž podniků, aniž by tím došlo k oslabení samotné funkčnosti EMS.

Ačkoli transpozice dosavadního znění směrnice by formálně znamenala splnění závazků vyplývajících z práva EU, její přijetí v nezměněné podobě by zároveň vedlo k uložení nadbytečných a krátkodobě neudržitelných povinností. Evropská komise totiž v rámci připravované revize výslovně počítá s významným zjednodušením těchto požadavků, a to s cílem snížit administrativní zátěž a podpořit konkurenceschopnost podniků. Zavádět povinnost auditu EMS nyní, tedy v době, kdy je na úrovni EU navrženo její zrušení, by bylo nejen neefektivní, ale i v přímém rozporu s aktuální strategií Komise.

Je proto nezbytné, aby česká legislativa reflektovala probíhající vývoj na úrovni EU a byla s ním v maximální možné míře konzistentní. Přizpůsobení národní úpravy očekávaným změnám — při plném respektování platných závazků — zajistí, že české podniky nebudou vystaveny zbytečné administrativní zátěži, která by byla v rozporu s deklarovaným cílem Evropské komise tuto zátěž snižovat.

Tato připomínka je zásadní.

DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKY

1. K § 5b – Informační systém pro elektronické povolování

Rádi bychom se dotázali, na základě čeho bude probíhat přihlašování do systému. Preferujeme využití přihlašovacího jména a hesla, dvoufaktorového ověření apod. spíše než přihlašování pomocí identity občana a souvisejících nástrojů (bankovní identita, eObčanka, mobilní klíč e-Governmentu apod.).

2. K § 14a odst. 1

Z navrženého textu není zcela zřejmé stanovování emisních limitů v IP a obecně závazných pravidlech. Prosíme o vyjasnění, jak bude stanovena hodnota emisních limitů v obecně závazných pravidlech v návaznosti na BAT – AEL?

3. K § 18 odst. 2 – Přezkum závazných podmínek integrovaného povolení

Upozorňujeme, že pravděpodobně chybí vazba na přezkum dle § 15g.

4. K § 37 – Přestupky právnických a podnikajících fyzických osob – Důvodová zpráva

Upozorňujeme na chybu v důvodově zprávě, kde je možnost uložení pokuty dle § 37 odst. 5 písm. b) do 5 mil Kč.