



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, ve znění pozdějších předpisů
Č. J.	27/2026
DATUM ZPRACOVÁNÍ	30. 4. 2026
KONTAKTNÍ OSOBA	Antonín Heralecký
TELEFON	703 154 238
E-MAIL	aheralecky@spcr.cz

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. **K problematice souběhu zařízení pro ukládání elektřiny s výrobnou v předávacím místě**

Požadujeme vyjasnit, kdo je oprávněn požádat o registraci/odregistraci předávacího místa pro zohlednění ukládání elektřiny u datového centra.

Odůvodnění:

Ač z jiných ustanovení by bylo možné dovozovat, že žadatelem o registraci předávacího místa pro zohlednění ukládání elektřiny u datového centra může být pouze držitel smlouvy o připojení, a to i pro případy zařízení pro ukládání, která jsou vnořena do odběrného místa nebo do výroby a která jsou provozována jiným subjektem, než je držitel smlouvy o připojení, z odůvodnění tohoto novelizačního bodu by bylo možné dovozovat, že takovýmto žadatelem může být i jiná osoba (právě provozovatel vnořeného zařízení pro ukládání elektřiny). Zde citujeme z odůvodnění:

„Proces registrace bude iniciován na základě podání žádosti o registraci v informačním systému datového centra typicky osobou, která má uzavřenou smlouvu o připojení zařízení pro ukládání elektřiny k přenosové nebo distribuční soustavě.“, když vložené slovo „typicky“ může evokovat i jinou osobu, než držitele SoP. Je tak nezbytné postavit na úrovni vyhlášky najisto, kdo přistupuje pro tento účel do EDC a zajišťuje úkony se zohledněním ukládání elektřiny spojené.

Tato připomínka je zásadní.

2. **K § 9a a násl.**

Upozorňujeme, že návrh vyhlášky obsahuje v částech upravujících poskytování flexibility řadu legislativně-technických nedostatků. Na tyto nedostatky bylo poukazováno již v průběhu příprav legislativního návrhu, avšak většina z nich nebyla ve výsledném znění návrhu zohledněna. Doporučujeme znovu zvážit zohlednění alespoň těch připomínek, jejichž cílem je jen legislativně-technická čistota textu, a tedy nejsou sporné co do zvoleného přístupu ke koncepci vyhlášky.

Odůvodnění:

Většina již dříve uplatňovaných připomínek nebyla do výsledného znění návrhu vyhlášky promítnuta, ačkoliv jejich cílem bylo jen legislativně-technické zpřesnění. Návrh tak stále vykazuje řadu nedostatků, z nichž namátkou uvádíme např.:

- **Obecně ke konstrukci vyhlášky:** Část vyhlášky týkající se poskytování flexibility začíná ustanovením § 9a odst. 1, které se hned odkazuje na postup přiřazení výchozího diagramu podle přílohy č. 30, ačkoliv část postupu přiřazení výchozího diagramu je následně upravena zase v § 9a odst. 4. Současně § 9f odst. 6 písm. b) se odkazuje na postup zpracování výchozího diagramu podle přílohy č. 30, ačkoliv ta neupravuje postup zpracování výchozího diagramu, ale postup jeho přiřazení (a není tedy jasné, jak má v případě zpracování výchozího diagramu EDC podle přílohy č. 30 postupovat). Současně se příloha č. 30 odkazuje ve všech ustanoveních zpět na § 9f, který zase ale upravuje poskytování údajů pro zpracování výchozího diagramu, nikoliv postup pro jeho přiřazení. Dále by bylo vhodné upravit nejprve (tj. před přiřazením výchozího diagramu a navazujícími kroky) samotné zpracování výchozího diagramu, které je nyní částečně naznačeno až v § 9g odst. 2 s odkazem na přílohu č. 31, tj. v paragrafu, který tematicky upravuje něco jiného, a navíc s odloženou účinností (tedy EDC má přiřazovat výchozí diagram, který ale zpracuje podle ustanovení, která nabývají účinnosti později). Z uvedených důvodů je text zmatečný, ale vnímáme, že by mohlo být časově náročné text přepracovat.
- **Pojem „odběrné elektrické zařízení“:** Energetický zákon používá pojem „odběrné elektrické zařízení“ ve smyslu, že se jedná o soubor všech zařízení v odběrném místě zákazníka. Pokud příslušná ustanovení nemíří na souhrn všech zařízení, ale má se na mysli jednotlivé konkrétní zařízení, na kterém se poskytuje flexibilita (což předpokládáme), tak energetický zákon používá pojem „elektrické zařízení“ (viz § 49a nebo § 27da písm. b)) a samotná PRTE (viz § 2 písm. l)) používají „odběrné zařízení“.
- **§ 9a odst. 1 a § 9b odst. 4:** EDC podle § 27da písm. b) energetického zákona pouze „eviduje registrované technické údaje“, sám je však neregistruje (registruje ten, kdo požaduje registraci daných údajů u EDC).
- **Registrace zařízení „pro zohlednění aktivace flexibility“:** Z § 27da energetického zákona nevyplývá povinnost EDC registrovat zařízení pro zohlednění aktivace flexibility. Navíc již z první části věty první v § 9a odst. 2 plyne, že zařízení se u EDC registrují pro evidenci registrovaných přiřazení výchozího diagramu.
- **Nejednotná terminologie:** Návrh používá formulaci „schopnost poskytovat sjednané podpůrné služby“, ačkoliv podle § 12 odst. 4 PRTE PPS „může ověřovat schopnost poskytovatele podpůrných služeb poskytnout sjednanou službu“. V textu se dále vyskytují v zásadě jako synonyma pojmy „poskytování flexibility“, „poskytování podpůrných služeb“, „poskytování regulační energie“ a „poskytování služeb výkonové rovnováhy“, aniž by pro používání odlišných pojmů často byl důvod. Někde se uvádí „v informačním systému datového centra“, jinde ne, ačkoliv v zásadě všechny úkony EDC činí ve svém informačním systému.
- **Nepotřebné/nesprávné odkazy:** Viz např. odkaz na „§ 18 odst. 2 písm. a) až c)“ v § 9b odst. 1 (i bez uvedení odkazu je zřejmé, že se má na mysli jakýkoliv subjekt zúčtování, navíc v § 18 odst. 2 jsou jen písm. a) až c), tedy když už, postačil by odkaz na § 18 odst. 2), odkaz na „§ 39 a § 40f“ v § 9b odst. 2 nebo odkaz na „v rozsahu § 9a“ (aniž by bylo zřejmé, co konkrétně má takové vymezení rozsahu znamenat).

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

3. K § 9e

Doporučujeme přeformulovat ustanovení následovně:

„Pro zohlednění aktivace flexibility zpracovává datové centrum naměřené a vyhodnocené údaje o dodávkách a odběrech elektřiny pouze v předávacích místech, k jejichž identifikačním číselným kódům je registrovaný příznak o možnosti poskytování flexibility.“

Odůvodnění:

Slova „a poskytuje naměřené a vyhodnocené údaje o dodávkách a odběrech elektřiny se zohledněním aktivace flexibility“ jsou nadbytečná – pokud zohledňuje aktivaci flexibility, pak poskytuje i údaje se zohledněním aktivace flexibility.

Podmínka „pokud datové centrum zohledňuje aktivaci flexibility“ také na další text zcela logicky nenavazuje, proto se navrhuje reformulace ve smyslu návrhu výše.

Co se týká dovětky, že EDC zohledňuje pouze poskytnutou flexibilitu (správně „zohledňuje aktivaci flexibility“), u které dochází k dodávce regulační energie, toto nelze upravovat vyhláškou – dané upravuje již na zákonné úrovni přechodné ustanovení podle čl. II bodu 16 zákona č. 87/2025 Sb.

Pokud jde o formulaci „předávací místo s příznakem o možnosti poskytování flexibility“, takto je použita zde na prvním místě – podle § 9d odst. 1 přitom EDC neregistruje příznak k „předávacímu místu“, ale „u identifikačního číselného kódu předávacího místa“ (resp. u obou vzájemně připojených identifikačních číslech). Je proto vhodné buď důsledně dodržovat formulaci použitou v § 9d odst. 1, nebo případně zavést v § 9d odst. 1 legislativní zkratku „předávací místo s příznakem o možnosti poskytování flexibility“ a dále s pojmem pracovat takto. Dále v textu na toto již u výskytu pojmu „předávací místo s příznakem o možnosti poskytování flexibility“ není poukazováno.

Tato připomínka je zásadní.

4. K § 11:

Navrhujeme vložit nový §11

§11

- (1) Provozovatel přenosové soustavy registruje u operátora trhu pro každého agregátora nebo poskytovatele flexibility, který poskytuje regulační energii, osmnáctimístný identifikační číselný kód pro předávání údajů o množství obstarané regulační energie tímto agregátorem nebo poskytovatelem flexibility, a ceně, která má být operátorem trhu tomuto agregátorovi nebo poskytovateli flexibility uhrazena za poskytnutí této regulační energie.**
- (2) Provozovatel přenosové soustavy registruje u operátora trhu u osmnáctimístného identifikačního číselného kódu pro předávání údajů o množství obstarané regulační energie podle odstavce 1 příslušného agregátora nebo poskytovatele flexibility a informuje o této registraci příslušného agregátora nebo poskytovatele flexibility. Subjekt registrovaný jako agregátor nebo poskytovatel flexibility musí mít s operátorem trhu uzavřenu smlouvu o zúčtování regulační energie jako poskytovatel regulační energie.**
- (3) Operátor trhu umožní agregátorovi nebo poskytovateli flexibility podat žádost o přiřazení subjektu zúčtování, který nese odpovědnost za odchylku za množství obstarané regulační energie, pouze**

v případě, že je tento účastník registrován u operátora trhu jako agregátor nebo poskytovatel flexibility.

- (4) Agregátor nebo poskytovatel flexibility zajistí, že u všech osmnáctimístných identifikačních číselných kódů pro předávání údajů o množství a ceně obstarané regulační energie, u kterých je registrován jako agregátor nebo poskytovatel flexibility, bude pro dané časové období registrován vždy pouze jeden stejný subjekt zúčtování odpovědný za odchylku zohledněné flexibility.**

Odůvodnění:

V §18, odst. 10 (nově vkládané ustanovení do vyhlášky) se uvádí, že „Operátor trhu eviduje ... souhrnné údaje o množství obstarané regulační energie tímto agregátorem nebo účastníkem trhu s elektřinou, který poskytuje flexibilitu přímo, získané od provozovatele přenosové soustavy podle § 10.“

Dále v §27 odst. 7 (nově vkládané ustanovení do vyhlášky) se uvádí: „Za sjednané hodnoty subjektu zúčtování podle § 18 odst. (2), písm. c) se považují údaje o poskytnuté regulační energii předané operátorovi trhu provozovatelem přenosové soustavy podle § 10.“

Ve vyhlásce není stanoveno, že by pro plnění výše uvedených ustanovení muselo být vytvořeno místo pro předávání údajů o množství obstarané regulační energie pro každého agregátora nebo poskytovatele flexibility.

Proto ve vyhlásce navrhujeme vytvořit nový § 11 stanovující pravidla, kdo bude registrovat místo pro předávání údajů o množství obstarané regulační energie pro každého agregátora nebo poskytovatele flexibility a jakým způsobem bude registrován agregátor nebo poskytovatel flexibility k místu pro předávání údajů o množství obstarané regulační energie. Registraci popsaného místa zajišťuje provozovatel přenosové soustavy a je potřebné tato pravidla/ustanovení uvést i ve vyhlásce. Na potřebě toto ve vyhlásce stanovit panuje shoda mezi operátorem trhu a provozovatelem přenosové soustavy.

K odst. 4 uvádíme, že agregátor či poskytovatel flexibility může mít dle vyjádření provozovatele přenosové soustavy i více míst pro předávání dat o RE, a proto by mělo být zajištěno, že i u všech těchto míst pro předávání dat o regulační energii jednoho agregátora/poskytovatele flexibility bude registrován stejný subjekt zúčtování.

Formulace „osmnáctimístný identifikační číselný kód pro předávání údajů o množství obstarané regulační energie tímto agregátorem nebo poskytovatelem flexibility“ je v návrhu nového § 11 použita proto, aby byla v souladu s § 18 odst. 10, kde se operátorovi trhu stanovuje povinnost evidovat také „souhrnné údaje o množství obstarané regulační energie tímto agregátorem nebo účastníkem trhu s elektřinou“.

Tato připomínka je zásadní.

5. K § 18 odst. 2 písm. c)

Požadujeme nahradit slova „za odchylku zohledněné flexibility“ slovy „za odchylku flexibility v době její aktivace“ a tedy upravit ustanovení následovně:

„c) v odběrných místech podle písmene a) a předávacích místech podle písmene b) má v době aktivace flexibility až další jeden subjekt zúčtování, a to pouze za odchylku ~~zohledněné flexibility~~ **flexibility v době její aktivace.**“

Odůvodnění:

Správná formulace, kterou používá i energetický zákon (viz § 27da písm. f) bod 6), je „za odchylku flexibility v době její aktivace“. Formulaci „za odchylku zohledněné flexibility“ ani „za odchylku aktivované flexibility“ nepovažujeme za správnou. V ustanovení § 9a odst. 4 písm. c) a § 18 odst. 7 a 8 již byla formulace ve smyslu připomínky upravena, zde v § 18 odst. 2 písm. c) však nikoliv. Je proto zapotřebí formulace napříč vyhláškou sjednotit.

Tato připomínka je zásadní.

6. K § 18 odst. 3

Doporučujeme upravit terminologii v § 18 odst. 3 tak, aby reflektoval, že odpovědnost za odchylku se nemusí jen přenášet, ale v IS OTE může být odpovědnost za odchylku registrována jak v případech, kdy účastník trhu odpovědnost za odchylku přenáší, tak v případech, kdy je účastník trhu sám subjektem zúčtování. Tedy doporučujeme následující úpravu ustanovení:

*„(3) Registrovaný účastník trhu s elektřinou podává žádost o ~~přenesení~~ **přiřazení** odpovědnosti za odchylku v odběrném místě zákazníka, v místě provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy určeném na krytí ztrát této soustavy, předávacím místě zařízení pro ukládání elektřiny nebo předávacím místě výrobní prostřednictvím operátora trhu nejpozději do 22.00 hodin posledního dne před požadovaným dnem účinnosti. Pokud subjekt zúčtování odsouhlasí ~~přenesení~~ **přiřazení** odpovědnosti za odchylku, operátor trhu posoudí, zda je finanční zajištění plateb subjektu zúčtování dostatečné, a do 120 minut od odsouhlasení ~~přenesení~~ **přiřazení** odpovědnosti za odchylku subjektem zúčtování informuje účastníka trhu s elektřinou, subjekt zúčtování a příslušného provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy o výsledku posouzení přiřazení odpovědnosti za odchylku. Pokud je finanční zajištění plateb subjektu zúčtování dostatečné, operátor trhu zaregistruje přiřazení odpovědnosti za odchylku danému subjektu zúčtování, pokud by ~~převzetí~~ **přiřazení** odpovědnosti za odchylku způsobilo nedostatečné finanční zajištění plateb subjektu zúčtování přebírajícího odpovědnost za odchylku, operátor trhu ~~přenesení~~ **přiřazení** odpovědnosti za odchylku nezaregistruje. Účinnost přiřazení odpovědnosti za odchylku nastává nejdříve následující kalendářní den po zaregistrování operátorem trhu nebo k pozdějšímu datu uvedenému v žádosti. Provozovatel přenosové nebo distribuční soustavy určí k tomuto datu stav měřícího zařízení podle § 38 odst. 2 a 3. Při ~~přenášení~~ **přiřazování** odpovědnosti za odchylku více odběrných nebo předávacích míst jednoho subjektu zúčtování se postupuje obdobně.“*

Odůvodnění:

Podle § 18 odst. 2 lze podat žádost pouze o přenesení odpovědnosti za odchylku, nikoliv žádost o registraci odpovědnosti za odchylku v případě, že je účastník trhu sám subjektem zúčtování (příčemž takovou možnost předvídá energetický zákon).

Tato připomínka je zásadní.

7. K § 27 odst. 4

Navrhujeme úpravu odstavce

Navrhovaný text:

(4) Za odběr elektřiny subjektu zúčtování se považuje vlastní odběr subjektu zúčtování a odběr účastníků trhu s elektřinou po zohlednění sdílené elektřiny **nebo zohlednění poskytnuté flexibility**, od nichž subjekt zúčtování převzal závazek odebrat elektřinu z elektrizační soustavy. Za dodávku elektřiny subjektu zúčtování je považována vlastní dodávka subjektu zúčtování a dodávka elektřiny účastníků trhu s elektřinou po zohlednění sdílené elektřiny **nebo zohlednění poskytnuté flexibility**, od nichž subjekt zúčtování převzal závazek dodat elektřinu do elektrizační soustavy.

Odůvodnění:

Domníváme se, že ve stávajícím textu chybí zohlednění poskytnuté flexibility.

Tato připomínka je zásadní.

8. K § 27 odst. 7

Navrhujeme úpravu odstavce.

Navrhovaný text:

(7) Operátor trhu stanovuje subjektu zúčtování podle § 18 odst. 2, písm. c) pro každý vyhodnocovací interval hodnotu skutečné poskytnuté flexibility v MWh se zaokrouhlením na 5 desetinných míst, a to jako souhrn skutečně poskytnuté flexibility zjištěný na základě údajů ~~podle § 19 až 26~~ **předaných operátorovi trhu datovým centrem**. Za sjednané hodnoty subjektu zúčtování podle § 18 odst. 2 písm. c) se považují údaje o poskytnuté regulační energii předané operátorovi trhu provozovatelem přenosové soustavy podle § 10.

Odůvodnění:

Domníváme se, že by bylo vhodnější místo odkazu na § 19 až 26 v označeném místě uvést odkaz na údaje od datového centra, protože pro operátora trhu by zdrojem dat o skutečné poskytnuté flexibilitě měla být data od datového centra podle § 9g, odst. (3) až (5).

Tato připomínka je zásadní.

9. K § 31 odst. 1 písm. a)

Doporučujeme ustanovení upravit následovně:

„a) vyhlásil stav nouze v elektrizační soustavě pro celé území státu, nebo“

Odůvodnění:

Slova „v elektrizační soustavě pro celé území státu“ jsou nadbytečná, dáváme ke zvážení jejich vypuštění. Na základě energetického zákona provozovatel přenosové soustavy nemůže vyhlásit stav nouze jinde než v elektrizační soustavě (a „stav nouze v elektrizační soustavě“ ani není formulací, se kterou by energetický zákon pracoval) a pro jiné území než pro celé území státu. Z tohoto důvodu jsou uvedená slova nadbytečná. Také v písmeni b) se uvádí již jen „předcházení stavu nouze“, a nikoliv „předcházení stavu nouze v elektrizační soustavě pro celé území státu“, a proto doporučujeme ustanovení sjednotit a uvedená slova vypustit. Jde pouze o formální připomínku, nejedná se o obsahovou změnu. Pokud uvedená slova v ustanovení zůstanou, nebude to mít žádný dopad.

Tato připomínka je zásadní.

10.K § 31 odst. 3

Doporučujeme následující úpravu ustanovení:

„(3) Ve zvláštním režimu zúčtování odchylek neprovádí operátor trhu zúčtování a finanční vypořádání odchylek podle § 29 a 30. Sjednaná množství elektřiny pro závazek dodat elektřinu do elektrizační soustavy registrovaná v informačním systému operátora trhu podle § 9, sjednaná množství elektřiny pro závazek odebrat elektřinu z elektrizační soustavy registrovaná v informačním systému operátora trhu podle § 9 a sjednané dodávky a sjednané odběry elektřiny na organizovaném krátkodobém trhu s elektřinou podle § 4, včetně elektřiny obstarané provozovatelem přenosové soustavy podle § 10, se ve zvláštním režimu zúčtování odchylek považují za ~~nulová~~ nulové, s výjimkou výsledného toku mezi jednotlivými nabídkovými zónami na organizovaném krátkodobém trhu s elektřinou.“

Odůvodnění:

Návrh úpravy z důvodu gramatiky/srozumitelnosti – jako poslední jsou ve výčtu uvedeny „sjednané dodávky a sjednané odběry“.

Tato připomínka je zásadní.

11.K § 31 odst. 4

Navrhujeme úpravu odstavce

Navrhovaný text:

Zúčtování odchylek provádí operátor trhu na základě přijatých skutečných hodnot dodávek a odběrů elektřiny od provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatelů distribučních soustav a na základě vyhodnocených údajů o dodávkách a odběrech elektřiny se zohledněním aktivace flexibility předaných operátorovi trhu datovým centrem podle § 9g. Ve zvláštním režimu zúčtování odchylek operátor trhu nezohledňuje hodnoty dodávek a odběrů elektřiny v předávacích místech přiřazených do skupiny sdílení předané datovým centrem

podle § 65i a zúčtování provádí na základě skutečných hodnot dodávek a odběrů elektřiny od provozovatele distribuční soustavy. **Pokud operátor trhu neobdrží od datového centra hodnoty podle § 9g, použije pro zúčtování odchylek hodnoty podle § 19 a § 20.**

Odůvodnění:

Na konec odst. (4) navrhuje ještě doplnit uvedenou větu, aby bylo zřejmé, jak má operátor trhu ve zvláštním režimu zúčtování odchylek postupovat v případě, pokud operátor trhu neobdrží od datového centra vyhodnocené údaje o dodávkách a odběrech elektřiny se zohledněním aktivace flexibility.

Tato připomínka je zásadní.

12.K § 32 odst. 1

Doporučujeme upravit ustanovení následujícím způsobem:

„(1) Operátor trhu zúčtovává ~~skutečnou~~ dodávku a ~~skutečný~~ odběr elektřiny subjektu zúčtování, včetně dodávek a odběrů elektřiny se zohledněním aktivace flexibility a v případě uplatnění záložních postupů podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího přidělování kapacity a řízení přetížení včetně skutečného množství elektřiny obstarané v zahraničí a skutečného množství elektřiny dodané do zahraničí, s výjimkou výsledného toku mezi jednotlivými nabídkovými zónami dosaženého na organizovaném krátkodobém trhu s elektřinou, za průměrnou cenu dodávky elektřiny ve zvláštním režimu zúčtování odchylek pro každý vyhodnocovací interval stanovenou podle cenového výměru Úřadu.“

nebo

*„(1) Operátor trhu zúčtovává ~~skutečnou dodávku a skutečný odběr elektřiny~~ subjektu zúčtování **skutečné dodávky a odběry elektřiny a dodávky a odběry elektřiny se zohledněním aktivace flexibility, včetně dodávek a odběrů elektřiny se zohledněním aktivace flexibility a v případě uplatnění záložních postupů podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího přidělování kapacity a řízení přetížení včetně skutečného množství elektřiny obstarané v zahraničí a skutečného množství elektřiny dodané do zahraničí v případě uplatnění záložních postupů podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího přidělování kapacity a řízení přetížení**, s výjimkou výsledného toku mezi jednotlivými nabídkovými zónami dosaženého na organizovaném krátkodobém trhu s elektřinou, a za průměrnou cenu dodávky elektřiny ve zvláštním režimu zúčtování odchylek pro každý vyhodnocovací interval stanovenou podle cenového výměru Úřadu.“*

Odůvodnění:

Slovo „včetně“ značí, že jde o podmnožinu skutečné dodávky a skutečného odběru elektřiny, ale tak tomu ve skutečnosti není. Také např. již v odstavci 2 se rozlišuje „... v poměru skutečných hodnot dodávek a odběrů elektřiny a vyhodnocených údajů o dodávkách a odběrech elektřiny se zohledněním aktivace flexibility...“ a neuvádí se „včetně“.

Tato připomínka je zásadní.

13.K § 32 odst. 3

Doporučujeme upravit větu druhou v předmětném ustanovení ve smyslu odůvodnění, konkrétní návrh se v tomto okamžiku nepředkládá.

Odůvodnění:

Není zřejmé, proč a jakým způsobem by měl OTE upravovat cenu stanovenou ERÚ, tj. „stanovovat“ cenu „na základě ceny podle cenového výměru Úřadu“. Jsme toho názoru, že OTE pouze použije pro vypořádání cenu stanovenou v cenovém výměru bez dalšího.

Tato připomínka je zásadní.

14.K § 32 odst. 5

Je-li smyslem říci to, co dnes upravuje § 32 odst. 7 („*Při předcházení stavu nouze s výjimkou § 31 odst. 1 písm. b) se při předávání údajů z dvoustranných obchodů, vypořádání regulační energie a zúčtování odchylek postupuje podle částí druhé, třetí a páté obdobně.*“), doporučujeme ponechat původní formulaci s úpravou odkazu, tj. „*Při předcházení stavu nouze s výjimkou případu podle § 31 odst. 2...*“, případně „*Při předcházení stavu nouze s výjimkou případu, kdy operátor trhu provádí zúčtování odchylek ve zvláštním režimu zúčtování, ...*“.

Odůvodnění:

Nyní navrhované znění vyznívá, že takto se má postupovat ve všech ostatních případech, kdy není zvláštní režim zúčtování při předcházení stavu nouze, tj. např. i ve stavu nouze nebo i za normálního stavu, což zřejmě nebylo cílem.

Tato připomínka je zásadní.

15.K § 34 odst. (6)

Navrhujeme úpravu odstavce (avizovaná účinnost od 1. 1. 2027).

Navrhovaný text:

(6) Provozovatel přenosové nebo distribuční soustavy informuje o důvodech odmítnutí žádosti nového dodavatele prostřednictvím informačního systému operátora trhu nejpozději do 18.00 hodin pátého pracovního dne ode dne předání informací podle § 33 odst. 6. Provozovatel přenosové nebo distribuční soustavy přijme žádost, pokud nový dodavatel nedostatky žádosti podle odstavce 5, písm. a), c) až e) f) odstraní do 14.00 hodin sedmého pracovního dne ode dne předání informací podle § 33 odst. 6.

Odůvodnění:

Domníváme se, že správně má být uvedeno vč. písm. f.

16.K § 36, odst. (5) – úprava odstavce

Navrhovaný text:

(5) Pokud v 18.00 hodin pátého pracovního dne po předání informací podle § 33 odst. 6 není v systému operátora trhu **k oznámení o změně dodavatele podle § 33** zaregistrován souhlas nového subjektu zúčtování s přiřazením odpovědnosti za odchylku v odběrném místě nebo předávacím místě výrobní pro TVS, považuje se to za nesouhlas subjektu zúčtování s přiřazením odpovědnosti za odchylku v daném odběrném místě nebo předávacím místě výrobní pro TVS a operátor trhu informuje stávajícího dodavatele, stávající subjekt zúčtování, další dotčené subjekty zúčtování, nového dodavatele a dotčeného provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy o ukončení procesu změny dodavatele.

Odůvodnění:

V tomto ustanovení by mělo být upřesněno, k čemu se požadovaný souhlas nového SZ vztahuje. Stejná konstrukce byla použita i v původní textaci vyhlášky, která je tímto novým zněním nahrazována. Proto prosím doplnit toto upřesnění i do tohoto nového znění.

Tato připomínka je zásadní.

17.K § 40e odst. 2

Navrhujeme úpravu odstavce.

Navrhovaný text:

(2) O registraci **přiřazení** podle odstavce 1 žádá účastník trhu s elektřinou nejdříve 3 měsíce a nejpozději v 10.00 hodin desátého pracovního dne před datem, od kterého se má přiřazení uskutečnit. Je-li žádost podle věty první podána u operátora trhu později než v 10.00 hodin, platí, že byla podána následující pracovní den. Účastník trhu s elektřinou může podat žádost o ukončení procesu přiřazení k předávacímu místu za účelem poskytování flexibility do 14.00 hodin osmého pracovního dne ode dne podání žádosti podle věty první. Pokud podá žádost podle věty třetí, operátor trhu proces ukončí a informuje o této skutečnosti bezodkladně stávajícího účastníka trhu s elektřinou, který v dotčeném předávacím místě poskytuje flexibilitu přímo, a dotčené subjekty zúčtování podle § 18 odst. 2, písm. c).

Odůvodnění:

Jelikož v § 40e, odst. (1), se uvádí, že „Operátor trhu registruje **přiřazení** účastníka trhu s elektřinou...“, tak by i v odst. (2) mělo být (pro zajištění kontinuity) upřesněno, že se jedná „O registraci **přiřazení** podle odstavce 1...“. Navrhujeme upřesnit.

Tato připomínka je zásadní.

18.K § 40f, odst. 4

Navrhujeme úpravu odstavce.

Navrhovaný text:

(4) Operátor trhu neprodleně o podání žádosti podle odstavce 3 informuje dotčený subjekt zúčtování podle § 18 odst. 2, písm. c) a příslušného provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy. Pokud subjekt zúčtování podle § 18 odst. 2, písm. c) žádost o prodloužení registrace přiřazení poskytování flexibility odsouhlasí nejpozději do 18.00 hodin posledního dne registrace přiřazení poskytování flexibility, prodloužení registrace přiřazení poskytování flexibility nabývá účinnosti dnem, který následuje po posledním dnu registrace přiřazení poskytování flexibility. Operátor trhu neprodleně o této skutečnosti informuje datové centrum, dotčeného agregátora nebo účastníka trhu s elektřinou, který poskytuje flexibilitu přímo, příslušného provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy, dotčeného dodavatele a dotčené subjekty zúčtování. Prodloužení přiřazení poskytování flexibility nabývá účinnosti, pouze pokud ke dni požadovaného prodloužení není k předávacímu místu ~~evidován~~ **přiřazen** jiný agregátor nebo účastník trhu s elektřinou, který poskytuje flexibilitu přímo.

Odůvodnění:

Pokud je v textu téhož odstavce několikrát použitý pojem „přiřazení poskytování flexibility“, navrhujeme držet kontinuitu pojmosloví tohoto odstavce a použít i v označeném místě slova „přiřazen agregátor“... Navrhujeme úpravu dle návrhu.

Terminologické upřesnění.

19.K § 40f

Navrhujeme přidání nového odstavce 6.

Navrhovaný text:

(6) V případě, že agregátor nebo účastník trhu s elektřinou, který poskytuje flexibilitu přímo, přiřazený v předávacím místě, u kterého došlo ke zkrácení převzetí odpovědnosti za odchylku podle odstavce 5, nezajistí nejpozději do 24.00 hodin předposledního dne před dnem, od kterého není v předávacím místě zajištěna odpovědnost za odchylku flexibility podle § 18 odst. 2, písm. c), v tomto předávacím místě odpovědnost za odchylku flexibility v době její aktivace podle § 18 odst. 2, písm. c), operátor trhu u tohoto předávacího místa ukončí přiřazení agregátora nebo účastníka trhu s elektřinou, který poskytuje flexibilitu přímo. O této skutečnosti operátor trhu informuje datové centrum, dotčeného agregátora nebo účastníka trhu s elektřinou, který poskytuje flexibilitu přímo, příslušného provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy, dotčeného dodavatele a dotčené subjekty zúčtování.

Odůvodnění:

Pokud § 40f, odst. (5) umožňuje zkrátit subjekt zúčtování odpovědný za odchylku způsobenou poskytováním flexibility podle § 18 odst. (2), písm. c), nastane situace, kdy je u příslušného předávacího místa registrován pouze agregátor nebo přímý poskytovatel flexibility, ale bez příslušného SZ podle § 18 odst. (2), písm. c). Toto je však z hlediska poskytování flexibility nepřipustný stav, proto musí být zajištěno, že ke dni, kdy by k

požadovanému datu ukončení převzetí odpovědnosti za odchylku podle § 18 odst. (2), písm. c) v předávacím místě mělo dojít, si příslušný agregátor či přímý poskytovatel flexibility zajistí nový subjekt zúčtování odpovědný za odchylku podle § 18 odst. (2), písm. c) v předávacím místě. Pokud však tak neučiní, musí být zajištěno, že nenastane situace, kdy by u předávacího místa byl přiřazen agregátor/poskytovatel flexibility bez SZ podle § 18 odst. (2), písm. c).

Proto navrhujeme v návaznosti na ustanovení v § 40f, odst. (5), přidat nový odst. (6), který stanoví agregátorovi/poskytovateli flexibility lhůtu, do kdy musí zajistit přiřazení subjektu zúčtování podle § 18 odst. (2), písm. c) v předávacím místě. V opačném případě musí být operátorovi trhu umožněno, aby přiřazení agregátora/poskytovatele flexibility v předmětném předávacím místě ukončil s účinností od prvního dne, kdy je toto předávací místo bez SZ podle § 18 odst. (2), písm. c).

Jako nejpozdější termín, do kdy musí být zajištěna náprava výše popsaného stavu, navrhujeme nejpozději „do 24.00 hodin předposledního dne před dnem, od kterého není v předávacím místě zajištěna odpovědnost za odchylku flexibility podle § 18 odst. (2), písm. c)“. Tento termín je navržen z důvodu, že operátor trhu bude následným monitoringem podle navrhovaného § 9b, odst. (1) informovat datové centrum o této skutečnosti a datové centrum bude mít následně poslední kalendářní den na zohlednění této skutečnosti ve svých procesech.

Tato připomínka je zásadní.

20. K § 41 odst. 4 písm. d)

Doporučujeme následující úpravu ustanovení § 41 odst. 4 písm. d).

*„d) ~~dotazník dodávky elektřiny v případě předávacího místa s příznakem o možnosti poskytování flexibility jsou hodnoty výchozího diagramu dodávky nebo odběru elektřiny předané provozovateli distribuční soustavy předané datovým centrem~~ **zasílá provozovatel distribuční soustavy se zohledněním aktivace flexibility.**“*

Odůvodnění:

Doporučujeme sjednotit formulačně s ustanovením písmene b) resp. c), kde je analogie obdobná, tedy datové centrum provede vyhodnocení flexibility a poskytne provozovateli distribuční soustavy údaje se zohledněním flexibility (tj. výchozí diagram), který na základě těchto údajů zpracuje souhrnné údaje pro fakturaci (DÚF), tj. včetně rozdělení na VT/NT v případě dvoutarifů (informací o spínání tarifů disponuje jen a pouze provozovatel dané soustavy a tedy je jediný oprávněn stanovit správné hodnoty do DÚF. Tedy je důležité zdůraznit, že uplatňuje-li obchodník s elektřinou odlišné ceny pro jednotlivá pásma VT/NT, pak nefakturuje přímo z profilu výchozího diagramu, ale opět jen a pouze z DÚF zpracovaným provozovatelem soustavy. Považujeme proto za žádoucí použít obdobnou formulaci, jaká je dnes užívána v případě dodávek elektřiny do předávacích míst zapojených do sdílení elektřiny. V neposlední řadě je původně navržená formulace nevhodná i z hlediska nesystematičnosti své konstrukce oproti ostatním částem ustanovení a je tak žádoucí ji sjednotit.

Tato připomínka je zásadní.

21.K § 49 odst. 7

Doporučujeme slovo „výrobce“ nahradit slovem „výrobcem“.

„(7) V případě, že provozovatel zařízení pro ukládání elektřiny, který není zároveň výrobcem elektřiny a nepostupuje podle odstavce 1, použije v předávacím místě veškeré množství elektřiny odebrané v zúčtovacím období pro ukládání elektřiny a zpětnou dodávku elektřiny do přenosové soustavy nebo distribuční soustavy ze zařízení pro ukládání elektřiny, informuje o tom provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy způsobem zveřejněným na jeho internetových stránkách, a to nejpozději do šestého pracovního dne následujícího kalendářního měsíce. Provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy použije tuto informaci pro vyúčtování platby za provoz nesíťové infrastruktury.“

Odůvodnění:

Slovo „výrobce“ by z gramatického pohledu mělo být uvedeno v 7. pádu.

Tato připomínka je zásadní.

22.K § 49 odst. 11

Doporučujeme zpřesnit pojem „poskytování zálohy“ zde i v nové příloze č. 28. Dále doporučujeme vypustit slova „včetně informací předaných podle věty první“.

Odůvodnění:

Formálně se nejedná o poskytování zálohy, ale o poskytování regulační energie ze záloh pro náhradu nebo ze záloh pro regulaci výkonové rovnováhy s automatickou/manuální aktivací – viz pojmosloví použité v příloze č. 8 k PRTE.

K dovětku „včetně informací předaných podle věty první“: Již sama příloha č. 28 specifikuje, jaké informace PPS předává PDS.

Tato připomínka je zásadní.

23.K § 58 odst. 1

V § 58 odst. navrhujeme provést následující změny:

POSTUP PŘI ZAJIŠTĚNÍ DODÁVKY DODAVATELEM POSLEDNÍ INSTANCE

§ 58

- (1) Pokud je dodavateli rozhodnutím Úřadu zrušena licence na obchod s elektřinou nebo výrobu elektřiny **nebo zanikla z důvodu, kdy Úřad rozhodne o neprodloužení doby, na kterou byla licence udělena dle § 9 odst. 6 energetického zákona**, Úřad informuje o této skutečnosti do 10.00 hodin téhož dne operátora trhu. V případě, že je informace operátorovi trhu doručena po 10.00 hodině, považuje se informace za doručenu následující pracovní den. Je-li tento dodavatel zároveň subjektem zúčtování, je dotčenému registrovanému účastníkovi trhu s elektřinou ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o zrušení licence, nebo pokud toto rozhodnutí již nabylo právní moci, ode dne následujícího po dni, kdy

se operátor trhu o takové skutečnosti dozvěděl, znemožněna v informačním systému operátora trhu registrace údajů o dvoustranných obchodech na dodávku elektřiny a znemožněna účast na operátorem trhu organizovaných trzích s elektřinou. Obdobně postupuje operátor trhu v případě, pokud dodavatel pozbyl možnost dodávat elektřinu, nesplňuje finanční podmínky zúčtování odchylek nebo nepřenesl odpovědnost za odchylku na jiný subjekt zúčtování. V případě, že dodavatel nepřenesl odpovědnost za odchylku na jiný subjekt zúčtování, je součástí informace zaslané operátorovi trhu výčet předávacích míst a míst určených ke krytí ztrát distribuční soustavy, u nichž nepřenesl odpovědnost za odchylku na jiný subjekt zúčtování. V případě, že dodavatel nesplňuje finanční podmínky zúčtování odchylek nebo nepřenesl odpovědnost za odchylku na jiný subjekt zúčtování, operátor trhu koná nezávisle na tom, zda obdržel informaci o této skutečnosti.

Odůvodnění:

Uvedená úprava reaguje na situaci, kdy podle § 9 odst. 6 energetického zákona požádal držitel licence na obchod s elektřinou nebo plynem nejdříve 6 měsíců a nejpozději 90 dní před uplynutím doby, na kterou byla licence udělena, o její prodloužení, a Energetický regulační úřad rozhodl o prodloužení doby, na kterou byla licence udělena. Dle předmětného ustanovení energetického zákona licence na obchod s elektřinou nezaniká (i po době, na kterou byla licence na obchod s elektřinou udělena) do právní moci rozhodnutí o žádosti o její prodloužení. Operátor trhu v tomto případě nemá informaci o tom, zda a jakým způsobem byla v následném rozhodnutí podle § 9 odst. 6 (poslední věta) energetického zákona žádost o prodloužení licence na obchod s elektřinou vypořádána, resp. zda byla licence na obchod s elektřinou ukončena nebo prodloužena na nové období.

Tato informace je důležitá pro rozhodnutí, zda dodavatel elektřiny pozbyl „oprávnění nebo možnost dodávat elektřinu“ podle § 12a energetického zákona a navazující činnosti operátora trhu podle § 58 a 59 Vyhlášky č. 408/2015 Sb. o Pravidlech trhu s elektřinou spočívající v převodu odběrných míst dotčeného držitele licence k dodavateli poslední instance.

Tato připomínka je zásadní.

24.K § 58 (nový odst. 5)

Navrhujeme doplnit do § 58 nový odst. 5:

(5) V případě, kdy se operátor trhu dozví z veřejně dostupných informací Energetického regulačního úřadu o zániku licence uplynutím doby, na kterou byla licence udělena, a Energetický regulační úřad nesdělí nejpozději do 10.00 hodin prvního dne následujícího po posledním dni platnosti licence operátorovi trhu, že je držitel licence oprávněn pokračovat v licencované činnosti, informuje operátor trhu o této skutečnosti způsobem podle odst. 4 v první den po posledním dni platnosti licence, kterým je zároveň zahájena dodávka dodavatelem poslední instance, a postupuje podle § 59 odst. 4.

Odůvodnění:

V běžné obchodní praxi nastávají případy, kdy účastníkovi trhu končí licence na obchod s elektřinou nebo výrobu elektřiny a operátor trhu nemá informace o tom, zda je daný držitel licence oprávněn pokračovat v licencované činnosti, a to na základě:

- § 9, odst. (6) do doby nabytí právní moci rozhodnutí o žádosti o prodloužení dané licence na obchod s elektřinou nebo
- náhrady ukončené licence jinou licencí vydanou ke dni ukončení licence Energetickým regulačním úřadem.

Tato informace je důležitá pro rozhodnutí, zda dodavatel elektřiny pozbyl „oprávnění nebo možnost dodávat elektřinu“ podle § 12a EZ a navazující činnosti operátora trhu podle § 58 a 59 Vyhlášky č. 408/2015 Sb. o Pravidlech trhu s elektřinou spočívající v převodu odběrných míst dotčeného držitele licence k dodavateli poslední instance.

Tato připomínka je zásadní.

25. K § 59 odst. 4

Navrhujeme upravit odstavec:

§ 59

(4) Nedojde-li k přenesení odpovědnosti za odchylku na jiný subjekt zúčtování podle odstavce 1 nebo ke zrychlené změně dodavatele podle odstavce 3 **nebo v případě zániku licence podle § 58 odstavce 5**, poskytne operátor trhu dodavateli poslední instance a provozovateli příslušné distribuční soustavy identifikační číselné kódy odběrných míst zákazníků s jejich předávacími místy a míst určených na krytí ztrát v distribuční soustavě, jimž má být podle energetického zákona zahájena dodávka elektřiny dodavatelem poslední instance, a předávacích míst výroben elektřiny, v nichž dodavatel poslední instance přebírá odpovědnost za odchylku. Dodavatel poslední instance je v informačním systému operátora trhu přiřazen k dotčenému odběrnému místu s jeho předávacími místy a místu určenému na krytí ztrát v distribuční soustavě od 00.00 hodin dne, kdy došlo k zahájení dodávky elektřiny dodavatelem poslední instance, do dne zahájení dodávky novým dodavatelem, nejdéle však po dobu 6 měsíců. Dodavatel poslední instance je v informačním systému operátora trhu přiřazen k dotčenému předávacímu místu výroby elektřiny od 00.00 hodin dne, od kterého dodavatel poslední instance odpovídá za odchylku předávacího místa výrobce, do dne převzetí odpovědnosti za odchylku předávacího místa výrobce novým subjektem zúčtování, nejdéle však po dobu 1 měsíce. Ode dne zahájení dodávky dodavatelem poslední instance do dne zahájení dodávky novým dodavatelem, nejpozději do uplynutí doby podle vět druhé a třetí, jsou dodavateli poslední instance zpřístupněny informace o probíhajících změnách dodavatele v předávacím místě odběrného místa.

Odůvodnění:

Tato úprava je vyvolána v návaznosti na navrhovanou úpravu § 58.

Tato připomínka je zásadní.

26.K § 65I, odst. 4

Navrhujeme přeformulovat znění celého odstavce ve smyslu odůvodnění níže.

Odůvodnění:

Navrhujeme přeformulovat znění celého odstavce. Cílem by mělo říct, že pokud nedojde k odmítnutí žádosti podle odstavce (3), pak by EDC mělo informovat operátora trhu o aktivaci příznaku „zue-edc“ a k jakému datu účinnosti. A dále by zde mělo být uvedeno, koho má následně OTE po obdržení této informace informovat (je zde uvedeno, že prostřednictvím OTE je informován PDS/PPS, ale domníváme se, že by o aktivaci ZUE měl být na základě informace o zahájení vyhodnocování akumulace u EDC informován prostřednictvím operátora trhu i příslušný dodavatel, a případně i příslušný subjekt zúčtování).

Tato připomínka je zásadní.

27.K příloze č. 30 odst. 1

Požadujeme doplnit vymezení/definici kategorií výchozího diagramu a jak konkrétně se tyto diagramy stanoví (před a po, predikce výkonu, ...). S ohledem na charakter připomínky se konkrétní návrh na úpravu ustanovení nepředkládá.

Odůvodnění:

Uvedené v návrhu vyhlášky chybí a považujeme za podstatné, aby bylo legislativně upraveno.

Tato připomínka je zásadní.

28.K příloze č. 30 odst. 2

Považujeme za žádoucí ustanovení vypustit a namísto toho upravit, jaký výchozí diagram je k takovému místu/zařízení přiřazen, když zákon přitom předjímá přiřazení výchozího diagramu vždy (k zařízení nebo předávacímu místu).

Odůvodnění:

Obsah ustanovení odstavce 2 přílohy č. 30 plyne již ze samotného § 9f odst. 6 písm. c) – není potřeba zde duplikovat. Navíc ustanovení § 9f odst. 6 písm. c) upravuje předávání údajů pro zpracování výchozího diagramu, zatímco příloha č. 30 má podle svého názvu i podle § 9a odst. 1 upravovat postup přiřazení výchozího diagramu. Ustanovení odstavce 2 přílohy č. 30 přitom žádný postup přiřazení výchozího diagramu neupravuje, a tedy není zřejmé, jaký výchozí diagram je k takovému místu/zařízení přiřazen.

Tato připomínka je zásadní.