



NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu legislativních a nelegislativních změn nezbytných pro implementaci finančních nástrojů v ČR v souladu se Strategickým rámcem a víceletým finančním rámcem pro období 2028+
Č. J.	36/2026
DATUM ZPRACOVÁNÍ	29. 5. 2026
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Proksch
TELEFON	603 459 564
E-MAIL	jproksch@spcr.cz

1. Obecná připomínka

Rozvoj finančních nástrojů včetně jejich dostatečné alokace vítáme. Tyto nástroje by měly mít přehlednou a stabilní podobu, vysokou flexibilitu a jednoduchou administrativu.

Současně považujeme za důležité, aby rozvoj finančních nástrojů nevedl k omezení dostupnosti nevratných forem podpory v oblastech, kde je návratnost investic dlouhodobá, nepřímá nebo spojena s vysokou technologickou nejistotou. To se týká zejména průmyslového výzkumu, experimentálního vývoje, proof-of-concept aktivit, ověřování výsledků výzkumu v relevantním prostředí, rozvoje výzkumných a inovačních infrastruktur a podpory strategických technologických kapacit. V těchto oblastech zůstává dotační podpora klíčovým nástrojem pro snižování rizik spojených s výzkumem a vývojem a pro podporu transferu výsledků VaVal do průmyslové praxe.

Zároveň je však třeba posuzovat jejich vhodnost podle typu intervence. Pro podporu např. výzkumu a vývoje, energetické transformace, dopravní i energetické infrastruktury či podpory neproduktivních či málo produktivních investic považujeme jako vhodnější a funkčnější nevratné formy podpory v podobě dotací.

V návrhu Národního a regionálního partnerského plánu ČR pro období 2028 – 2034 se konkrétně jednalo v energetické oblasti o problémy „Přetrvávající závislost ČR na importovaných zdrojích energie,“ „Snižování energetické náročnosti a emisí ve všech sektorech“ nebo v oblasti výzkumu a vývoje o proof-of-concept fáze do úrovně TRL 8 či financování výzkumných a inovačních infrastruktur.

Mimo jiné u projektů průmyslového výzkumu, experimentálního vývoje, pilotního ověřování technologií a rozvoje výzkumných infrastruktur doporučujeme zachovat významný podíl nevratných forem podpory, které umožňují realizaci aktivit s vysokou technologickou nejistotou a dlouhodobým strategickým přínosem pro konkurenceschopnost průmyslu ČR.

Tato připomínka je zásadní.

2. K Návrhu usnesení vlády (část I.), ukládá – ministryni pro místní rozvoj, body 1 a 2

Návrh usnesení ukládá ministryni pro místní rozvoj (a) předložit do 31. 12. 2026 návrh úpravy zákona č. 211/2000 Sb., o Státním fondu podpory investic, a (b) zajistit kontinuitu institucionálních kapacit a územní působnosti SFPI pro implementaci finančních nástrojů v rámci NRPP. Tyto úkoly nejsou v materiálu analyticky zdůvodněny. S ohledem na fakt, že SFPI: nemá pillar assessment Evropské komise pro přímou správu prostředků fondů EU, nemá bankovní licenci ani standardní rámec řízení rizik dle zákona o bankách, neumí emitovat dluhopisy a zajištění externí likvidity ze zdrojů EIB/CEB/EBRD u SFPI navyšuje přímo státní dluh, nemá zkušenosti s mobilizací soukromého kapitálu, a zároveň, u skupiny NRB jsou všechny tyto kapacity prokazatelně zajištěny (pilířové hodnocení EK z roku 2023, zákon č. 34/2025 Sb., integrace s ČEB od ledna 2026, vynětí z rámce CRD, Národní platforma pro finanční nástroje), materiál tedy ukládá rozvíjet SFPI ve funkcích, které již plnohodnotně poskytuje NRB, a to v přímém rozporu s deklarovaným cílem omezení institucionální roztříštěnosti.

Požadujeme:

- vypustit úkol „zajistit kontinuitu institucionálních kapacit a územní působnosti Státního fondu podpory investic za účelem implementace finančních nástrojů v rámci Národního a regionálního partnerského plánu“ v plném rozsahu,
- úkol k novelizaci zákona č. 211/2000 Sb. podmínit předchozím analytickým doložením, proč danou roli nemůže plnit skupina NRB; do té doby úkol přeformulovat na předložení analýzy role SFPI v implementační architektuře FN 2028+ s posouzením alternativy převedení finanční implementační funkce na skupinu NRB.

Tato připomínka je zásadní.

3. K Návrhu usnesení vlády (část I.), ukládá – místopředsedkyni vlády a ministryni financí, bod 1

Návrh usnesení ukládá ministryni financí pouze „předložit vládě do 31. 12. 2026 informaci k Národní rozvojové bance a její připravenosti pro realizaci finančních nástrojů z fondů EU v Národním a regionálním partnerském plánu“. Toto rozložení úkolů je věcně nevyvážené a v přímém rozporu s analytickou částí materiálu, která NRB identifikuje jako „primární centrum kompetence pro finanční nástroje“. Zatímco MMR má uloženy konkrétní legislativní a institucionální závazky ve vztahu k SFPI, MF má pouze pasivní informační povinnost ve vztahu k NRB, ačkoli skutečným nositelem implementační kapacity podle vlastních závěrů materiálu je právě NRB. Toto asymetrické nastavení úkolů konzervuje status quo a fakticky znemožňuje naplnění tezí materiálu o centralizaci.

Požadujeme úkol pro MF přeformulovat takto:

- předložit vládě do 31. 12. 2026 návrh zajištění alokace minimálně 75 % prostředků NRPP do správy skupiny NRB včetně harmonogramu dořešení vícezdrojového financování NRB, dokončení transformačního programu FÉNIX a využití emisní kapacity NRB se státní zárukou dle § 8 zákona č. 34/2025 Sb.,
- vyhodnotit fiskální dopady jednotlivých implementačních modelů (NRB mimo sektor S.13 vs. státní fondy uvnitř S.13) na vládní dluh dle metodiky ESA 2010 a předložit vládě do 30. 6. 2027 doporučení k preferovanému implementačnímu modelu.
- předložit vládě do 31. 3. 2027 roadmapu přípravy finančních nástrojů v NRPP 2028+, která bude obsahovat: (i) přehled prioritních FN podle tematických oblastí a implementačního subjektu; (ii) harmonogram přípravy a spuštění jednotlivých nástrojů s milníky pro období 2028–2031; (iii) kapacitní plán skupiny NRB jako primárního implementátora; (iv) návrh výkonnostního rámce FN v NRPP včetně

indikátorů. Bez časově ohraničeného harmonogramu s konkrétními milníky nelze nastavit realistický výkonnostní rámec NRPP ani ověřit plnění závazků vyplývajících z usnesení vlády.

Tato připomínka je zásadní.

4. K Návrhu usnesení vlády (část I.) – chybějící úkol

V návrhu usnesení zcela chybí úkol směřující k odstranění duplicit mezi skupinou NRB, SFPI a SFŽP v oblasti dostupného bydlení, municipální infrastruktury a regionálních finančních nástrojů. Nevyřešení této duplicity v rámci usnesení znamená, že nejvýznamnější identifikovaný problém zůstane neřešen i ve fázi přípravy NRPP.

Požadujeme do návrhu usnesení doplnit úkol pro ministryni pro místní rozvoj ve spolupráci s ministryní financí:

- předložit vládě do 30. 6. 2027 návrh kompetenčního vymezení skupiny NRB, NRI, SFPI a SFŽP pro období NRPP 2028+, který explicitně zakáže paralelní existenci konkurenčních produktových řad u téže cílové skupiny a téhož tematického zaměření, a stanoví princip subsidiarity – tj. zapojení SFPI a dalších státních fondů pouze v rozsahu, v němž nemůže být daná funkce zajištěna skupinou NRB, a to v rolích věcné gesce, expertního poradenství a správy dotační složky.

Tato připomínka je zásadní.

5. K Předkládací zprávě (část II.), odst. 5 – model spolupráce NRB a státních fondů vs. centralizovaný model

Předkládací zpráva uvádí dva implementační modely – „model založený na spolupráci NRB a státních fondů“ a „centralizovanější přístup pracující s implementací FN prostřednictvím NRB“ – jako rovnocenná „referenční východiska pro další odbornou diskusi“. Toto formální vyvážení je v přímém rozporu s analytickou částí materiálu, která konzistentně směřuje k centralizovanému modelu (kap. 3.2 klíčové poznatky 1 a 3, kap. 6.3 Fragmentace, pillar assessment EK pouze u NRB). Předložení dvou alternativ bez rozhodnutí znamená, že usnesení vlády nemá srozumitelný věcný dopad a fakticky odkládá rozhodnutí, které mělo materiál připravit.

Požadujeme předkládací zprávu přeformulovat tak, aby:

- byl uveden jeden preferovaný implementační model – centralizace finanční implementace u skupiny NRB při zachování věcné gesce a expertního zázemí státních fondů v jejich tematických oblastech,
- druhý model byl explicitně označen jako neperspektivní alternativa s uvedením důvodů (fragmentace, absence pillar assessmentu u dalších implementátorů, fiskální dopad mimo NRB),
- v souladu s tím byl upraven i text materiálu.

Stejný problém se promítá do manažerského shrnutí materiálu, kde je u bariéry „INSTITUCIONÁLNÍ ROZTŘÍŠTĚNOST“ jako řešení uvedeno pouze „vymezit kompetence Národní rozvojové banky a státních fondů při realizaci FN v období 2028+“. Tato formulace neurčuje preferovaný model a fakticky zachovává status quo.

Požadujeme, aby manažerské shrnutí bylo uvedeno do souladu s upravenou předkládací zprávou a aby řešení bylo přeformulováno takto:

- „Stanovit NRB jako primárního implementátora FN v NRPP 2028+; státní fondy plní roli věcného gestora, metodiky a správy dotační složky – nikoli paralelního finančního implementátora.“

Tato připomínka je zásadní.

6. K Materiálu (část III.), kap. V – Národní rozvojová banka, pasáž týkající se pilířového hodnocení

Materiál uvádí, že NRB úspěšně dokončila pilířové hodnocení (Pillar Assessment) v roce 2023 a že představuje „nejvyšší možné vyhodnocení i z hlediska Evropské komise, že NRB splňuje přísné standardy pro přímou správu evropských peněz“. Z tohoto významného zjištění však materiál nevyvozuje praktické implikace pro implementační architekturu FN 2028+. Stejný problém se týká přílohy č. 2 a přílohy č. 3 materiálu. Příloha č. 2 podrobně popisuje zahraniční zkušenosti (BGK/Polsko, Bpifrance/Francie, KfW/Německo, SIH/Slovensko), které jednoznačně potvrzují výhody centralizovaného modelu s jednou primární rozvojovou institucí – materiál však tento poznatek v kapitole V ani v závěru nevyužívá. Příloha č. 3 dokumentuje, že v období 2021–2027 NRB implementuje drtivou většinu FN z hlediska objemu i počtu nástrojů (Expanze, Transformace, Záruky – celkem přes 15 mld. Kč), zatímco SFPI dosud nespustil žádný nástroj z fondů EU. Tato empirická skutečnost představuje nejsilnější dostupný argument pro určení implementační architektury 2028+, přesto materiál v kapitole V oba modely prezentuje jako rovnocenné alternativy.

Doporučujeme doplnit:

- explicitní konstatování, že pilířové hodnocení EK pro SFPI a další státní fondy v roli finančních implementátorů v současnosti neexistuje,
- doložení, že získání pilířového hodnocení trvá v praxi řadu let a v relevantním čase pro spuštění NRPP 2028+ je u SFPI fakticky nedosažitelné,
- závěr, že z hlediska požadavků Nařízení o výkonnosti a NRPP je přímá správa větších objemů FN financovaných z fondů EU mimo skupinu NRB pro období 2028+ nerealistická a vystavuje ČR riziku korekcí.

Požadujeme, aby materiál v kapitole V a závěru explicitně vyvodil závěry z vlastních příloh č. 2 a č. 3 a uvedl je do souladu s analytickými poznatky o pillar assessmentu.

Tato připomínka je doporučující.

7. K Materiálu (část III.), kap. 6.2 – Zákon č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti

Materiál správně identifikuje, že závazky z FN mají být klasifikovány podle ekonomické podstaty (přenos rizika, dlouhodobý investiční horizont, krytí příjmy projektu), nikoli podle formální právní konstrukce.

Doporučujeme tuto logiku promítnout do hodnocení implementačních partnerů:

- financování přes specializovanou banku vyňatou ze sektoru S.13 (NRB po vynětí z rámce CRD a integraci s ČEB) má při shodné ekonomické podstatě jiný fiskální dopad než ekvivalentní financování přes státní fond v S.13,
- tento rozdíl má být v rozhodnutí o implementační architektuře explicitně zohledněn, nikoli zmíněn pouze okrajově,
- u SFPI je nutné dopady na vládní dluh vyčíslit – zejména s ohledem na konstatování, že externí likvidita ze zdrojů EIB/CEB/EBRD u SFPI navyšuje státní dluh přímo.

Tato připomínka je doporučující.

8. K Materiálu (část III.), kap. V – Implementační architektura, využití SFPI a CRR pro územní poradenství

Vzhledem k tomu, že CRR není subjektem, který by realizoval finanční nástroje, tak opět bude docházet k fragmentaci struktury, kdy jeden subjekt bude poskytovat poradenství (CRR) a druhý subjekt bude poskytovat financování (NRB). Vhodnější by bylo koncentrovat obojí do jednoho balíčku poskytovaného jedním subjektem.

Navrhujeme z pasáže o využití „stávajících sítí, institucionálních kapacit a územní působnosti existujících subjektů“ zvážit vypuštění jmenovitých odkazů na SFPI a CRR jako poradenských subjektů pro FN.

Poradenství k finančním nástrojům a samotné financování mají být poskytovány jedním subjektem (NRB jako InvestEU Advisory Partner od Q2/2026), nikoli rozdělené mezi další instituce, které by vytvářely další administrativní vrstvu mezi konečným příjemcem a financujícím partnerem.

Je však třeba také zvážit rozsah poboček v rámci České republiky či komplexnost služeb (poradenství o dotacích a FN) na jednom místě.

Při nastavování implementační architektury finančních nástrojů doporučujeme současně zohlednit požadavek na administrativní jednoduchost a srozumitelnost systému podpory pro konečné příjemce, zejména podniky a výzkumné organizace. Paralelní existence více implementačních struktur, odlišných metodik a duplicitních procesů může vést ke zvýšení administrativní zátěže, snížení přehlednosti systému podpory a omezení efektivity využívání veřejných prostředků.

Tato připomínka je zásadní.

9. K Materiálu (část III.), kap. V – Decentralizovaný model, chybějící náklady fragmentace

Mezi slabými stránkami a riziky chybí celkově vyšší náklady na realizaci finančních nástrojů. Každý FN má v podstatě bez ohledu na velikost fixní náklady, stejně tak každá instituce má fixní náklady (zejména v rovině obslužných procesů), které se tedy v tomto modelu budou platit několikrát.

Požadujeme do hodnocení decentralizovaného modelu (slabé stránky a rizika) doplnit:

- dvojí fixní náklady – na úrovni každého jednotlivého finančního nástroje a na úrovni každé implementační instituce (IT systémy, riziková politika, právní zázemí, audit, reporting);
- kvantifikaci nebo alespoň rámcový odhad těchto vícenákladů na konkrétních příkladech z období 2021–2027 (paralelní implementace u NRB, SFŽP a SFPI).

Tato připomínka je zásadní.

10. K Materiálu – část manažerské shrnutí a závěr

Pro účinnější využívání finančních nástrojů v ČR je nezbytné přijmout systematickou změnu založenou na principu finanční kaskády mezi finančními nástroji a dotacemi, která v podmínkách fiskálních omezení povede ke zvýšení podílu návratných nástrojů (ČR využívá jenom cca 2,4 % v oproti přibližně 9 % v EU FN z podílu programu EU). Trendem v architektuře evropských investičních programů je vytváření jednotného a zastřešujícího rámce pro programy podporující investice, tj. finanční nástroje (InvestEU nebo Evropský fond pro konkurenceschopnost), a i proto je vhodné nastavit architekturu FN v ČR v jednotném rámci programu/komponenty.

Současně je nezbytné při nastavování architektury finančních nástrojů rozlišovat mezi investicemi s předvídatelnou ekonomickou návratností a aktivitami s vysokou mírou technologického a tržního rizika. U projektů průmyslového výzkumu, experimentálního vývoje, pilotního ověřování technologií, proof-of-concept aktivit a budování výzkumných a inovačních infrastruktur je vhodné zachovat významný podíl nevratných forem podpory.

Posílením centralizovaného modelu s primárním implementačním partnerem podléhajícím regulaci, který systematicky posuzuje vhodnost jednotlivých typů finančních nástrojů pro realizaci s ohledem na míru rizika, návratnost, investiční horizont a věcné zaměření podpory, lze dosáhnout vyšší efektivity a kvalitnější alokace veřejných prostředků.

Požadujeme tuto logiku promítnout do nastavení programu:

- poměr FN na NRPP implementovaný skupinou NRB v období 2028+ představuje min. 20% alokace zdrojů (tj. cca 20 mld. Kč), které umožní realizaci Dlouhodobé Strategie NRB schválené vládou, pro dosažení milníku financování investic v ČR v objemu 1 % HDP,
- vytvořením architektury jednoho, centralizovaného operačního programu (komponenty) pro FN napříč věcnými gescemi resortů, pro naplnění investičních strategií veřejných politik státu (resorty nadále určují priority a strategie).

Tato připomínka je zásadní.

11. K Materiálu (část III.), kap. V – Level playing field mezi EIB/EIF a NRB

Požadujeme:

- do materiálu (kap. V nebo VI) doplnit explicitní pojednání o narušení level-playing field mezi EIB/EIF a národními rozvojovými bankami a jeho dopadech na konkurenceschopnost NRB při získávání komerčních partnerů;
- doplnit doporučení směrem k EK pro narovnání tohoto rámce (např. v rámci Nařízení o výkonnosti a InvestEU II), aby panevropská logika hospodářské soutěže byla aplikována konzistentně i na národní úrovni.

Tato připomínka je zásadní.

12. K Materiálu (část III.), kap. V – Poradenství pro FN, zdroje financování

Není úplně zřejmé, z jakých zdrojů mají být poradenské služby financovány, zda z národních zdrojů, jako součást finančních nástrojů ESIF či z jiných programů typu InvestEU Advisory Hub.

Požadujeme v materiálu (kap. V – Poradenství, případně samostatný oddíl) explicitně vymezit:

- zdroje financování poradenských služeb k FN pro období 2028+ (národní zdroje, technická pomoc NRPP, InvestEU Advisory Hub, případně kombinace);
- strukturu financování poradenské obálky NRB jako InvestEU Advisory Partner od Q2/2026, včetně předpokládaného objemu a multiplikačního dopadu na přípravu projektů;
- věcné a fiskální dopady jednotlivých variant financování poradenství.

Tato připomínka je zásadní.

13. K Materiálu (část III.), kap. VI – Rozpočtová pravidla a důvěra konečných příjemců

Požadujeme z výčtu přínosů úpravy rozpočtových pravidel vypustit nebo zásadně zmírnit tvrzení o posílení důvěry konečných příjemců.

Úprava rozpočtových pravidel má primárně přínosy pro implementační partnery (právní jistota, sjednocení postupů, možnost revolvingu), nikoli přímý dopad na chování konečných příjemců.

Tato připomínka je zásadní.

14. K Materiálu (část III.), kap. 6.2 – Zákon č. 23/2017 Sb., klasifikace závazků z FN dle ESA 2010

Doporučení směřující k tomu, aby závazky plynoucí z finančních nástrojů z fondů EU „nebyly automaticky klasifikovány jako dluh veřejného sektoru“, je sice věcně správné, ale není podloženo analýzou platných pravidel ESA 2010 a metodiky Eurostatu, ani srovnáním s konkrétními rozhodnutími Eurostatu v jiných členských státech.

Požadujeme do materiálu doplnit:

- analýzu platných pravidel ESA 2010 a metodických pokynů Eurostatu pro klasifikaci finančních nástrojů ve vztahu k vládnímu dluhu (sektor S.13);
- srovnání s konkrétními rozhodnutími Eurostatu v jiných členských státech (Polsko, Slovensko, Německo) ohledně klasifikace finančních nástrojů spravovaných národními rozvojovými bankami a státními fondy;
- realistický odhad rozsahu, v jakém lze pravidla rozpočtové odpovědnosti upravit, aniž by došlo ke kolizi s evropskými fiskálními standardy.

Tato připomínka je zásadní.

15. K Materiálu (část III.), kap. 6 – Investiční kapacita obcí a překážky čerpání FN

Požadujeme do materiálu (kap. VI – Bariéry implementace FN) doplnit:

- explicitní pojmenování neformálních bariér využívání FN ze strany obcí (politické cykly, trestněprávní rizika, preference vlastních zdrojů, extrémní fragmentace sídelní struktury);
- realistické zhodnocení, do jaké míry lze tyto bariéry odstranit legislativní úpravou rozpočtových pravidel (a kdy je to již mimo dosah materiálu);
- doporučení nelegislativních opatření zaměřených na zvýšení investiční ochoty obcí (technická pomoc, projektová příprava, modelové smluvní rámce, koordinace mezi obcemi v rámci aglomerací).

Tato připomínka je zásadní.

16. K Materiálu (část III.), kap. 5.2 – Další podmínky fondů EU, kontroly MSP

Doporučujeme:

- ověřit u zpracovatele materiálu, zda požadavek na kontroly statusu MSP (včetně posuzování podniku v obtížích) je v aktuálním znění návrhu nařízení o Evropském fondu a navazujících nařízeních stále zachován, s ohledem na návrh zprávy EP z 11. května 2026;
- v případě, že byl tento požadavek odstraněn, materiál odpovídajícím způsobem aktualizovat (kap. 5.2) a vyvodit z toho implikace pro nastavení administrativní zátěže FN pro období 2028+.

Tato připomínka je doporučující.

17. K Materiálu (část III.), Příloha č. 1 – Seznam zkratk

Doporučujeme provést redakční revizi seznamu zkratk:

- doplnit zkratky používané v textu, ale chybějící v seznamu (CDP a další);
- vypustit zkratky uvedené v seznamu, ale nepoužívané v textu (CEB, RVO);
- doplnit chybějící definici zkratk (BBB a další).

Tato připomínka je doporučující.

18. K Materiálu (část III.), kap. VI (Legislativní bariéry) – nové opatření: Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Návrh nového legislativního opatření:

Materiál ve své stávající podobě neobsahuje legislativní opatření, které je z hlediska implementace kapitálových finančních nástrojů z fondů EU v období 2028+ zcela klíčové – úpravu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ), pro státní investiční subjekty (typicky NRI) působící v rámci holdingového fondu (fondu fondů).

Popis problému:

U kapitálových finančních nástrojů, které jsou implementovány formou holdingového fondu, je výrazným úzkým místem realizace otázka efektivního výběru finančních zprostředkovatelů – správců podkladových investičních fondů. V rámci holdingového fondu by měl jeho správce (v českých podmínkách typicky NRI) vybrat finanční zprostředkovatele, kteří budou následně investovat svěřené prostředky prostřednictvím jimi spravovaného investičního fondu do konečných příjemců. Typicky je tento model využíván v oblasti startupového financování (venture capital – VC), kdy státní fond investuje prostředky do vybraných VC fondů po boku dalších soukromých investorů.

Výběr VC fondů svým charakterem spadá do investičního procesu, v rámci kterého je prováděn due-diligence přihlášených fondů a prověřován zejména investiční track-record daného týmu, soulad s tržními standardy a schopnost dosáhnout stanovených investičních cílů. V podmínkách finančních nástrojů z fondů EU nicméně existuje významná výkladová nejistota, zda holdingový fond může provádět výběr investičních fondů tímto standardním investičním způsobem, nebo zda musí výběr finančních zprostředkovatelů provést formou veřejné zakázky, která výběrový proces výrazně časově a administrativně komplikuje a limituje možnost kvalitativního investičního posouzení daných fondů.

Z důvodu této nejistoty v ČR v minulosti realizoval výběr VC fondů prostřednictvím holdingového fondu na úrovni EU fondů pouze Evropský investiční fond, který má legislativní výjimku z pravidel platných pro veřejné zadávání. V rámci nově navržené legislativy fondů EU je uváděn pouze obecný požadavek výběru finančních zprostředkovatelů holdingovým fondem „prostřednictvím transparentních procedur“. Je proto vhodné na národní úrovni vyjasnit možnost českých subjektů provádět výběr finančních zprostředkovatelů i mimo veřejnou zakázku.

Požadujeme do kap. VI (Legislativní bariéry) materiálu doplnit jako nové legislativní opatření úpravu zákona č. 134/2016 Sb. v následující struktuře:

- **Doporučená řešení:** úprava zákona č. 134/2016 Sb. způsobem, který by umožnil NRI či obdobným státním investičním subjektům s ohledem na obchodní povahu jejich činnosti nebýt v pozici „veřejného zadavatele“; tím by NRI per se byla vyloučena z povinnosti realizovat veřejné zakázky a nebyla by vystavena pochybnosti stran aplikace procedury veřejného zadávání při svých investicích do fondů; tento model je dlouhodobě aplikován u některých obdobných státních fondů v jiných členských státech EU (např. polský PFR Ventures), které díky tomu mohou ve velkém objemu realizovat i programy z fondů EU;
- **Technické provedení:** potřebná úprava zákona se týká definice zadavatele a spočívá v odstranění § 4 odst. 2 ZZVZ či v doplnění specifické výjimky z tohoto ustanovení; podle § 4 odst. 2 ZZVZ je zadavatelem „osoba, která k úhradě nadlimitní nebo podlimitní veřejné zakázky využije více než 200 000 000 Kč, nebo více než 50 % peněžních prostředků, poskytnutých z rozpočtu veřejného zadavatele“;

- **Prostor pro úpravu:** pro navrhovanou legislativní změnu existuje dostatečný prostor, protože současná tuzemská právní úprava zadávání veřejných zakázek jde v definici dotovaného zadavatele nad rámec Směrnice 2014/24/EU o zadávání veřejných zakázek a podobná výjimka již byla v minulosti přijata pro některé zakázky v oblasti zemědělství;
- **Doplňující metodické opatření:** v návaznosti na tuto výjimku je vhodné ze strany MMR coby gestora ZZVZ specifikovat metodický výklad, který by potvrdil obchodní povahu činnosti NRI jakožto státního investičního subjektu v souladu s § 4 odst. 1 písm. e) ZZVZ;
- **Přínosy legislativní úpravy:** úprava odstraní pochybnosti související s aplikovatelností pravidel pro zadávání veřejných zakázek při výběru finančních zprostředkovatelů ze strany státních investičních subjektů a umožní NRI efektivně vybírat finanční zprostředkovatele z řad VC / private equity fondů, jež umožňují využívat prostředky EU fondů na investice za tržních podmínek při spoluúčasti soukromých tržních investorů; to výrazně zvýší potenciální objem EU fondů uplatnitelný prostřednictvím kapitálových nástrojů za tržních podmínek.

Tato připomínka je zásadní.

19. K Manažerskému shrnutí + Závěru (kap. VI) + Návrhu usnesení vlády – Chybějící závazek k centralizované komponentě FN

Materiál správně identifikuje institucionální roztržštěnost jako klíčovou bariéru a v kap. 3.2 (3. klíčový poznatek) i v závěru zdůrazňuje potřebu centralizace finanční roviny implementace. Navzdory tomu návrh usnesení vlády neobsahuje jasný a závazný závazek k centralizovanému modelu a ponechává volbu implementační architektury na „další odborné diskusi“. Materiál tak nenaplnuje svůj deklarovaný cíl vytvořit jasný, srozumitelný a realistický základ pro vymezení institucionálních rolí. Zahraniční zkušenosti uvedené v příloze č. 2 (BGK / Polsko, SIH / Slovensko) dokládají, že centralizovaná komponenta pro finanční nástroje představuje standardní model ve vyspělých státech EU.

Požadujeme:

- doplnit do návrhu usnesení vlády jednoznačný závazek vytvořit jednotnou centralizovanou komponentu (operační program) pro finanční nástroje, implementovanou prostřednictvím skupiny NRB napříč věcnými gescemi resortů;
- centralizace se týká výhradně finanční roviny implementace, přičemž ministerstva i zadavatelé plně zachovávají své gesce a rozhodovací pravomoci, a představuje tak posílení, nikoli omezení systému;
- přeformulovat manažerské shrnutí tak, aby byl centralizovaný model jednoznačně označen jako preferované řešení, nikoli jako jedna ze dvou rovnocenných alternativ;
- uvést závěr materiálu (kap. VI) do souladu s tímto přístupem a explicitně stanovit, že roadmapa přípravy finančních nástrojů bude zpracována na základě centralizované architektury.

Tato připomínka je zásadní.

20. K Závěru (kap. VI) + Návrhu usnesení vlády – Chybějící závazek k minimální alokaci FN

Materiál neobsahuje závazek k minimálnímu objemu prostředků alokovaných do finančních nástrojů v rámci NRPP. Absence tohoto závazku v usnesení vlády činí z materiálu nezávazný analytický dokument bez měřitelného dopadu na přípravu NRPP 2028+. Přitom materiál sám v příloze č. 2 konstatuje, že Česká republika využívá finanční nástroje z fondů soudržnosti na úrovni pouhých 2,36 % oproti průměru EU ve výši 9 %, a v kap. V uvádí, že Dlouhodobá strategie NRB 2025–2034, schválená vládou, počítá s dosažením ročního

objemu ve výši 1 % HDP (cca 66 mld. Kč ročně) do roku 2030. Bez závazného alokačního rámce v NRPP nelze tento strategický cíl naplnit.

Požadujeme:

- doplnit do návrhu usnesení vlády závazek minimální alokace ve výši 20 % prostředků NRPP do finančních nástrojů implementovaných skupinou NRB, tj. přibližně 20 mld. Kč ročně;
- tato hranice není arbitrární, ale představuje minimální objem nezbytný pro naplnění Dlouhodobé strategie NRB schválené vládou (cíl 1 % HDP), přiblížení se průměru EU v podílu finančních nástrojů a zajištění jejich reálné role v ekonomice;
- doplnit do manažerského shrnutí a závěru materiálu kvantifikovaný cíl pro podíl finančních nástrojů v rámci NRPP a explicitně jej propojit s Dlouhodobou strategií NRB i se zjištěním, že Česká republika finanční nástroje dlouhodobě podvyužívá (2,36 % oproti průměru EU ve výši 9 %).

Tato připomínka je zásadní.

21. K Materiálu (Část III.), kap. V – Zapojené subjekty + Závěr – Chybějící explicitní vymezení skupiny NRB jako primárního kompetenčního a implementačního centra FN

Materiál popisuje NRB jako „hlavní financující subjekt pro podnikatelský sektor“ a „finančního integrátora“, nestanoví ji však jako primární kompetenční a implementační centrum pro finanční nástroje napříč všemi sektory. Státní fondy jsou v kap. V a kap. 10 nadále prezentovány jako plnohodnotní implementátoři finančních nástrojů, přestože zahraniční zkušenosti (BGK / Polsko, Bpifrance / Francie, KfW / Německo), uvedené v příloze č. 2 tohoto materiálu, jednoznačně potvrzují, že státní fondy přirozeně plní roli expertních partnerů a věcných gestorů, nikoli přímých implementátorů finančních nástrojů. Materiál sám v kap. 3.2 (3. klíčový poznatek) identifikuje potřebu „centralizovat finanční rovinu implementace finančních nástrojů do jednoho implementačního subjektu a ponechat tematickým partnerům jejich roli odborného nastavení potřeb, poradenství a vyhodnocování programů“. Tento závěr však není promítnut do kap. V ani do návrhu usnesení vlády.

Požadujeme:

- doplnit do kap. V a závěru materiálu explicitní vymezení, že NRB je primárním kompetenčním a implementačním centrem pro finanční nástroje v České republice po roce 2028;
- stanovit, že státní fondy (SFPI, SFŽP, SFDI, PGRLF) vykonávají funkce věcného gestora, metodického vedení, poradenství a správy dotační složky, a to v souladu s principem subsidiarity/finanční kaskády, tj. zapojení státních fondů do finanční implementace finančních nástrojů pouze v rozsahu, v němž danou funkci nemůže zajistit skupina NRB;
- promítnout toto vymezení rolí do návrhu usnesení vlády jako závazný rámec pro přípravu NRPP 2028+. Tento model je běžný v nejvyspělejších členských státech EU a prokazatelně zvyšuje efektivitu čerpání, jak dokládá příloha č. 2 tohoto materiálu.

Tato připomínka je zásadní.