



NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu zákona, kterým se mění některé zákony s cílem posílit odolnost subjektů kritické infrastruktury proti bezpilotním systémům
Č. J.	61/2026
DATUM ZPRACOVÁNÍ	18. 8. 2026
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Proksch, Dominik Joza
TELEFON	603 459 564, 733 126 501
E-MAIL	jproksch@spcr.cz , djoza@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR podporuje záměr posílit ochranu kritické infrastruktury proti hrozbám spojeným s bezpilotními systémy. Současně však považuje za nezbytné doplnit předložený návrh tak, aby byla zajištěna právní jistota provozovatelů kritické infrastruktury, přiměřenost nových povinností a reálná proveditelnost navrhovaných opatření.

Konkrétní zásadní připomínky

1. Připomínka k § 44ea odst. 1, Vymezení veřejného zájmu

Navrhujeme blíže vymezit kritéria, podle kterých bude posuzován veřejný zájem pro zřízení prostoru s rozšířenou možností zamezení letu bezpilotního letadla, případně výslovně navázat posouzení veřejného zájmu na důvody uvedené v § 44e odst. 1.

Odůvodnění:

Ustanovení § 44ea odst. 1 podmiňuje zřízení prostoru s rozšířenou možností zamezení letu bezpilotního letadla existencí veřejného zájmu. Návrh však blíže nestanoví kritéria pro jeho posuzování ani nevysvětluje jeho vztah k důvodům uvedeným v § 44e odst. 1. Není proto zřejmé, zda se jedná o samostatnou podmínku nad rámec ochrany kritické infrastruktury a dalších chráněných zájmů, nebo zda jsou tyto zájmy samy o sobě naplněním veřejného zájmu. Z důvodu právní jistoty doporučujeme pojem veřejného zájmu blíže vymezit nebo jej výslovně navázat na důvody uvedené v § 44e odst. 1.

Zásadní připomínka

2. Připomínka k § 44ec odst. 1, Odpovědnost za škodu vzniklou při zákonném zásahu – absence úpravy náhrady škody

Navrhujeme výslovně upravit právní postavení subjektu kritické infrastruktury při zákonně provedeném zásahu proti bezpilotnímu letadlu a jednoznačně vymezit odpovědnost za škody vzniklé vlastníkově bezpilotního letadla nebo třetím osobám.

Odůvodnění:

Návrh umožňuje subjektu kritické infrastruktury bezpilotní letadlo poškodit nebo zničit. Současně však může v důsledku zásahu dojít ke vzniku dalších škod, například:

- pád dronu na majetek třetích osob,
- poškození majetku,
- újmu na zdraví dalších osob
- sekundární škody způsobené zásahem.

Důvodová zpráva se problematikou odpovědnosti za vzniklé škody zabývá a předpokládá její posuzování podle obecné právní úpravy, zejména občanského zákoníku.

Přesto však text zákona jednoznačně neupravuje právní postavení subjektu kritické infrastruktury při zákonně provedeném zásahu ani základní pravidla odpovědnosti za škody vzniklé vlastníkově bezpilotního letadla nebo třetím osobám. Není proto zcela zřejmé, v jakém rozsahu bude za případnou škodu odpovídat subjekt kritické infrastruktury, provozovatel bezpilotního letadla nebo jiná osoba.

Absence výslovné právní úpravy může vést k právní nejistotě provozovatelů kritické infrastruktury a může mít za následek zdrženlivost při využívání oprávnění, která jim návrh zákona nově přiznává. Z důvodu právní jistoty proto doporučujeme zvážit doplnění základních principů odpovědnosti přímo do textu zákona.

Zásadní připomínka

3. Připomínka k § 44ec odst. 1, Vymezení oprávněných prostředků C-UAS

Požadujeme alespoň rámcově vymezit kategorie prostředků C-UAS, které lze použít pro detekci a zamezení letu bezpilotního letadla, případně stanovit metodický výklad jejich použití.

Odůvodnění:

Současná formulace může vyvolávat právní nejistotu.

Není dostatečně zřejmé, které typy prostředků lze považovat za přípustné pro detekci a zamezení letu bezpilotního letadla a jaké další právní podmínky musí jejich provozovatel splnit:

- detekční systémy,
- systémy převzetí kontroly nad dronem,
- síťové systémy,
- kinetické prostředky.

Nejednoznačnost právního rámce může komplikovat plánování a realizaci investic do ochrany kritické infrastruktury proti bezpilotním systémům.

Zásadní připomínka

4. Připomínka k § 44ec odst. 2 a 3

K Části první

§ 44ec odst. 2 a 3

Navrhujeme nahradit stávající text:

„(2) Subjekt kritické infrastruktury je povinen pro příslušný prostor podle odstavce 1 zpracovat dokumentaci, která zahrnuje zejména

a) vymezení prostoru, v němž jsou přijímána opatření fyzické bezpečnosti k zajištění odolnosti subjektu kritické infrastruktury podle § 15 zákona o kritické infrastruktuře podle odstavce 1,

b) způsob zajištění přijímání informací o letech bezpilotních letadel, na které se zákaz podle § 44e nevztahuje, od správce prostoru,

c) analýzu rizik detekce a zamezení letu bezpilotního letadla,

d) postupy pro detekci a zamezení letu bezpilotního letadla a

e) způsob zajišťování a obsah pravidelného školení k plnění požadavků podle odstavce 4 písm. c) bodu 2.“

Následujícím způsobem:

Odstavec 2 a 3 se ruší a novelizuje se zákon o kritické infrastruktuře a vyhláška č. 122/2026 Sb. o problematiku zajištění fyzické bezpečnosti proti hrozbě bezpilotních prostředků.

Variantním řešením je upravit odstavec 2 následujícím způsobem:

„(2) Subjekt kritické infrastruktury je povinen pravidla a opatření fyzické bezpečnosti související s detekcí a zamezením letu bezpilotního letadla pro prostor podle odstavce 1 zohlednit v Plánu odolnosti subjektu kritické infrastruktury.“

Písmena a) – e) a odstavec 3 se ruší.

Odůvodnění:

Navrhované znění vytváří další administrativní zátěž pro subjekty kritické infrastruktury, které opatření k zajištění odolnosti, k nimž patří i fyzická bezpečnost, zapracovávají do Plánu odolnosti podle zákona o kritické infrastruktuře. Návrh zákona se odkazuje na § 15 odst. 1 zákona o kritické infrastruktuře, avšak tento je prováděn vyhláškou č. 122/2026 Sb., o plánu odolnosti, posouzení rizik, opatřeních k zajištění odolnosti subjektů kritické infrastruktury a o hlášení incidentu. Jedná se tedy o specifikaci provedení opatření k zajištění odolnosti, které má být definováno v této vyhlášce. Návrh tak vytváří zvláštní dokumentaci pro oblast fyzické ochrany kritické infrastruktury proti bezpilotním systémům, přestože její obsah tvoří dílčí specializaci opatření fyzické bezpečnosti realizovaných podle zákona o kritické infrastruktuře. Dochází tak k duplicitní dokumentační povinnosti a k nežádoucímu tříštění dokumentace odolnosti subjektu kritické infrastruktury.

Náležitosti dokumentace uvedené v § 44ec odst. 2 představují obsahově součást opatření fyzické bezpečnosti k zajištění odolnosti subjektu kritické infrastruktury podle zákona č. 266/2025 Sb., o odolnosti subjektů kritické infrastruktury. Jedná se zejména o vymezení chráněného prostoru, analýzu rizik, bezpečnostní postupy a požadavky na odbornou připravenost osob. Tyto informace jsou svou povahou součástí plánu odolnosti, případně jiné dokumentace vedené podle právních předpisů upravujících odolnost kritické infrastruktury.

Doplňující odůvodnění:

Nevytvářet další samostatnou agendu a administrativu, ale logicky zapracovat tuto problematiku do povinností, již stanovených pro subjekty KI vyhláškou č. 122/2026 Sb., o plánu odolnosti, posouzení rizik, opatřeních k zajištění odolnosti subjektů kritické infrastruktury a o hlášení incidentu.

Zásadní připomínka

5. Připomínka k § 44ec odst. 4 písm. b)

Navrhujeme odstranit tuto podmínku nebo ji zmírnit

Odůvodnění:

V reálné situaci se dron pohybuje rychlostí 15–20 m/s. Čas od detekce po překonání perimetru se počítá na sekundy. Pokusy o „kontaktování pilota“ (kterého ostraha nevidí a nemá na něj spojení) jsou v 99 % případů nereálné. Tato vágní formulace („pokud to okolnosti dovolí“) se stane zdrojem právních bitev – žalovaný majitel sestřeleného dronu bude u soudu tvrdit, že ho ostraha mohla a měla varovat, čímž se zvýší právní nejistota zasahujících zaměstnanců.

Doplňující odůvodnění:

Přehodnotit požadavek na výzvu pilotovi. V kontextu provozu autonomních systémů, využívaných ke sběru informací nebo ke kinetickým/kybernetickým útokům se tento požadavek jeví jako nadbytečný.

Zásadní připomínka

6. Připomínka k § 44ec odst. 4 písm. c) bodu 1

Navrhujeme ustanovení zpřesnit.

Odůvodnění:

Navrhujeme upřesnit znění ustanovení tak, aby bylo jednoznačné, zda činnost zamezování letu bezpilotního letadla mohou vykonávat výlučně osoby v pracovněprávním nebo služebněprávním vztahu k subjektu kritické infrastruktury, nebo rovněž osoby vykonávající tuto činnost na základě smluvního vztahu prostřednictvím externího poskytovatele bezpečnostních služeb. Důvodová zpráva připouští využití soukromých bezpečnostních agentur, tato možnost však z navrženého znění ustanovení nevyplývá dostatečně jednoznačně.

Doplňující odůvodnění:

Vypustit požadavek na zajištění činností spojených s ochranou proti dronům pouze osobami v pracovněprávním vztahu k subjektu KI. Namísto toho připravit legislativní rámec pro poskytovatele bezpečnostních služeb, na jehož základě by tato služba mohla být poskytována na komerční bázi, pod kontrolou státních dozorových orgánů.

Zásadní připomínka

7. Připomínka k § 44ec odst. 4 písm. c) bod 1

Navrhujeme umožnit využití odborně způsobilých externích subjektů, které splní požadavky na odbornou kvalifikaci, školení a bezpečnostní podmínky stanovené právními předpisy.

Odůvodnění:

Není zřejmé, z jakého důvodu návrh zákona omezuje možnost zamezovat letu bezpilotního letadla výhradně na osoby v pracovněprávním nebo služebněprávním vztahu k subjektu kritické infrastruktury.

Navržené omezení může zbytečně snižovat flexibilitu při zajišťování ochrany kritické infrastruktury a zvyšovat náklady na plnění zákonných povinností, aniž by byl zřejmý jeho přínos z hlediska bezpečnosti. Za rozhodující považujeme odbornou způsobilost, proškolení a splnění bezpečnostních požadavků konkrétní osoby, nikoliv výhradně existenci pracovněprávního nebo služebněprávního vztahu k subjektu kritické infrastruktury.

Řada provozovatelů kritické infrastruktury již běžně využívá specializované bezpečnostní služby nebo technické operátory v rámci fyzické ochrany objektů.

Požadavek výhradně pracovněprávního vztahu může:

- významně zvýšit náklady,
- komplikovat zajištění nepřetržitého provozu,
- omezit využití specializovaných odborníků.

Zásadní připomínka

8. Připomínka k § 44ec odst. 4 písm. c) bodu 4

Žádáme § 44ec odst. 4 písm. c) bod 4 vypustit.

Odůvodnění:

Požadavek, aby všechny osoby zajišťující detekci nebo zamezení letu bezpilotního letadla byly držiteli osvědčení pilota bezpilotního systému v podkategoriích A1/A3 a A2, nepovažujeme za dostatečně odůvodněný.

Osoby vykonávající detekci nebo obsluhu prostředků C-UAS nemusí bezpilotní prostředky samy řídit ani provozovat. Požadavek na držení pilotních oprávnění se proto nemusí vztahovat ke všem činnostem vykonávaným v rámci ochrany kritické infrastruktury.

Domníváme se, že vhodnější by bylo stanovit požadavky na odbornou způsobilost osob přímo ve vazbě na vykonávanou činnost a použité technologie, případně umožnit splnění odborné kvalifikace jinou specializovanou formou školení zaměřenou na ochranu proti bezpilotním systémům.

Návrh nerozlišuje mezi činností detekce bezpilotního prostředku a činností jeho aktivní eliminace. Z textu ustanovení lze dovodit, že požadavek na držení osvědčení A1/A3 a A2 musí splňovat všechny osoby podílející se na detekci a zamezování letu bezpilotního prostředku. Takové řešení považujeme za nepřiměřené a neodpovídající reálnému fungování systémů ochrany kritické infrastruktury.

V praxi je detekce bezpilotních prostředků zajišťována automatizovanými technickými systémy. Operátoři dohledových pracovišť pouze vyhodnocují systémem generované alarmy a následně provádějí předem stanovené postupy, například vyslání hlídky, kontaktování Policie České republiky nebo aktivaci dalších bezpečnostních opatření. Neřídí však bezpilotní systém, neprovádějí letové operace a nevystupují v roli dálkově řídicího pilota.

Požadavek na držení oprávnění A1/A3 a A2 je odůvodnitelný pouze u osob, které budou přímo řídit bezpilotní systém určený k aktivní eliminaci jiného dronu. V případě pracovníků vykonávajících pouze detekční nebo monitorovací činnost však postrádá věcnou souvislost s jejich pracovní náplní. Současně by vedl k významným finančním a personálním nákladům spojeným s certifikací, periodickým školením a zajišťováním odborné způsobilosti většího počtu pracovníků, aniž by přinášel odpovídající bezpečnostní přínos.

Požadujeme proto, aby povinnost držení osvědčení A1/A3 a A2 byla výslovně omezena pouze na osoby, které skutečně provádějí aktivní eliminaci bezpilotního prostředku prostřednictvím bezpilotního systému.

Zásadní připomínka

9. Připomínka k čl. 6 důvodové zprávy

Navrhujeme odstranit z důvodové zprávy. Důvodová zpráva obhájí zákaz rušení (podle zákona o elektronických komunikacích) rizikem kolaterálního rušení okolních sítí (mobilní sítě, GPS mýto, IZS). Subjekty KI tak mohou dron zneškodnit v podstatě pouze kineticky.

Odůvodnění:

Kinetický sestřel dronu (zejména těžšího) nad průmyslovým areálem (např. chemickou továrnou s hořlavinami nebo nad rozvodnou sítí) je extrémně nebezpečný. Padající trosky nebo kinetické projektily (např. broky) mohou samy způsobit katastrofální škodu na technologii KI nebo zranit personál. Elektronické převzetí kontroly nad dronem (tzv. soft-kill) je řádově bezpečnější, ale pro KI nedostupné.

Doplňující odůvodnění:

Navrhujeme přehodnotit požadavek na zamezení interference s ostatními radiofrekvenčními pásmy. A to s ohledem na snížení účinnosti obrany/ochrany proti bezpilotním prostředkům a s přihlédnutím na využívání mobilního/ satelitního signálu pro kontrolu těchto prostředků.

Zásadní připomínka

10. Připomínka k odpovědnosti za škodu a souvisejícím otázkám pojištění

Žádáme zvážit stanovení přenesení odpovědnosti za způsobené škody na provozovatele pilotovaného/autonomního systému, který nerespektuje platnou a účinnou regulaci letového provozu. Do dopadové analýzy navrhované legislativní úpravy zohlednit postoj pojišťoven k hrazení takto vzniklých škod.

Odůvodnění:

Tato otázka se v ostatních členských připomínkách nepřekrývá s jiným bodem, a je proto zachována jako samostatná připomínka. Jejím cílem je vyjasnit rozložení odpovědnosti za škodu v případech neoprávněného nebo protiprávního provozu bezpilotního systému a současně zohlednit praktickou pojistitelnost takto vznikajících škod v dopadové analýze návrhu.

Zásadní připomínka

11. Připomínka k finančním dopadům návrhu

Požadujeme doplnit ekonomické vyhodnocení dopadů na provozovatele kritické infrastruktury a zvážit možnost dotační či jiné podpory zavádění protidronových opatření.

Odůvodnění:

Návrh předpokládá:

- pořízení detekčních technologií,
- školení personálu,
- zpracování dokumentace,
- provoz nových bezpečnostních procesů.

Návrh přenáší významnou část nákladů na zajištění ochrany kritické infrastruktury na její provozovatele, aniž by byly finanční dopady podrobně vyhodnoceny nebo byl nastaven mechanismus případné podpory ze strany státu.

Současně lze předpokládat náklady na pravidelné školení pracovníků, aktualizaci dokumentace, údržbu technických prostředků a případné zajištění monitoringu chráněných prostorů.

Zásadní připomínka

Konkrétní doporučující připomínky

12. Připomínka k § 44ea odst. 1 a 2, Chybějící lhůta pro vydání opatření obecné povahy

Navrhujeme stanovit přiměřenou lhůtu pro posouzení podnětu subjektu kritické infrastruktury a vydání opatření obecné povahy podle § 44ea.

Odůvodnění:

Navržené ustanovení nestanoví žádný časový rámec pro posouzení podnětu subjektu kritické infrastruktury ani pro vydání opatření obecné povahy. V důsledku toho může mezi podáním podnětu a vydáním opatření vzniknout významná časová prodleva, která může negativně ovlivnit úroveň ochrany kritické infrastruktury. Efektivita navrhovaného institutu přitom závisí na možnosti reagovat na identifikovaná rizika v přiměřené době. Z důvodu právní jistoty proto doporučujeme stanovit alespoň základní procesní lhůty.

Doporučující připomínka

13. Připomínka k § 44ea odst. 3, Nejasné postavení správce prostoru

Navrhujeme podrobněji vymezit postavení správce prostoru, zejména rozsah jeho práv a povinností, vztah k subjektu kritické infrastruktury a postup při udělování výjimek ze zákazu letu bezpilotních letadel.

Odůvodnění:

Z navrženého ustanovení není dostatečně zřejmé, jaký bude rozsah práv a povinností správce prostoru. Současné není podrobně upraven postup při povolování výjimek ze zákazu letu bezpilotních letadel ani vztah správce prostoru k provozovateli kritické infrastruktury. V praxi tak mohou vznikat výkladové nejasnosti

ohledně odpovědnosti jednotlivých subjektů a způsobu výkonu svěřených oprávnění. Z důvodu právní jistoty doporučujeme postavení správce prostoru a výkon jeho oprávnění podrobněji specifikovat.

Doporučující připomínka

14. Připomínka k § 44ec odst. 2, Rozsah dokumentace

Navrhujeme, aby Ministerstvo vnitra ve spolupráci se správci jednotlivých sektorů kritické infrastruktury vydalo jednotnou metodiku pro zpracování dokumentace, analýzu rizik a provoz opatření k ochraně proti bezpilotním systémům.

Odůvodnění:

Bez jednotného metodického vedení může docházet k rozdílnému výkladu zákonných požadavků a k nejednotnému postupu mezi jednotlivými sektory kritické infrastruktury. Metodika by současně mohla usnadnit zavádění nových povinností a přispět ke sjednocení minimálních standardů ochrany proti bezpilotním systémům.

Doporučující připomínka

15. Připomínka k § 44ec odst. 5, Způsob oznámení zásahu Policii ČR

Navrhujeme alespoň rámcově stanovit způsob a základní náležitosti oznámení zásahu Policii České republiky a Úřadu pro civilní letectví, případně tuto problematiku upravit prováděcím právním předpisem.

Odůvodnění:

Návrh stanoví oznamovací povinnost vůči Policii České republiky a Úřadu pro civilní letectví, neupravuje však způsob ani obsah jejího splnění. Není zřejmé, jaké údaje má oznámení obsahovat, v jaké formě má být podáno ani jak bude prokazováno splnění této povinnosti. Absence této úpravy může vést k nejednotné aplikační praxi a zbytečným administrativním nárokům. Z důvodu právní jistoty proto doporučujeme alespoň rámcově vymezit základní náležitosti oznamovací povinnosti, případně je upravit prováděcím právním předpisem.

Doporučující připomínka