



NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko Svazu průmyslu a dopravy ČR k návrhu Venture fondu
Č. J.	56/2026
DATUM ZPRACOVÁNÍ	13. 8. 2026
KONTAKTNÍ OSOBA	Milan Klempíř
TELEFON	603 734 307
E-MAIL	mklempir@spcr.cz

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. Úvodní připomínka

Jménem Svazu průmyslu a dopravy ČR vítáme a podporujeme vznik Venture fondu. Tento nástroj spolu s penzijní reformou považujeme za dva hlavní pilíře, které by mohly výrazně zlepšit dostupnost kapitálu pro inovativní podniky/startupy/scaleupy v ČR.

Fond fondů pod správou NRI je v EU standardní a osvědčený nástroj (EIF, PFR Ventures, SmartCap, TESI) a klíčové parametry návrhu (dlouhodobá otevřená výzva, evergreen princip, investice pari passu za tržních podmínek, max. 30% podíl NRI) považujeme za správně nastavené.

Výslovně podporujeme výběr VC fondů mimo režim zákona o zadávání veřejných zakázek; odpovídá praxi všech srovnatelných evropských institucí a je podmínkou, aby se o prostředky ucházeli kvalitní správci. Režim tržního investora má navíc tu výhodu, že na navazující investice do startupů nepřenáší omezení veřejné podpory (GBER). Alternativa veřejné zakázky, uvedená shodně v předkládací zprávě i v kap. 2.6 příloženého materiálu, by proces prodloužila, odpojila od closingových oken fondů a odradila kvalitní zájemce. Doporučujeme ji vypustit.

V neposlední řadě dáváme na zvážení zpracovat podrobnější ekonomicko-technický dokument s odhady dopadů aktivit Venture Fondu. Dokument by mohl být výchozím podkladem pro realizaci/zaměření případných dalších investičních cyklů.

Tato připomínka je zásadní.

2. Nástroj neadresuje hlavní mezeru trhu, kterou je growth/late-stage kapitál

Materiál cílí výhradně na rané fáze (pre-seed/seed, tech transfer, deep tech). Hlavní nedostatky českého trhu však dnes neleží ve vzniku startupů, ale v jejich škálování: velká růstová kola domácí kapitál prakticky nefinancuje, firmy je získávají v zahraničí a spolu s nimi často přesouvají holdingovou strukturu, duševní vlastnictví i budoucí daňový výnos. Z ČR se do zahraničí přesouvá 43 % startupů s hodnotou nad 50 mil. USD – ve Španělsku a Nizozemsku je to 5 %, v Estonsku 31 % (Dealroom).

Podporu rané fáze nerozporujeme (doplň ji i pobídka pro andělské investory v připravovaném startupovém zákoně); sama o sobě však problém neřeší. Bez navazujícího růstového kapitálu stát podpoří vznik firem, které o několik let později narazí na tutéž bariéru a pak odejdou.

Navrhujeme proto materiál doplnit o tři body:

- Růstový tzv. growth pilíř jako explicitní druhý krok nástroje. Předkládací zpráva o budoucím rozšíření o další zprostředkovatele již připouští a příloha zmiňuje dlouhodobý záměr pokrýt i „růstové příběhy“. Žádáme konkrétní závazek k přípravě navazujícího growth okna/cyklu včetně indikativního harmonogramu a cílové alokace.
- Povýšení kapitoly o institucionálních investorech z popisu na úkol. Signální roli NRI i záměr využít čl. 133 odst. 5 CRR (snížení rizikové váhy na 100 %) vítáme; doporučujeme doplnit konkrétní kroky a jejich provázání s penzijní reformou. Do VC dnes mohou investovat pouze alternativní účastnické fondy a penzijní fondy tvoří ve střední a východní Evropě jen cca 2 % zdrojů VC oproti 7 % v EU (Invest Europe). Bez domácího institucionálního kapitálu nelze growth mezeru z veřejných zdrojů zaplnit (srov. finský model TESI/KRR citovaný v materiálu).
- Zapojení ČR do ETCl. EIB v červenci 2026 spustila druhou fázi European Tech Champions Initiative (ETCI 2.0), která má mobilizovat čtyřnásobek kapitálu první generace pro evropské technologické firmy v růstové fázi a zahrnuje také platformu pro institucionální investory. První fáze proběhla s 3,9 mld. EUR za účasti šesti členských států, ČR mezi nimi chybí. Doporučujeme, aby MPO/NRI zapojení do ETCI 2.0 prověřily jako nejrychlejší cestu ke kapitálu ve fázi late stage pro české scale-upy.

Tato připomínka je zásadní.

3. K definici „české investice“

Věcné vymezení přes tým a VaV namísto právního sídla vítáme; odpovídá realitě zahraničních holdingových struktur českých startupů. Doporučujeme sjednotit text přílohy; manažerské shrnutí uvádí jako kritérium i zakladatele; kapitola Investiční zacílení nikoli.

Tato připomínka je doporučující.

4. K posouzení přítomnosti kapitálu ostatních investorů ve venture kapitálovém fondu z veřejných či regionálních zdrojů

Doporučujeme vyjasnit, jak se při limitu 30 % podílu NRI a při požadavku pari-passu posuzuje v konkrétním VC fondu přítomnost kapitálu ostatních investorů z veřejných či regionálních zdrojů. Jinými slovy, jak bude posuzován maximální limit investic finančního nástroje do cílového VC fondu, pokud by v cílovém VC fondu byl již přítomen kapitál z veřejných zdrojů.

Tato připomínka je doporučující.

5. K rychlosti spuštění

Doporučujeme komunikovat žadatelům indikativní lhůty jednotlivých fází procesu. Za tímto účelem lze promítnout lhůty z harmonogramu v předkládací zprávě do dokumentace Programu jako orientační lhůty vůči jednotlivému žadateli a doplnit lhůtu pro vyrozumění. Souhrnná doba až 8 měsíců je dlouhá a předvídatelnost ovlivňuje rozhodnutí, zda a kdy žádost podat.

S ohledem na fundraisingová okna fondů nicméně doporučujeme vyhlásit výzvu co nejdříve.

Tato připomínka je doporučující.

6. K výběru komise odborníků

Navrhujeme upřesnit, kdy bude ustavena Komise odborníků a jaké bude její složení, ideálně se zastoupením zkušenosti s výběrem VC fondů ze zahraniční instituce obdobného typu. Estonský SmartCap, na který se materiál odvolává, má pro tento účel dedikovaný tým a externí poradní orgán.

Za tímto účelem nabízíme součinnost při vyhledávání nezávislých odborníků; na malém trhu bude obtížné obsazení pozic osobami se seniorními VC zkušenostmi a současně bez střetu zájmů.

Tato připomínka je doporučující.

7. K transparentnosti výběrového procesu

Podporu výběru mimo režim zákona o zadávání veřejných zakázek doporučujeme spojit se standardními pojistkami transparentnosti dle praxe EIF a PFR Ventures:

- (i) zveřejnit hodnoticí kritéria včetně vah a minimálních prahových hodnot skóringu. Materiál metodu váženého součtu popisuje, váhy ani prahy však neuvádí;
- (ii) zveřejnit pravidla řešení střetu zájmů a složení Komise odborníků;
- (iii) ex post zveřejňovat vedle akreditace fondů (materiál již předpokládá) i objemy investovaných prostředků.

Dáváme také na zvážení doplnit do kritérií výběrového procesu osobní prezentaci partnerů fondu před Investiční komisí a návštěvu v sídle fondu. Koheze týmu, časovou dedikaci klíčových osob ani přístup k pipeline z písemných podkladů a skóringu spolehlivě posoudit nelze.

Tato připomínka je doporučující.