



NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 207/2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů a o změně zákona č. 527/1990 Sb., o vynálezech, průmyslových vzorech a zlepšovacích návrzích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
Č. J.	66/2026
DATUM ZPRACOVÁNÍ	16. 9. 2026
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Proksch
TELEFON	603 459 564
E-MAIL	jproksch@spcr.cz

OBECNÁ PŘIPOMÍNKA

K nejednotné terminologii zákona.

Doporučujeme sjednotit navrhovanou terminologii zákona.

Odůvodnění:

V rámci novely se namísto spojení „právo na průmyslový vzor“ navrhuje spojení „právo k průmyslovému vzoru“. Ne vždy je tato navrhována změna důsledně dodržována. Například v § 13 odst. 1, § 19 odst.1.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

1. Připomínka k novelizovanému bodu 13 (§ 11 odst. 6)

V § 11 odst. 6 se za slova „předpisu^{6a)}“ vkládají slova „kdy soud toto rozhodnutí zruší,“ a slovo „může“ se přesouvá.

Odůvodnění:

Navrhujeme upravit text ustanovení § 11 odst. 6 tak, aby odpovídal textu z důvodové zprávy a provazbě na změnu textace v zákoně o správních poplatcích. V textu zákona chybí informace o výsledku soudního přezkumu. Podle důvodové zprávy teprve tehdy, až soud zruší rozhodnutí Úřadu o neplatnosti průmyslového vzoru, může vlastník takového vzoru požádat o obnovu jeho zápisu.

Text ustanovení podle navrhované změny:

*(6) Vlastník průmyslového vzoru, který byl Úřadem pravomocně prohlášen za neplatný **může**, v případě soudního přezkumu rozhodnutí podle jiného právního předpisu^{6a)} **kdy soud toto rozhodnutí***

***zruší, může** podat žádost o obnovu zápisu průmyslového vzoru ve lhůtách stanovených v odstavci 3 a 4, jako by byl průmyslový vzor zapsán.*

Tato připomínka je zásadní.

2. K § 11 odst. 2

V § 11 odst. 2 se doporučuje následující úprava:

*(2) Vlastník zapsaného průmyslového vzoru může ~~tuto dobu ochrany~~ **zápis** opakovaně obnovit, a to vždy **o následujících 5 let, až na celkovou dobu 25 let od data podání přihlášky průmyslového vzoru.***

Odůvodnění:

Doporučujeme úpravu ustanovení pro lepší srozumitelnost.

Tato připomínka je doporučující.

NAD RÁMEC NOVELY ZÁKONA

Připomínky k § 13

- a) Doporučujeme úpravu ustanovení k zaměstnaneckému průmyslovému vzoru. Vázat zaměstnanecký průmyslový vzor jen na konkrétní zadání je velmi úzké a neodpovídá praxi a je neodůvodněně užší. Vhodnější formulace by byla „**při plnění úkolů nebo v přímé souvislosti s nimi**“, neboť zaměstnanec může vytvořit průmyslový vzor i mimo zadaný úkol, stále však v rámci své pracovní náplně, resp. v souvislosti s ní. Zejména u designérů/konstruktorů nemusí všechny výsledky tvůrčí činnosti vzniknout na základě konkrétního zadání.
- b) Stejně tak by bylo vhodnější zvolit namísto slova „*zadavatel*“ slovo „**zaměstnavatel**“, zejména pokud se dané ustanovení týká zaměstnavatelského průmyslového vzoru.
- c) Pokud se týká povinnosti mlčenlivosti, bylo by vhodné, aby platila recipročně, tedy i pro zadavatele/zaměstnavatele ve stejné lhůtě.
- d) Dále navrhujeme vypustit v odst. 3) větu „~~Zadavatel je povinen zachovávat mlčenlivost o průmyslovém vzoru ještě po dobu 1 měsíce ode dne, kdy na původce přešlo právo na průmyslový vzor.~~“ Vypuštěním této věty by došlo ke sjednocení s úpravou v § 9 odst. 3) zákona o vynálezech. Vzhledem k tomu, že i v ostatních aspektech je problematika zaměstnaneckého průmyslového vzoru v § 13 zákona o průmyslových vzorech upravena v zásadě shodně s úpravou podnikových vynálezů v § 9 zákona o vynálezech, neshledáváme důvod k tomu, aby zde byla v této věci odchylka. Tato věta je nadbytečná i vzhledem k úpravě obsažené v § 6 odst. 2 zákona o průmyslových vzorech, která poskytuje původci dostatečnou ochranu ve smyslu, že případné zveřejnění ze strany zaměstnavatele by nebylo na překážku novosti, a tedy zápisné způsobilosti dotčeného průmyslového vzoru. Více není třeba v zákoně o průmyslových vzorech řešit, protože se týká obchodního tajemství upraveného v jiných předpisech.