



|                  |                                                                                                                                                                                            |
|------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| NÁZEV MATERIÁLU  | Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony |
| Č. J.            | 79/2026                                                                                                                                                                                    |
| DATUM ZPRACOVÁNÍ | 20. 10. 2026                                                                                                                                                                               |
| KONTAKTNÍ OSOBA  | Tomáš Trubačík                                                                                                                                                                             |
| TELEFON          | +420 778 717 564                                                                                                                                                                           |
| E-MAIL           | <a href="mailto:ttrubacik@spcr.cz">ttrubacik@spcr.cz</a>                                                                                                                                   |

Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) děkuje za předložení novely zákona 406/2000 Sb. a požaduje vyjasnit, proč novela netransponuje všechny relevantní části směrnice o energetické účinnosti a směrnice o energetické náročnosti budov. Dále SPČR požaduje konkrétní úpravy přispívající k zpřesnění textu a souvisejících povinností.

## OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

### 1. K celému textu

Žádáme, aby finální návrh prošel důkladnou revizí celého textu z pohledu interpunkce, odkazů na poznámky pod čarou nebo jednotlivá ustanovení apod.

#### Odůvodnění:

V aktuálním návrhu jsme při porovnání s konsolidovaným textem našli stylistické nedostatky.

**Tato připomínka je doporučující.**

### 2. K návrhu obecně

Předložený návrh neobsahuje transpozici článku 9, odst. 1 EPBD k minimálním normám energetické náročnosti pro jiné než obytné budovy, tedy pravidlům, která mají zajišťovat, aby stávající budovy splňovaly požadavek na energetickou náročnost v rámci rozsáhlého plánu renovací fondu budov nebo v rozhodném okamžiku na trhu, jako jsou prodej, pronájem, dar nebo změna účelu v rámci katastru budov nebo katastru nemovitostí. Směrnice požaduje stanovení prahových hodnot pro jiné než obytné budovy a cíle pro roky 2030 a 2033.

Návrh taktéž neobsahuje transpozici čl. 6 EED příkladná úloha budov veřejných subjektů.

Navrhujeme postupnou implementaci těchto povinností v první fázi čistě pro veřejný sektor například formou povinné renovace budov veřejného sektoru v třídě energetické náročnosti G do roku 203x a třídy F do roku 203x+5.

#### Odůvodnění:

Jedná se o klíčovou povinnost a jeden z hlavních pilířů dekarbonizace fondu budov. Implementace povinnosti pro budovy veřejného sektoru je založena na vedoucí roli veřejného sektoru. S ohledem na

blíží se termíny a fakt, že veřejný sektor (jakož ostatně i průmysl) vlastní nezanedbatelné množství nerezidenčních budov, považujeme za problematické, že stále nejsou známy ani prahové hodnoty ani způsob, kterým stát hodlá tyto články transponovat.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **3. K chybějící transpozici čl. 25 odst. 6 směrnice 2023/1791 o energetické účinnosti**

Žádáme doplnit novelu zákona o hospodaření energií o chybějící transpozici čl. 25 odst. 6 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/1791 o energetické účinnosti a o změně nařízení (EU) 2023/955.

#### Odůvodnění:

Podle čl. 25 odst. 6 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/1791 o energetické účinnosti a o změně nařízení (EU) 2023/955 mají členské státy zajistit, aby regionální a místní orgány vypracovaly místní plány vytápění a chlazení alespoň v obcích s celkovým počtem obyvatel vyšším než 45 000. Transpozice tohoto ustanovení nebyla doposud provedena a legislativně-technicky je vhodné ji provést právě do novely zákona o hospodaření energií. Transpoziční termín směrnice 2023/1791 uplynul 11. října 2025, domníváme se proto, že provedení transpozice předmětného ustanovení nesnese dalšího odkladu.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **4. K chybějící transpozici přílohy 1 odst. 1 směrnice 2024/1275 o energetické náročnosti budov**

Žádáme doplnit do novely zákona o hospodaření energií transpozici následujícího ustanovení přílohy 1 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1275 ze dne 24. dubna 2024 o energetické náročnosti budov:

„Členské státy přijmou nezbytná opatření k zajištění toho, aby v případě, že jsou budovy zásobovány ze systémů dálkového vytápění nebo chlazení, byly přínosy tohoto zásobování uznány a zohledněny v metodice výpočtu – zejména pokud jde o podíl obnovitelné energie – prostřednictvím individuálně certifikovaných nebo uznaných faktorů primární energie.“

#### Odůvodnění:

Navržená transpozice směrnice o energetické náročnosti budov do zákona o hospodaření energií bohužel neobsahuje legislativní úpravu, která by umožňovala stanovit pro soustavy zásobování tepelnou energií individuální faktory neobnovitelného primární energie a další ukazatele, které by mohly být následně využity při tvorbě průkazů energetické náročnosti budov připojených na tyto soustavy zásobování tepelnou energií. Žádáme proto tuto legislativní úpravu doplnit.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **5. K chybějící transpozici pojmu ze směrnice 2024/1275 o energetické náročnosti budov**

Žádáme doplnit do novely zákona o hospodaření energií transpozici pojmu zdroj tepla podle čl. 2 bod 45) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1275 ze dne 24. dubna 2024 o energetické náročnosti budov:

„zdrojem tepla“ část otopné soustavy, která vytváří užitečné teplo pro použití uvedená v příloze I pomocí jednoho nebo více z těchto procesů: a) spalování paliv, například v kotli; b) Jouleův jev, k němuž dochází v topných tělesech systému elektrického odporového ohřevu; c) získávání tepla z okolního vzduchu, z odváděného vzduchu z ventilace, z vody nebo ze zemního zdroje tepelným čerpadlem;

#### Odůvodnění:

V rámci transpozice směrnice o energetické náročnosti budov nebyla navržena transpozice pojmu „zdroj tepla“, žádáme proto o jeho doplnění. Tento pojem směrnice používá při definici tepelného výkonu systému vytápění, na který se vztahuje povinnost provádění inspekce. Žádáme tedy o provedení v zákonu – viz konkrétní připomínka.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **6. K hranici energetické náročnosti**

Požadujeme, aby byly výslovně zachovány současné stávající hranice hodnocení energetické náročnosti, a to jak v důvodové zprávě k zákonu a následně v prováděcí vyhlášce č. 264/2020 Sb., a aby bylo zaručeno, že metodika pro výpočet „provozních emisí skleníkových plynů“ (u budov s nulovými emisemi) a výpočet „emisní stopy budovy během celého jejího životního cyklu (GWP)“ je bude plně respektovat. To znamená, že do těchto emisních výpočtů nebudou započítávány dopady specifického technologického a komerčního vybavení prodejen (např. chladiwa a materiály komerčních chladicích/mrazicích systémů, pece, regálové systémy), které slouží výlučně předmětu podnikání.

Dosavadní metodika PENB správně vyjímá technologickou spotřebu z hodnocení energetické třídy budovy. Při zavádění nových indikátorů (GWP a provozní emise) je nezbytné zachovat stejný princip a předejít tomu, aby emise vzniklé z výroby a provozu specifických komerčních technologií (např. úniky chladiv s vysokým GWP) penalizovaly samotnou budovu. Technologické vybavení podléhá vlastní regulaci (ekodesign) a nesmí být duplicitně trestáno v hodnocení budov.

#### **7. K Databázi energetické náročnosti**

Databáze by neměla přinášet nadbytečnou byrokratickou zátěž a s tím spojené finanční náklady. Databáze by měla být redukována na nezbytné minimum, které vyžaduje evropská legislativa.

#### **8. K systémům automatizace a kontroly budovy**

Zákon o hospodaření energií nestanovuje podmínky pro instalaci automatizačního a řídicího systému budovy, jak říká § 167 stavebního zákona, a nejsou tedy stanoveny požadavky zajišťující automatizační a řídicí systémy, jak požaduje EPBD.

Vyhláška o kontrole pouze definuje požadavky na automatizační a řídicí systém budovy, ale nestanovuje zajišťující požadavky.

Článek 13 k technickým systémům budov, odst. 9 EPBD přitom říká, že

Členské státy stanoví požadavky, které zajistí, aby byly v technicky a ekonomicky proveditelných případech následující jiné než obytné budovy vybaveny systémy automatizace a kontroly budov.

## KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

### 9. K §1

Navrhujeme do zákona doplnit odkaz na plnění veřejného zájmu následovně: "**Účelem zákona o hospodaření energií je zajistit ochranu veřejného zájmu v oblasti nakládání s energií, snižování energetické náročnosti a kvality vnitřního prostředí v budovách.** Tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie<sup>1)</sup> (dále jen "Unie") a v návaznosti na přímo použitelný předpis Unie Evropské unie upravující požadavky na štítkování<sup>22)</sup> a přímo použitelný předpis upravující požadavky na ekodesign výrobků<sup>30)</sup> stanoví: ..."

#### Odůvodnění:

Považujeme za nutné specificky ustanovit, že zákon přispívá k ochraně veřejného zájmu. Na rozdíl od jiných obdobných právních předpisů se zákon o hospodaření energií na veřejný zájem neodkazuje, což s ohledem na provázanost jednotlivých politik a nutnost vyvážení různých veřejných zájmů není optimální pro naplňování účelů zákona.

**Tato připomínka je zásadní.**

### 10. K § 2 odst. (1)

Požadujeme doplnit nové písmeno aa), které definuje tzv. typovou budovu

***aa) typovou budovou nová budova, pro kterou je zpracován typový projekt dokládající splnění požadavků na energetickou náročnost budovy, emisní stopy budovy během životního cyklu, nebo obou těchto požadavků.***

#### Odůvodnění:

V případě realizace standardizovaných projektů typu retail je zbytečné opakovaně posuzovat stále stejné konstrukční a energetické řešení. Navrhujeme umožnit vznik standardizovaných „typů“ budov a jejich posuzování energetickým specialistou. Prokazování splnění požadavků na energetickou náročnost budovy při kolaudaci dle § 7 odst. 1 zůstává nedotčeno.

**Tato připomínka je zásadní.**

### 11. K § 2 odst. 2 písm. t)

Navrhujeme upravit definici budovy s nulovými emisemi následovně:

***t) budovou s nulovými emisemi budova s velmi nízkou energetickou náročností, která vyžaduje nulové nebo velmi nízké množství energie, produkuje nulové emise uhlíku z fosilních paliv na místě a produkuje nulové nebo velmi nízké provozní emise skleníkových plynů a její celková roční spotřeba primární energie je***

*pokryta bezemisním zdrojem; pokud není technicky nebo ekonomicky proveditelné pokrýt celkovou roční spotřebu primární energie bezemisním zdrojem, může být pokryta i jinou energií ze sítě, která splňuje kritéria stanovená prováděcím právním předpisem.*

Zmocnění pro prováděcí právní předpis navrhuje doplnit do § 7, odst. 7. pod nové písmeno i):

***i) kritéria pro dodávku jednotlivých druhů energií ze sítě, pokud není technicky nebo ekonomicky proveditelné pokrýt celkovou roční spotřebu primární energie bezemisním zdrojem.***

#### Odůvodnění:

Domníváme se, že definice bezemisního zdroje by měla obsahovat pouze bezemisní varianty – viz samostatná připomínka.

Podporujeme dlouhodobé cíle dekarbonizace fondu budov a související hierarchii energetických řešení založenou na přednostním využívání obnovitelných a bezemisních zdrojů energie.

Směrnice EPBD, v případech, kdy nelze z technických nebo ekonomických důvodů pokrýt celkovou roční spotřebu primární energie bezemisními zdroji a naplnit tak požadavky ZEB, umožňuje využít i jakoukoliv energii ze sítě, která bude naplňovat kritéria stanovená prováděcím právním předpisem. Směrnice tak vytváří prostor pro individuální posouzení konkrétních případů. U novostaveb zpravidla nelze očekávat zásadní technické překážky pro naplnění těchto požadavků. Praktické problémy však budou zcela jistě nastávat u renovací stávajícího fondu budov, kde je nutné zohlednit specifické technické, prostorové a vlastnické podmínky jednotlivých objektů.

V souladu se směrnicí proto navrhuje, aby rozsah výjimek byl předmětem prováděcího právního předpisu, k jehož vydání navrhuje doplnit zmocnění do návrhu zákona.

Dále je třeba vyjasnit, co bude konkrétně znamenat „technicky nebo ekonomicky proveditelné,“ kdo to bude posuzovat a kdo to bude kontrolovat?

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **12.K § 2 odst. (2) písm. u)**

Požadujeme vypustit bod 4 a výjimky řešit přímo v rámci definice budovy s nulovými emisemi (viz samostatná připomínka).

Je třeba také vyjasnit, co se bude dít, pokud soustava zásobování tepelnou energií přestane být účinná nebo nesplní v termínu dle transformačního plánu svůj přechod?

#### Odůvodnění:

Domníváme se, že definice bezemisního zdroje by měla obsahovat pouze bezemisní varianty, jinak je logicky vadná. Souhlasíme s potřebou výjimek pro specifické případy, kdy z objektivních důvodů nelze instalovat bezemisní zdroj, ale navržené znění je příliš obecné. Případnou výjimku je potřeba upravit přímo v rámci definice budovy s nulovými emisemi. A to tak, aby bylo zřejmé, že v souladu s článkem 11 odst. 1 směrnice o energetické náročnosti budov není porušena zásada nulových emisí uhlí z fosilních paliv na místě. Navržená definice bezemisního zdroje vytváří ohledně nutnosti vždy splnit tuto podmínku nejasnost.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **13.K § 2 odst. (2) písm. z)**

Požadujeme upravit v následujícím znění:

*z) veřejným subjektem Česká republika, územní samosprávné celky a jejich orgány a právnické osoby, založené nebo zřízené k uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu a jsou **převážně** financovány ~~a nebo~~ řízeny státem nebo územním samosprávným celkem*

#### Odůvodnění:

Definice veřejného subjektu je širší, než je definice v čl. 2 bodu 12 nařízení 2023/1791. Čl. 35 recitálu předmětného nařízení uvádí, že „Pro určení rozsahu adresátů by členské státy měly použít definici „veřejných subjektů“ stanovenou v této směrnici, přičemž slovním spojením „přímo financovány těmito orgány“ se rozumí, že uvedené subjekty jsou převážně financovány z veřejných prostředků a slovním spojením „spravovány těmito orgány“ se rozumí, že celostátní, regionální a místní orgán má většinu při rozhodování o volbě vedení daného subjektu.“, považujeme proto za účelné doplnit, že financování musí být převážné. Dále je třeba promítnout i znění nařízení, které uvádí, že musí být splněna jak podmínka „financování“, tak současně podmínka „spravování“, tedy řízení. Podmínky musí být splněny kumulativně. Úprava veřejného subjektu v předmětném nařízení neobsahuje podmínku „uspokojování potřeb veřejného zájmu“ je proto na zvážení, zda nevypustit i ji.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **14.K § 2 odst. 3**

Žádáme doplnit nové písm. d):

*d) zdrojem tepla část otopné soustavy, která vytváří užitečné teplo pro vytápění prostor pomocí jednoho nebo více z těchto procesů: 1. spalování paliv, například v kotli, 2. Jouleův jev, k němuž dochází v topných tělesech systému elektrického odporového ohřevu, 3. získávání tepla z okolního vzduchu, z odváděného vzduchu z ventilace, z vody nebo ze zemního zdroje tepelným čerpadlem.*

#### Odůvodnění:

V rámci transpozice směrnice o energetické náročnosti budov nebyla navržena transpozice pojmu „zdroj tepla“, žádáme proto o jeho doplnění. Tento pojem směrnice používá při definici tepelného výkonu systému vytápění, na který se vztahuje povinnost provádění inspekce. Žádáme tedy o provedení v zákonu, aby bylo možné pojem použít v § 6a.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **15.K § 6a odst. 1**

Žádáme v §6a upravit odst. 1 následovně:

(1) Vlastník budovy, společenství vlastníků jednotek nebo v případě, že společenství vlastníků jednotek nevzniklo, správce5) jsou u provozovaného systému vytápění nebo kombinovaného systému vytápění a

větrání se jmenovitým tepelným výkonem **zdrojů tepla** nad 70 kW povinni zajistit pravidelnou kontrolu přístupných částí tohoto systému, jejímž výsledkem je písemná zpráva o kontrole systému vytápění a kombinovaného systému vytápění a větrání.

Odůvodnění:

Ustanovení je potřeba uvést do souladu se směrnicí o energetické náročnosti budov, která v čl. 23 odst. 1 uvádí, že „Jmenovitý výkon systému (soustavy) vychází ze součtu jmenovitého výkonu zdrojů tepla a zdrojů chladu.“ K doplnění definice zdroje tepla do zákona viz samostatná připomínka.

**Tato připomínka je zásadní.**

**16.K § 6a odst. (3)**

Navrhujeme upravit odstavce (3) následovně:

*(3) Vlastník budovy, společenství vlastníků jednotek nebo v případě, že společenství vlastníků jednotek nevzniklo, správce) jsou u provozovaného propojeného systému se součtem jmenovitého tepelného výkonu **zdrojů tepla v systému vytápění nebo v kombinovaném kombinovaného** systému vytápění a větrání a jmenovitého chladicího výkonu systému klimatizace nebo kombinovaného systému klimatizace a větrání nad 70 kW, povinni zajistit pravidelnou kontrolu přístupných částí tohoto propojeného systému, jejímž výsledkem je zpráva o kontrole propojeného systému; tuto zprávu je možné nahradit zprávou podle odstavce 1 a zprávou podle odstavce 2.*

Odůvodnění:

Ustanovení je potřeba uvést do souladu se směrnicí o energetické náročnosti budov, která v čl. 23 odst. 1 uvádí, že „Jmenovitý výkon systému (soustavy) vychází ze součtu jmenovitého výkonu zdrojů tepla a zdrojů chladu.“ K doplnění definice zdroje tepla do zákona viz samostatná připomínka.

**Tato připomínka je zásadní.**

**17.K § 6a odst. (7) písm. c)**

Žádáme rozšířit okruh výjimek podle tohoto ustanovení takto: *umístěný v budovách uvedených v § 7 odst. 5 písm. a), e) a g) až j)*

Odůvodnění:

Navržená výjimka z povinnosti zajištění kontrol podle odstavců 1 až 4 § 6a je správně založena na principu přiměřenosti administrativních a provozních požadavků vzhledem k významu a energetické náročnosti budovy.

Stejný princip by měl být uplatněn rovněž u budov uvedených v § 7 odst. 5 písm. a) a e), pro něž neplatí požadavky na energetickou náročnost budovy podle § 7 odst. 1 až 3.

V případě budov s celkovou energeticky vztahnou plochou menší než 50 m<sup>2</sup> se jedná zpravidla o objekty s nízkou energetickou náročností a jednoduchými technickými systémy. Povinnost pravidelných kontrol by zde představovala nepřiměřenou administrativní a také finanční zátěž, aniž by přinesla odpovídající přínos z hlediska energetických úspor nebo zajištění účinného provozu technických systémů dané budovy.

Obdobně u průmyslových a výrobních provozů, dílenských provozoven a zemědělských budov se spotřebou energie do 195 MWh za rok lze předpokládat omezený rozsah provozovaných technických systémů a nižší potenciál dodatečných energetických úspor dosažitelných prostřednictvím povinných kontrol. Náklady spojené s plněním této povinnosti mohou být v řadě případů neúměrné očekávanému přínosu.

Navržené doplnění tak přispěje k zajištění rovného přístupu k jednotlivým kategoriím budov, snížení administrativní zátěže vlastníků a provozovatelů menších objektů a současně nebude mít významný negativní dopad na naplňování cílů v oblasti energetické účinnosti.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **18.K § 6a odst. (9) písm. a)**

Žádáme upravit písm. a) následovně:

*(9) Prováděcí právní předpis stanoví*

*a) způsob určení jmenovitého tepelného výkonu ~~zdrojů tepla provozovaného~~ v provozovaném systému vytápění nebo ~~kombinovaného~~ kombinovaném systému vytápění a větrání, jmenovitého chladicího výkonu provozovaného systému klimatizace nebo kombinovaného systému klimatizace a větrání a jmenovitého výkonu samostatně provozovaného systému větrání,*

Odůvodnění:

Ustanovení je potřeba uvést do souladu se směrnicí o energetické náročnosti budov, která v čl. 23 odst. 1 uvádí, že „Jmenovitý výkon systému (soustavy) vychází ze součtu jmenovitého výkonu zdrojů tepla a zdrojů chladu.“. Připomínka navazuje na samostatné připomínky k § 6a odst. 1 a 3.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **19.K § 7 odst. (1)**

Požadujeme vypustit povinnost plnit požadavky (prahové hodnoty) na emisní stopu budovy během celého jejího životního cyklu.

S ohledem na aktuální stav legislativního procesu a délku přípravy stavebních záměrů taktéž navrhuje posun účinnosti příslušných požadavků z 1. 1. 2028 na 1. 8. 2028.

Odůvodnění:

Dle našeho výkladu není zřejmé, že čl. 7 odst. 5 EPBD vyžaduje zavedení právně závazných prahových hodnot GWP, které vstupují do povolenacího procesu budov. Požadujeme indikativní hodnoty.

Posun účinnosti pomůže zohlednit nové požadavky v již připravovaných projektech.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **20.K § 7 odst. (1)**

Žádáme odstavec upravit tak, aby bylo zjevné, zda se požadavek vztahuje na budovu, která bude po 1.1.2028 resp. po 1.1.2030 dokončena nebo zda se vztahuje na povolení příslušného záměru podle stavebního zákona.

Zároveň požadujeme sjednotit vymezení právního účinku prováděcího právního předpisu s § 193 novelizovaného znění stavebního zákona.

Odůvodnění:

Text „v případě výstavby nové budovy“ je nejasný. Není zřejmé, zda se jedná o fyzickou výstavbu, tedy fakticky o kolaudaci budovy nebo o povolení záměru. Není také zřejmé, jak se bude postupovat v případě změny záměru před jeho dokončením.

Stavební zákon zároveň stanovuje, že splnění požadavků jiných právních předpisů, vůči kterým je povolovaný záměr posuzován, se posuzuje ke dni podání žádosti, nicméně pokud o to stavebník požádá, tak ke dni rozhodnutí. Je třeba zajistit, aby tento mechanismus byl respektován i v zákoně o hospodaření energií. Je nežádoucí, aby vznikaly výkladové nejistoty v tom, který právní předpis má být prioritně použit.

**Tato připomínka je zásadní.**

**21.K § 7 odst. (1)**

V návaznosti na připomínku č. 7 (nově navrhovaný § 2 odst. 1 písm. aa) navrhujeme doplnit ustanovení, které umožní v případě typové budovy splnění požadavků na energetickou náročnost budovy doložit odkazem na dokumentaci typové budovy schválenou energetickým specialistou.

Odůvodnění:

V případě realizace standardizovaných projektů typu retail je zbytečné opakovaně posuzovat stále stejné konstrukční a energetické řešení. Navrhujeme typové projekty a jejich posuzování energetickým specialistou.

**Tato připomínka je zásadní.**

**22.K § 7 odst. (4) písm. a)**

Navrhujeme úpravu textu „vybavit vnitřní tepelná zařízení budov, s výjimkou případů podle písmene f)“ za „vybavit vnitřní tepelná zařízení budov, s výjimkou případů podle písmene e)“

Odůvodnění:

V návaznosti na navržené odstranění písm. b) v § 7 a následné přechíslování jednotlivých písmen je nutné upravit také navazující odkaz „s výjimkou případů podle písmene f)“, neboť by nově odkazoval na jiné ustanovení, než je zamýšleno. Navržená úprava zajišťuje věcnou správnost a konzistenci textu.

**Tato připomínka je zásadní.**

**23.K § 7 odst. (6)**

Navrhujeme následující úpravu textace:

*(6) Povinnosti podle odstavce 4 písm. a), b), e) až g) se nevztahují na rodinné domy a stavby pro rodinnou rekreaci a na velkoprostorové obchodní a technologické provozy, kde by instalace takových přístrojů nebo provedení takové regulace nebyla technicky proveditelná nebo účelná s ohledem na provozovanou technologii.*

Odůvodnění:

Požadavek na hydraulické vyvažování vyplývá z čl. 13 směrnice, podle kterého členské státy hydraulické vyvažování mohou stanovit tam, kde je to vhodné. Novela požaduje hydraulické vyvážení a regulaci teplot pro „každou místnost“ či zónu. Budova typu supermarket je jeden velký prostor, ve kterém otevřené chladicí vitríny zásadně ovlivňují termodynamiku okolí. Pokus o striktní dodržení plošné průměrné teploty nebo plošné hydraulické vyvážení u těchto specifických halových provozů nedává fyzikální ani ekonomický smysl a nelze je posuzovat optikou běžných administrativních budov.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **24. K § 7 odst. (7)**

V návaznosti na připomínku 11 navrhujeme doplnit do § 7, odst. 7. pod nové písmeno i) v následujícím znění:

*i) kritéria pro dodávku jednotlivých druhů energií ze sítě, pokud není technicky nebo ekonomicky proveditelné pokrýt celkovou roční spotřebu primární energie bezemisním zdrojem.*

Odůvodnění:

Směrnice EPBD, v případech, kdy nelze z technických nebo ekonomických důvodů pokrýt celkovou roční spotřebu primární energie bezemisními zdroji a naplnit tak požadavky ZEB, umožňuje využít i jakoukoliv energii ze sítě, která bude naplňovat kritéria stanovená prováděcím právním předpisem. Směrnice tak vytváří prostor pro individuální posouzení konkrétních případů. U novostaveb zpravidla nelze očekávat zásadní technické překážky pro naplnění těchto požadavků. Praktické problémy však budou zcela jistě nastávat u renovací stávajícího fondu budov, kde je nutné zohlednit specifické technické, prostorové a vlastnické podmínky jednotlivých objektů.

V souladu se směrnicí proto navrhujeme, aby rozsah výjimek byl předmětem prováděcího právního předpisu, k jehož vydání navrhujeme doplnit zmocnění do návrhu zákona.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **25. K § 7 odst. (9)**

Žádáme změnu textu takto:

*„Změna způsobu vytápění budovy připojené na soustavu zásobování tepelnou energií může být provedena pouze na základě rozhodnutí o povolení záměru podle stavebního zákona a za podmínky, že nedojde ke zvýšení hodnoty ukazatele energetické náročnosti budovy ~~celkové dodané energie nebo~~ primární energie z neobnovitelných zdrojů energie; to neplatí, pokud stávající způsob vytápění není možné nadále využívat. ~~Splnění podmínky podle věty předchozí dokládá stavebník průkazem energetické~~*

~~náročnosti budov k žádosti o povolení. Splnění podmínky podle věty první se ověří porovnáním průkazu vypracovaného před změnou způsobu vytápění a průkazu budoucího stavu, ke kterému by došlo po změně způsobu vytápění po jejím dokončení. Splnění podmínky podle věty první dokládá stavebník v řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, jehož účastníkem je i držitel licence na rozvod tepelné energie, k jehož soustavě zásobování tepelnou energií je budova připojena. V případě budovy s více bytovými jednotkami, která je připojena na soustavu zásobování tepelnou energií, lze změnu způsobu vytápění povolit pouze pro celou budovu.~~

#### Odůvodnění:

1. Vypuštění podmínky ukazatele celkové dodané energie  
Kombinace dvou podmínek vytváří výkladové problémy. Některé stavební úřady vykládají ustanovení tak, že stačí, aby byla splněna jen jedna podmínka a může dojít k odpojení. S ohledem na tuto praxi a celkové vyjasnění a zjednodušení navrhuje zachovat pouze jednu podmínku, která je z pohledu hodnocení energetické náročnosti budov důležitější, tedy primární energie z neobnovitelných zdrojů.
2. Časový okamžik prokazování splnění zákonných podmínek pro změnu způsobu vytápění  
Za klíčové však považujeme stanovení okamžiku, kdy má být splnění zákonných podmínek pro změnu způsobu vytápění prokazováno. Návrh novely navrhuje zrušení věty „*Splnění podmínky podle věty předchozí dokládá stavebník průkazem energetické náročnosti budov k žádosti o povolení*“, ze které v současné době jasně vyplývá, že splnění zákonných podmínek pro změnu způsobu vytápění musí být prokázáno ještě před zahájením realizace záměru - již v rámci řízení o povolení záměru, a tedy dokumenty prokazující jejich splnění musí být obsaženy již v rámci projektové dokumentace pro povolení záměru.  
Toto pravidlo by mělo být z logických důvodů zachováno i nadále. Důvodová zpráva sice vysvětluje, že novelou navrhovaný postup je osvědčenou a standardizovanou obdobou používanou v dotačních pravidlech. Toto porovnání však není správné a přiléhavé. V případě, že dotační podmínka nebude po dokončení stavby splněna, žadatel o dotaci buď dotaci (či její část) neobdrží nebo již čerpanou dotaci (či její část) vrátí. Žadatel je tak silně motivován k plnění dotačních pravidel a nesplnění podmínek je okamžitě a efektivně sankcionováno.  
Pokud by však v případě změny způsobu vytápění stavebník mohl zahájit realizaci záměru i bez předchozího prokázání splnění zákonných podmínek pro změnu způsobu vytápění a záměr (stavbu) by dokončil a až následně (zřejmě až ve fázi kolaudačního řízení) by bylo zjištěno, že záměr nesplnil tyto zákonné podmínky pro změnu způsobu vytápění (ať již mu bylo jejich splnění uloženo v rozhodnutí o povolení záměru či nikoli), jen stěží si lze představit, že by stavební úřad přistoupil k řízení o nařízení odstranění záměru (včetně dodatečného povolování záměru). I kdyby byl takový postup (řízení) zahájen, jistě nemá být smyslem navrhované právní úpravy takové nežádoucí stavy zakládat a způsobit stavebníkům s tím spojené problémy. Lze také počítat s tím, že by stavebníci, vzhledem k takto chybně nastavenému systému kontroly splňování zákonných podmínek pro změnu způsobu vytápění, mohli podmínky ignorovat spoléháním se až na následnou kontrolu jejich plnění (či dokonce na skutečnost, že splnění již kontrolováno ani nebude), v každém případě spoléháním na jejich prakticky následnou nevymahatelnost.
3. Účastníci řízení o povolení změny způsobu vytápění

Jelikož se změna způsobu vytápění přímo dotýká práv provozovatelů rozvodného tepelného zařízení, kteří dopravují tepelnou energii do budovy, je logické, aby tito měli možnost hájit svá práva v rámci řízení o změně dokončené stavby (budovy), tj. řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, která mění stávající způsob vytápění. To lze zajistit pouze jediným způsobem, a to jejich účastenstvím v takovém řízení. Jejich účast v řízení zároveň zajišťuje ochranu veřejného zájmu a kontrolu dodržování plnění zákonných podmínek pro změnu způsobu vytápění. Stavební úřady přirozeně nedisponují dostatečnou odborností k tomu, aby byly schopny splnění zákonných podmínek ověřit. Jak bylo uvedeno výše, průkazy energetické náročnosti budov obsahují často vady a nesprávné závěry. Účast provozovatelů rozvodného tepelného zařízení zajistí vysokou odbornost a kontrolu správnosti průkazů, resp. činnosti energetických specialistů a možnost přezkumu průkazů např. požadavkem na vypracování revizních průkazů.

Stavební zákon ve svém § 182 písm. e) výslovně předvídá možnost rozšíření účastníků řízení podle stavebního zákona i o osoby, o kterých tak stanoví jiný zákon. Návrh založení účastenství provozovatelům rozvodných tepelných zařízení je tak i v souladu se stavebním zákonem.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **26.K § 7a**

V souvislosti s požadavkem na prokazování některých povinností pomocí typových budov (viz předešlé připomínky), navrhujeme za odstavec (11) vložit nový odstavec (12), který zní:

***(12) Průkaz pro typovou budovu se zpracovává na základě dokumentace pro povolení stavby v detailu potřebném pro posouzení energetické náročnosti budovy a/nebo emisní stopy budovy během celého jejího životního cyklu; průkaz pro typovou budovu je dokladem o splnění požadavků dle § 7 odst. 1 v řízení o povolení záměru.***

#### Odůvodnění:

V případě realizace standardizovaných projektů typu retail je zbytečné opakovaně posuzovat stále stejné konstrukční a energetické řešení. Navrhujeme typové projekty a jejich posuzování energetickým specialistou.

#### **27.K § 7b, odst. (6) a (7)**

Požadujeme vyjasnit, co je cílem renovačního pasu.

Dle navržené definice v bodě r) je „*renovačním pasem dokument, který obsahuje soupis postupných kroků, jejichž splnění povede ke snížení energetické náročnosti budovy*“. V paragrafu 7 odstavci 6 se nicméně uvádí, že osoba, „*která zpracovává renovační pas, je povinna projednat se zadavatelem obsah renovačního pasu a doporučené kroky k dosažení budovy s nulovými emisemi*“.

Navrhujeme upravit následovně:

***(6) Osoba podle odstavce 4, která zpracovává renovační pas, je povinna projednat se zadavatelem obsah renovačního pasu a doporučené kroky k dosažení budovy s nulovými emisemi požadavků na větší změnu dokončené budovy.***

(7) Požadavky na obsah, způsob zpracování, **vzor renovačního pasu, rozsah údajů rozhodných pro jeho zpracování a pravidla pro navrhování opatření pro snížení energetické náročnosti budovy stanoví prováděcí právní předpis.**

Odůvodnění:

Upozorňujeme, že dosažení úrovně budovy s nulovými emisemi, tak jak je v návrhu definována, by bylo pro renovace hodně přísné a ekonomicky i technicky často na hranici proveditelnosti. Je třeba rozlišit, že požadavky na větší změnu dokončené budovy, ke které by měl směřovat renovační pas nejsou nutně požadavky na budovu s nulovými emisemi. Dále je potřeba rozšířit zákonné zmocnění k připravované vyhlášce tak, aby bylo možné naplnit požadavky EPBD na jeho obsah.

**Tato připomínka je zásadní.**

**28. K § 9a odst. (1) a (4)**

Požadujeme vypustit odstavec (4), alternativně v případě potřeby upravit definici

Odůvodnění:

Návrh ztotožňuje pojem „průměrný roční celkový příkon zařízení“ s pojmem „celkový tepelný příkon zařízení“, aniž by bylo zřejmé, z jakého důvodu jsou tyto pojmy považovány za ekvivalentní. Jedná se přitom o pojmy s odlišným významem. Zatímco celkový tepelný příkon představuje technický parametr zařízení, pojem průměrného ročního celkového příkonu představuje hodnotu vztaženou k provozu zařízení v čase. Navržené znění proto může vyvolávat nejasnosti při výkladu a aplikaci ustanovení.

„Průměrný roční celkový příkon“ logicky/technicky odpovídá = (součtu ročních spotřeb všech částí daného systému) / (8760h) a není potřeba jej specificky popisovat ani nutně omezovat pouze na tepelný příkon, protože do odpadního tepla uvažovaného k možnému využití se promítne celková spotřeba zařízení.

Navržená definice v bodě (4) ovšem mění hodnotu ukazatele na *součet štítkových hodnot*.

Předpokládáme, že myšlenka snížení limitů z 20MW na 7MW a současná změna definice z „příkonu“ na „průměrný roční celkový příkon“ měla za cíl zohlednit vytížení zařízení v čase tak, aby povinnost vznikala u zařízení s vyšším vytížením (např. 10MW kontinuální tavicí / lící linka v běhu 290 dní v roce, průměrný příkon 7,8 MW) a naopak nikoliv u např. záložních zařízení provozovaných jen výjimečně (30 MW záložní tavicí pec, v běhu 4\*4 dní v roce, průměrný příkon 1,3 MW).

Bod (4) v navrhovaném znění by pak tuto logiku (tj uvalit povinnost jen na zařízení s reálně významnou spotřebou energie) popřel.

**Tato připomínka je zásadní.**

**29. K § 9a odst. (1) písm. g)**

Pojem „celkový příkon“ v textu ustanovení „v případě výstavby nového nebo podstatné rekonstrukce stávajícího datového centra o celkovém příkonu nad 1 MW“ není dostatečně určitý, žádáme tedy jeho upřesnění.

Odůvodnění:

Pojem „celkový příkon“ není v navrhovaném ustanovení jednoznačně vymezen a může vést k rozdílným výkladům při určování, zda datové centrum překračuje stanovenou hranici 1 MW. Není zejména zřejmé, zda se jedná o okamžitý provozní příkon, průměrný příkon, maximální dosažený příkon či jinou veličinu. Takový přístup může vést k nejednotné aplikační praxi a právní nejistotě dotčených subjektů.

Pro účely jednoznačného stanovení rozsahu povinnosti doporučujeme použít pojem „celkový jmenovitý příkon“, který představuje objektivně zjiřitelný technický parametr vycházející z projektové dokumentace a technických specifikací instalovaných zařízení. Tento údaj je znám již ve fázi přípravy záměru a umožňuje jednoznačně určit, zda je povinnost zpracovat posouzení nákladů a přínosů dána.

Současně upozorňujeme, že navržené znění stanoví, že se do celkového příkonu započítává pouze příkon výpočetní techniky. Není přitom zřejmé, zda mají být do hodnocení zahrnuty také další technologické celky nezbytné pro provoz datového centra, zejména systémy chlazení nebo záložního napájení, či další technologie. Použití pojmu „celkový jmenovitý příkon“ by přispělo k větší srozumitelnosti a jednoznačnosti požadavku.

**Tato připomínka je zásadní.**

**30. K § 9a odst. 3**

Žádáme v odst. 3 vypustit slova „; to neplatí v případě nové výroby elektřiny, na kterou byla vydána státní autorizace na výstavbu výroby elektřiny podle energetického zákona“.

Odůvodnění:

V rámci novely energetického zákona známé jako lex vodík se státní autorizace na výstavbu výroby elektřiny vypouští bez náhrady. Nelze tedy s tímto pojmem dále operovat v zákonu o hospodaření energií.

**Tato připomínka je zásadní.**

**31. K §9c odst. (1) písm. f)**

Pojem „údaj o celkovém příkonu datového centra“ není dostatečně určitý, požadujeme upřesnit. Navrhujeme buď v zákoně, či v prováděcím právním předpisu jednoznačně stanovit, který druh příkonu je rozhodný a jakým způsobem a za jaké období se stanovuje.

Za vhodné považujeme vycházet ze skutečného průměrného příkonu datového centra za období jednoho kalendářního roku, který lépe reflektuje reálný provoz a energetické zatížení datového centra než projektovaný, instalovaný či maximálně dosažitelný příkon.

Současně doporučujeme jednoznačně stanovit metodiku výpočtu průměrného příkonu a rozsah technologií zahrnovaných do celkového příkonu datového centra, aby nedocházelo k rozdílnému výkladu.

Odůvodnění:

Pojem „celkový příkon“ není v navrhovaném ustanovení jednoznačně vymezen a může vést k rozdílným výkladům při určování, zda datové centrum překračuje stanovenou hranici 500 kW. Není zejména zřejmé, zda se jedná o okamžitý provozní příkon, průměrný příkon, maximální dosažený příkon či jinou veličinu. Takový přístup může vést k nejednotné aplikační praxi a právní nejistotě dotčených subjektů. Pro účely jednoznačného stanovení rozsahu povinnosti doporučujeme použít pojem „celkový jmenovitý příkon“, který představuje objektivně zjistitelný technický parametr vycházející z projektové dokumentace a technických specifikací instalovaných zařízení.

**Tato připomínka je zásadní.**

**32. K §9c odst. (4)**

Domníváme se, že pojem „o celkovém příkonu vyšším než 1 MW“ není dostatečně určitý, požadujeme upřesnit.

Odůvodnění:

Ze znění není zřejmé, zda se do celkového příkonu datového centra započítává výhradně příkon výpočetní techniky, nebo zda příkon výpočetní techniky představuje pouze jednu ze složek celkového příkonu. Datová centra kromě výpočetní techniky zahrnují i další energeticky významné technologické celky, zejména systémy chlazení, napájení a související technickou infrastrukturu. Navržené znění proto může vést k nejednotnému výkladu a doporučujeme jednoznačně vymezit, které složky se do celkového příkonu datového centra zahrnují.

**Tato připomínka je zásadní.**

**33. K §9c odst. (5)**

Požadujeme upřesnit povinnost „zajistit využití energie odpadního tepla“.

Odůvodnění:

Není zřejmé, jaká míra využití odpadního tepla je považována za dostatečné splnění této povinnosti a za jaké období se má její plnění posuzovat. Za důležité považujeme také zohlednění sezónnosti odběru, kdy například při využití odpadního tepla pro vytápění může být odběr v letních měsících nulový. Bylo by proto vhodné jednoznačně stanovit, zda se splnění povinnosti hodnotí průběžně, nebo například podle ročního množství skutečně využitého odpadního tepla.

**Tato připomínka je zásadní.**

**34. K § 9f odst. (2) písm. j)**

Navrhujeme doplnit do výčtu vlastníka jednotky.

Odůvodnění:

Vlastník jednotky by měl mít k datům o své jednotce přístup, nicméně ve výčtu chybí.

**Tato připomínka je zásadní.**

**35.K § 10 odst. (1), písm. a), b)**

Navrhujeme v souladu s připomínkami výše na konci textu písmen a) a b) doplnit slova „a renovační pas, včetně průkazu typové budovy“.

Odůvodnění:

Doplnění souvisí s předchozími připomínkami v souvislosti s tzv. typovou budovou.

**Tato připomínka je zásadní.**

**36.K § 10 a § 10a**

Navrhujeme rozdělit oprávnění zpracovat PENB pro rodinné domy od PENB pro ostatní budovy (komplexnější budovy).

Odůvodnění:

Cílem je zjednodušit získání oprávnění pro zpracování PENB pro rodinné domy a tím zvýšit počet energetických specialistů. Zjednodušení by mělo být dosaženo přes jednodušší proces získání oprávnění, a to konkrétně jednodušší zkoušky a méně přísné požadavky na žadatele. Tento průkaz je jednodušší na zpracování a mělo by to být zohledněné v procesu certifikace. Rozdílný přístup ke zpracování PENB pro rodinné domy umožňuje i samotná EPBD – např. čl. 19. odst. 12. Na zvážení dáváme u zkoušky pro zpracování PENB pro rodinné domy vyžadovat jenom písemnou zkoušku, která by byla upravena a neobsahovala by jenom znalosti právních předpisů a technických norem ale i jiné odborné znalosti, které se doteď ověřují ústní částí zkoušky. Pro tyto účely je nutná následná úprava § 10a a prováděcí vyhlášky.

**Tato připomínka je zásadní.**

**37.K § 10 odst. 7 písm. j)**

Žádáme doplnit jednoznačný termín pro splnění povinnosti.

Odůvodnění:

Ze znění ustanovení není zřejmé, k jakému okamžiku má energetický specialista povinnost potvrdit v databázi, že vykonává činnost určené osoby pro právnickou osobu. Formulace „každoročně“ sice naznačuje, že se jedná o povinnost plněnou jednou za kalendářní rok, avšak není zřejmé, zda má být splněna nejpozději do 31. prosince příslušného roku, k určitému pevnému datu, nebo zda lze potvrzení provést kdykoliv v průběhu roku.

Současně není tato povinnost navázána na žádnou rozhodnou skutečnost, od níž by bylo možné běh lhůty jednoznačně odvodit (např. datum zápisu do databáze, datum určení právnickou osobou nebo roční datum předchozího potvrzení). Navržené znění proto může vést k rozdílnému výkladu a nejednotné aplikační praxi. Doporučujeme ustanovení doplnit o konkrétní termín nebo způsob určení lhůty, aby bylo jednoznačně stanoveno, kdy je povinnost považována za splněnou.

**Tato připomínka je zásadní.**

**38. K § 10 odst. 7 písm. k)**

Žádáme reformulovat písmeno k) následovně: „*v případě energetického specialisty podle odstavce 2 písm. c) prokázat dokladem, který nesmí být starší než 3 měsíce, každoročně vždy k 1. březnu ministerstvu, že splňuje podmínky pro výkon činnosti energetického specialisty v daném členském státě*“.

Odůvodnění:

Ustanovení se týká energetických specialistů dle odstavce 2 písmena c, tj osob z jiných členských států a proto musí být zřejmé, že se tato povinnost váže přímo na ně. Odpovídá tomu i to, že podle § 10b odst. 2 písm. f) se sankce zrušení oprávnění týká pouze těchto zahraničních osob. Zároveň je potřeba vypustit slova „k tomuto datu“, pokud je papír, kterým prokazuje splnění povinnosti ne starší než 3 měsíce, mohla se mezitím situace změnit – v tom případě se na to přijde až následující rok.

**Tato připomínka je zásadní.**

**39. K §10c odst. 2**

Požadujeme text upravit následovně: *Do seznamu energetických specialistů vedeného v **databázi vedeného ministerstvem** se zapisují u oprávnění k výkonu činnosti energetického specialisty uděleného právnické osobě následující údaje*

Odůvodnění:

Úprava provedena v návaznosti na úpravy provedené v souvislosti s vedením seznamu energetických specialistů.

**Tato připomínka není zásadní.**

**40. K rušenému § 10d**

Požadujeme vyjasnit, zda jsou „oprávněné osoby pro instalaci vybraných zařízení vyrábějících energii z obnovitelných zdrojů“ rušeny bez náhrady, nebo budou v legislativě ukotveny požadavky na oprávněné osoby pro instalaci OZE?

**Tato připomínka je zásadní.**

**41. K přechodným ustanovením**

Požadujeme vložit nové přechodné ustanovení: „**Povinnost doložit zhodnocení emisní stopy budovy během celého jejího životního cyklu podle § 7 odst. 1 písm. c) ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona se použije na žádost o povolení záměru podanou po 1. 1. 2030, resp. po 1.8.2028 v případě budov s užitnou podlahovou plochou větší než 1 000 m<sup>2</sup>.**“

Odůvodnění:

Dle čl. 7 odst. 1 Směrnice se má požadavek na „nulové budovy“ uplatnit pro nové budovy po 1.1.2030; dle čl. 7 odst. 2 Směrnice se nesleduje emisní stopa budovy, ale GWP. Návrh zákona neřeší, jakým způsobem se má GWP počítat. Posunutí termínu z 1. 1. 2028 na 1. 8. pro budovy nad 1 000 m<sup>2</sup> požadujeme s ohledem na složitější přípravu projektů a očekávaný krátký čas mezi implementací legislativy a přípravou těchto projektů.

**Tato připomínka není zásadní.**

**42. K přechodným ustanovením**

Požadujeme vložit nové přechodné ustanovení: **„Povinnost provést hydraulické vyvážení systému vytápění a systému chlazení se použije v případě výstavby nové budovy a u větší změny dokončené budovy, pro které byla žádost o povolení záměru podána po 1. 1. 2030.“**

Odůvodnění:

Požadujeme stanovit konkrétní lhůtu z důvodu větší právní předvídatelnosti.

**Tato připomínka není zásadní.**

**43. K přechodným ustanovením**

Požadujeme vložit nové přechodné ustanovení: **„Průkaz vydaný v souladu s dosavadními předpisy zůstává v platnosti 10 let ode dne jeho vyhotovení nebo do provedení větší změny dokončené budovy, pro kterou byl zpracován, a/nebo do provedení změny způsobu vytápění, chlazení nebo přípravy teplé vody v této budově.“**

Odůvodnění:

Navrhujeme zachování 10leté platnosti průkazů energetické náročnosti vystavených dle dosavadní právní úpravy.

**Tato připomínka není zásadní.**